

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00341-00
DEMANDANTE:	JORGE ALEXANDER RAMÍREZ RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO -FOMAG, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA Y FIDUPREVISORA S.A.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	SANCIÓN MORATORIA LEY 1071 DE 2006

Encontrándose vencido el traslado de la demanda en el presente proceso y contestada la misma proponiéndose medios exceptivos, sería del caso fijar fecha para audiencia inicial, si no se observara que conforme a la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir a este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

ANTECEDENTES

- 1.- Revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial del **Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG**, allegó escrito de contestación de la demanda, en el que propuso las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad e inexistencia de la obligación.
- 2.- Por su parte, el **Departamento de Cundinamarca**, formuló las excepciones previas de *“falta de legitimación en la causa por pasiva, no existe obligación por parte del departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación consistente en pagar las cesantías ni la mora por el retardo en el pago de las mismas, No es aplicable para el presente caso, la ley 1955 de 2019, en la que se establece la obligación a cargo de las entidades territoriales de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías, No existe norma vigente que regule los plazos para la radicación y entrega de solicitud de pago por parte de la Secretaría de Educación al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, los efectos de la ley 1955 de 2019, son hacía el futuro, por lo que no se puede aplicar a situaciones jurídicas ya fueron consolidadas bajo el amparo de otras disposiciones normativas”*.

Y como excepciones fondo, las que denominó: *“Inexistencia de Obligaciones a cargo del Departamento de Cundinamarca, Inaplicabilidad de la ley 1955 de 2019, por medio de la cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022, y se le endilga responsabilidad a las entidades territoriales, inexistencia de norma que regule los plazos para la radicación y entrega de solicitud de pago por parte de la Secretaría de Educación al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, los efectos de la ley 1955 de 2019, son hacía el futuro, razón por la cual no se aplica a casos en los que las situaciones jurídicas ya fueron consolidadas bajo el amparo de otras disposiciones normativas, enriquecimiento injusto, prescripción y compensación”*.

3.- Y la **Fiduprevisora S.A.**, solo formuló las excepciones de fondo que denominó: *“cobro de lo no debido, de la naturaleza de fiduciaria la previsora S.A., enriquecimiento sin justa causa con ocasión del acuerdo previamente celebrado y acordado por las partes, indebida composición de la parte pasiva – Fiduprevisora S.A., e inexistencia en la reclamación del derecho”*.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2º del art. 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el art. 38 de la ley 2080 de 2021, las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas se resolverán mediante auto, así:

“PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182ª (Negrilla del Despacho).

De acuerdo con lo anterior y lo expuesto por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección, en Auto del dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021). C.P. William Hernández Gómez, *“en este nuevo contexto normativo, en la audiencia inicial, el pronunciamiento del juzgador se restringió*

a las excepciones previas que requieran la práctica de pruebas. Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial”.

Así las cosas, se tiene que el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, determinó que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, solo podrán formularse las excepciones previas, de:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.*

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, prevé que las excepciones previas se decidirán de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONESPREVIAS.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

(...)"

De lo anterior se concluye que las excepciones de *falta de legitimación por pasiva, caducidad, prescripción e indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A.*, no se encuentran incluidas dentro las excepciones genuinamente previas de la mencionada disposición, por lo que la inquietud que ahora surge consiste en definir en qué momento procesal debe resolverse una perentoria nominada.

Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del párrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas. A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada.

En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimir las en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.

Así las cosas, las excepciones de *“falta de legitimación por pasiva, prescripción, indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A, no existe obligación por parte del departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación consistente en pagar las cesantías ni la mora por el retardo en el pago de las mismas, No es aplicable para el presente caso, la ley 1955 de 2019, en la que se establece la obligación a cargo de las entidades territoriales de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías, No existe norma vigente que regule los plazos para la radicación y entrega de solicitud de pago por parte de la Secretaría de Educación al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, los efectos de la ley 1955 de 2019, son hacía el futuro, por lo que no se puede aplicar a situaciones jurídicas ya fueron consolidadas bajo el amparo de otras disposiciones normativas”*, formuladas por las entidades demandadas, no pueden ser objeto de pronunciamiento en la audiencia inicial, como tampoco antes de la mencionada audiencia, por cuanto dichas excepciones, no están previstas como excepciones previas de las expresamente consignadas en el artículo 100 del CGP; aunado a ello, es necesario pronunciarse sobre el fondo de la controversia, determinando si al

demandante le asiste, o no, el derecho reclamado, razón por la cual su resolución quedará diferida al momento de proferirse sentencia.

Con relación a las demás excepciones propuestas por las entidades demandadas, al ser aquellas de mérito o de fondo, por tratarse de meros argumentos de defensa que pretenden atacar la prosperidad de las pretensiones, se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

✓ SENTENCIA ANTICIPADA

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el art. 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, en el numeral 1º, se consagra que uno de esos momentos es antes de la audiencia inicial, cuando se presenten las siguientes hipótesis:

"ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanday la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)". (Negrillas y Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son

impertinentes¹, inconducentes² o inútiles³, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

En consecuencia, como en el presente caso, solo solicita tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

➤ **PARTE DEMANDANTE**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

Frente a la solicitud de interrogatorio de parte al representante legal de la Fiduprevisora S.A., para aclarar el alcance y la responsabilidad de la entidad financiera, se niega por impertinente e inconducente, en razón a que dichas funciones están establecidas legalmente.

✓ **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho, consisten en determinar: **i)** si se configuró el silencio administrativo negativo frente a la petición formulada por el demandante

¹ la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis

² La conducencia apunta al medio probatorio adecuado para demostrar el hecho objeto de la pretensión.

³ La prueba es útil, tiene que ver con la suficiencia demostrativa que representa para el debate jurídico.

el día 26 de enero de 2022, ante el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, el Departamento de Cundinamarca y la Fiduciaria la Previsora S.A.; **ii)** si tiene o no derecho al reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995, modificada y adicionada 1071 de 2006 y, **iii)** si hay lugar o no al reconocimiento y pago de los ajustes de valor de acuerdo con el IPC, frente a la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías reclamadas.

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 20113, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá, - Sección Segunda,**

RESUELVE:

PRIMERO: TENER por presentada en tiempo la contestación de las entidades demandadas, conforme al término previsto en el artículo 172 del CPACA.

SEGUNDO: DIFERIR la decisión de las excepciones de *“falta de legitimación por pasiva, prescripción, indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A, no existe obligación por parte del departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación consistente en pagar las cesantías ni la mora por el retardo en el pago de las mismas, No es aplicable para el presente caso, la ley 1955 de 2019, en la que se establece la obligación a cargo de las entidades territoriales de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías, No existe norma vigente que regule los plazos para la radicación y entrega de solicitud de pago por parte de la Secretaría de Educación al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, los efectos de la ley 1955 de 2019, son hacía el futuro, por lo que no se puede aplicar a situaciones jurídicas ya fueron consolidadas bajo el amparo de otras disposiciones normativas”*, formuladas por las entidades demandadas, para el momento de proferir el fallo.

TERCERO: ADVERTIR que las excepciones de fondo se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

CUARTO: PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: TÉNGASE COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y en sus contestaciones, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEXTO: ABSTENERSE de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

SÉPTIMO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

OCTAVO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, sesirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

NOVENO: Se reconoce personería adjetiva a la profesional del derecho **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.443.763, portadora de la T.P. No. 260.125 del C.S.J. como apoderada principal de **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

Asimismo, se reconoce personería adjetiva al abogado **LUIS RAFAEL FRIAS MOSCOTE**, identificado con C.C. 1.022.338.675 y T.P. 237.568, como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**.

Y se reconoce personería adjetiva al abogado **DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.851.398, portador de la T.P. No. 189.563 del C.S.J. como apoderado principal de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JN

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 28 de JULIO de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	proteccionjuridicadecolombia@gmail.com
Parte Demandada:	T_krueda@fiduprevisora.com.co luisfrias07@gmail.com dmateus@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notificaciones@cundinamarca.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co