

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00460-00
DEMANDANTE:	LUIS GABRIEL LARA VERA
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO –FOMAG Y ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	SANCIÓN MORATORIA LEY 1071 DE 2006

Encontrándose vencido el traslado de la demanda en el presente proceso y contestada la misma proponiéndose medios exceptivos, sería del caso fijar fecha para audiencia inicial, si no se observara que conforme a la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir a este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

ANTECEDENTES

1.- Revisado el expediente, se observa que el apoderado judicial de la **Secretaría de Educación de Bogotá**, allegó escrito de contestación de la demanda, en el que propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, aduciendo que la Secretaría de Educación no es quien autoriza, ni determina a quien, ni cómo deben reconocerse las cesantías parciales o definitivas, pues ello es función de la Fiduciaria la Previsora S.A.

Asimismo, formuló las excepciones de mérito que denominó: “*prescripción, genérica o innominada*”.

2.- Por su parte, la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag**, formuló la excepción previa de “*ineptitud sustancial de la demanda por no cumplir con el art. 161 del CPACA, no se demostró la ocurrencia del acto ficto*”, alegando que en el presente caso, se solicita se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado por la supuesta falta de respuesta a la solicitud presentada para el reconocimiento de la sanción moratoria por el supuesto pago no oportuno de la resolución demandada, no obstante se incumplió con el

mencionado requisito, al no presentar prueba que evidenciara que la administración no dio respuesta en el término correspondiente, pues para ello, el accionante debió pedir mediante un derecho de petición dirigido a la administración, un informe sobre la respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo que se pretende controvertir en el presente como lo es la respuesta de un derecho de petición en la que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo.

Aunado a lo anterior no se acredita en debida forma la fecha de solicitud de las cesantías definitivas, situación extremadamente importante para determinar si fue causada sanción moratoria, razón por la cual se evidencia que no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA.

Y formuló las excepciones de fondo que denominó, *“cobro de lo no debido, días de sanción moratoria inferiores a los expresados por el demandante, culpa de un tercero, aplicación ley 1955 de 2019, improcedencia de la indexación de la sanción moratoria, condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria”*.

3.- Y la **Fiduciaria la Previsora S.A.**, formuló las excepciones de fondo que denominó: *“cobro de lo no debido, de la naturaleza de la Fiduciaria la Previsora S.A., enriquecimiento sin justa causa con ocasión del acuerdo previamente celebrado y acordado por las partes, indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A., e Inexistencia en la reclamación del derecho”*.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2º del art. 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el art. 38 de la ley 2080 de 2021, las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas se resolverán mediante auto, así:

“PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182ª

(Negrilla del Despacho).

De acuerdo con lo anterior y lo expuesto por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección, en Auto del dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021). C.P. William Hernández Gómez, *“en este nuevo contexto normativo, en la audiencia inicial, el pronunciamiento del juzgador se restringió a las excepciones previas que requieran la práctica de pruebas. Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial”*.

Así las cosas, se tiene que el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, determinó que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, solo podrán formularse las excepciones previas, de:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

1. *Falta de jurisdicción o de competencia.*
2. *Compromiso o cláusula compromisoria.*
3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*
4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
5. ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.***
6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
9. ***No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.***
10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.*

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, prevé que las excepciones previas se decidirán de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

(...)”.

De las anteriores normas, se concluye que, de las excepciones formuladas por la parte demandada, se correrá traslado por el término de 3 días de conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la ley 2080 de 2021. Asimismo, que una vez surtido dicho traslado se resolverá por escrito las excepciones previas y otras perentorias y/o mixtas, cuando no se requiera la práctica de pruebas.

De lo anterior se concluye que las excepciones de *falta de legitimación por pasiva, prescripción e indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A.*, no se encuentran incluidas dentro las excepciones genuinamente previas de la mencionada disposición, por lo que la inquietud que ahora surge consiste en definir en qué momento procesal debe resolverse una perentoria nominada.

Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del párrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas. A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada.

En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimir las en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.

Así las cosas, las excepciones de *falta de legitimación por pasiva, prescripción e indebida composición de la parte pasiva -Fiduprevisora S.A.*, formuladas por las entidades demandadas,

no puede ser objeto de pronunciamiento en la audiencia inicial, como tampoco antes de la mencionada audiencia, por cuanto dichas excepciones, no están previstas como excepciones previas de las expresamente consignadas en el artículo 100 del CGP; aunado a ello, es necesario pronunciarse sobre el fondo de la controversia, determinando si al demandante le asiste, o no, el derecho reclamado, razón por la cual su resolución quedará diferida al momento de proferirse sentencia; por ende, este Despacho sólo procederá a pronunciarse sobre la excepción previa de “*ineptitud sustancial de la demanda por falta de los requisitos formales de la demanda*”, formulada por el Ministerio de Educación.

En consecuencia, como en este asunto ya se surtió el traslado de las excepciones y para su decisión no se requiere de práctica de pruebas, corresponde en esta oportunidad resolver por escrito sobre las que tengan carácter de previas, en aplicación de lo previsto en el artículo 101 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 38 de la ley 2080 de 2021, que modificó el párrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

✓ **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**

De conformidad con el ordinal 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, solo puede declararse probada la excepción previa de «inepta demanda», cuando esta no cumple cualquiera de los requisitos formales consagrados en los artículos 162 y 166 del CPACA, o en el evento en que exista indebida acumulación de pretensiones.

De esta manera, el juez de lo Contencioso Administrativo únicamente puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos. Las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP

En el presente caso el Ministerio de Educación, que la demanda persigue la nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración, configurado por la presunta falta de respuesta a la solicitud presentada para el reconocimiento de la sanción moratoria, por el supuesto no pago oportuno de la resolución demandada, sin embargo, se incumplió con el mencionado requisito, al no presentar prueba que evidenciara que la administración no dio respuesta en el término correspondiente. Aunado a ello, dice que tampoco se acreditó en debida forma, la fecha de solicitud de las cesantías definitivas, situación importante para determinar si se causó la sanción moratoria, razón por la cual se evidencia que no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA.

La figura del silencio administrativo ha sido concebida con la finalidad de garantizar a los ciudadanos su derecho fundamental de petición y el acceso a la administración de justicia. Ocurre cuando, presentada una petición ante la administración pública, transcurre el término

establecido en la ley, y esta no resuelve lo pertinente o lo hace sin decidir de fondo la petición, caso en el cual ocurre el silencio administrativo, cuyo efecto jurídico consiste en que se tiene por tomada una decisión por parte de la administración, ya sea positiva o negativa, según sea el caso.¹

En lo que respecta al silencio administrativo negativo el CPACA lo reguló en el artículo 83 de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 83. SILENCIO NEGATIVO. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.

En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.

La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

De conformidad con la normativa en cita, se configura el silencio administrativo negativo cuando han pasado tres meses desde la presentación de la petición, sin que la entidad emita el acto administrativo contentivo de la respuesta que absuelva de fondo solicitado y lo notifique en debida forma. En virtud de esta figura, con el acto ficto o presunto que de ella se deriva se entiende que la respuesta de la administración es negativa.

En ese orden de ideas, salvo los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, la falta de resolución de una petición da lugar al silencio administrativo negativo, cuyo acto ficto es susceptible de control judicial, tal y como lo establece el artículo 138 del C.P.A.C.A.

De esta manera lo ha ratificado la Corte Constitucional en sentencia T-259 de 2004.²

“El silencio administrativo negativo, permite que el ciudadano acuda ante la jurisdicción contencioso administrativa para discutir el acto ficto mediante el cual se considera que la omisión de la autoridad administrativa en resolver la petición, constituye una respuesta negativa a cuanto fue solicitado por el ciudadano. Pero debe aclararse que los actos fictos configurados con la operancia del silencio

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera Radicación: 25000- 23-26-000-1995-01143-01(14850). Actor: Bernardo Niño Infante. Demandado: Fondo Rotatorio de La Policía Nacional. Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Bogotá, D. C. 8 de marzo de 2007

² Corte Constitucional Sentencia T-259 de 2004. Magistrado Ponente: Clara Inés Vargas Hernández.

administrativo negativo no sustituyen la respuesta material que la autoridad está llamada a proferir, cuando es ejercitado el derecho de petición, tanto que la administración sigue obligada a resolver la petición presentada.”

En esa medida, de conformidad con el artículo 166 del C.P.A.C.A., la persona que demande un acto presunto solo deberá acreditar que radicó una petición en determinada autoridad administrativa, y le corresponderá a dicha entidad desvirtuar lo afirmado, demostrando que absolvió la solicitud de fondo dentro del término legal, o, antes de la notificación del auto admisorio de la demanda cuando el peticionario haya acudido a la jurisdicción contencioso administrativo.

Ahora bien, en el presente proceso se encuentra probado lo siguiente:

- El señor Luis Gabriel Lara vera, demostró haber presentado una petición el 18 de abril de 2022, a la Secretaría de Educación Distrital, mediante la cual solicitó derecho de petición en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en la ley 244 de 1995, por el no pago oportuno de las cesantías. (folios 24 a 26 y 31 del archivo 02 del expediente digital).

Consulta web

RADICACION FUT NÚMERO F-2022-120249

Radicación

Reparto y Gestión

En Trámite

↑

TRÁMITE ESTÁ AQUÍ

Días hábiles del trámite: 15

Días hábiles transcurridos: 0

Tiempo legal del trámite

Tiempo que lleva su proceso

Historial

DETALLE RADICADO

Fecha de Radicación

18/04/2022

No. Origen

Documentos Referenciados

Datos del Solicitante

Entidad/Origen

LUIS GABRIEL LARA VERA

Documento

79796151

Teléfono

Celular

3203040078

Correo Electrónico

proteccionjuridicadecolombia@gmail.com

Dirección

CL 154 A #94-91 campanella

Ciudad

BOGOTÁ, D.C.

País

COLOMBIA

Dependencias Responsables

5310 - OFICINA DE SERVICIO AL CIUDADANO



PROTECCIÓN JURÍDICA DE COLOMBIA S.A.S.

Señores:

**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – DISTRITO DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG).
E.S.D**

Asunto: Reclamación Administrativa Sanción Moratoria

NICOLAS MAURICIO AMAZO ARIAS identificado con cédula de ciudadanía 1.019.117.752 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador la tarjeta Profesional 362.573 del C.S de la Judicatura, obrando mediante poder conferido por parte de **LUIS GABRIEL LARA VERA** identificada con cédula de ciudadanía **No 79.796.151 de Bogotá**, mediante el presente documento solicito se sirva RECONOCER y PAGAR la sanción moratoria de que trata la ley 244 de 1995 modificada y adicionada por la ley 1071 del año 2006 y concordantes, por el no pago oportuno de las cesantías solicitadas y que en su momento le fuere reconocidas mediante acto administrativo emanado de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ como agente de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – DISTRITO DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**; todo ello con base en los presupuestos facticos que relatara de forma individualizada dentro de los siguientes acápites de hechos.

II HECHOS

Primero: El día 08 de enero de 2019 mi poderdante **LUIS GABRIEL LARA VERA** identificado con cédula de ciudadanía **No 79.796.151 de Bogotá**, radicó la solicitud de retiro de cesantías parciales y/o definitivas, ante LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ - DISTRITO DE BOGOTÁ.

Segundo: LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ - DISTRITO DE BOGOTÁ, reconoció las cesantías mediante resolución 1900 del 15 de marzo de 2019.

Tercero: Posteriormente el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG), y su administradora LA FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A, puso a disposición el pago de los dineros derivados de las cesantías reconocidas mediante resolución 1900 del 15 de marzo de 2019, el día 15 de mayo de 2019, como se puede observar en el desprendible que me permito anexar.

- Y de acuerdo con el contenido de la Resolución No. 1900 del 15 de marzo de 2019, por medio de la cual se reconoció una cesantía parcial al demandante, se desprende que la solicitud de pago parcial de las cesantías, fue radicada bajo el No. 2019-CES-690256 del 8 de enero de 2019, como pasa a verse:



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. **1900** DE **15 MAR 2019**

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Estudio"

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, encargada mediante Resolución No. 523 del 25 de febrero de 2019 y con fundamento en la delegación conferida por la Secretaría de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, la Secretaría de Educación del Distrito, mediante Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. 2019-CES-690256 de fecha 08/01/2019, el docente **LUIS GABRIEL LARA VERA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número **79.796.151**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Estudio**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **DISTRITAL-SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES, CENT EDUC DIST CUNDINAMARCA**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaría de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Fotocopia del recibo de pago o certificado de la Institución Educativa en el cual se indique el NIT, el programa académico, el valor de la matrícula, y la entidad bancaria con el número y tipo de cuenta.

Que de acuerdo con la orden de matrícula expedida por la **UNIVERSIDAD ARTURO PRAT DEL ESTADO DE CHILE**, identificado (a) con NIT No. **70.077.500-9**, el docente **LUIS GABRIEL LARA VERA** identificado con la Cédula de Ciudadanía número **79.796.151**, solicita y justifica el pago de cesantías parciales con destino a pago de sus estudios por la suma de **\$22.500.000**.

Que según certificación No. **82454** de fecha **20/12/2018**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, se comprobó que ha prestado sus servicios y es docente activo desde el **12/07/2010**, con reportes de cesantías a **30/12/2018**.

En esa medida, le correspondía a la administración demostrar que dio respuesta a la petición radicada por el docente el **18 de abril de 2022**, y que efectivamente dicha respuesta le fue notificada al interesado, antes de la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, al no acreditarse por parte del Ministerio de Educación – Fomag, que dio respuesta de fondo a la petición formulada por el docente Luis Gabriel Lara Vera, el día 18 de abril de 2022, se dio origen al acto ficto que hoy se demanda.

Por consiguiente, ante la falta de argumentos fácticos y jurídicos por parte de la demandada, Ministerio de Educación Nacional, que sustenten el por qué el acto ficto es inexistente, se despachara desfavorablemente la excepción propuesta.

Con relación a las demás excepciones propuestas por las entidades demandadas, al ser aquellas de mérito o de fondo, por tratarse de meros argumentos defensa que pretenden atacar la prosperidad de las pretensiones, se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

✓ **SENTENCIA ANTICIPADA**

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el art. 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, en el numeral 1º, se consagra que uno de esos momentos es antes de la audiencia inicial, cuando se presenten las siguientes hipótesis:

"ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanday la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)". (Negritas y Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la

audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes³, inconducentes⁴ o inútiles⁵, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

En consecuencia, como en el presente caso, solo solicita tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

➤ **PARTE DEMANDANTE**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRETSCAIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.:**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

Frente a la solicitud de interrogatorio de parte al representante legal de la Fiduprevisora S.A., para aclarar el alcance y la responsabilidad de la entidad financiera, se niega por impertinente e inconducente, en razón a que dichas funciones están establecidas legalmente.

³ la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis

⁴ La conducencia apunta al medio probatorio adecuado para demostrar el hecho objeto de la pretensión.

⁵ La prueba es útil, tiene que ver con la suficiencia demostrativa que representa para el debate jurídico.

✓ **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho, consisten en determinar: **i)** si se configuró el silencio administrativo negativo frente a las peticiones formuladas por el demandante el día 18 de abril de 2022, ante el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, el Departamento de Cundinamarca y la Fiduciaria la Previsora S.A.; **ii)** si tiene o no derecho al reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995 modificada y adicionada 1071 de 2006 y, **iii)** si hay lugar o no al reconocimiento y pago de los ajustes de valor de acuerdo con el IPC, frente a la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías reclamadas.

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 20113, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá, - Sección Segunda,**

RESUELVE:

PRIMERO: TENER por presentada en tiempo la contestación de las entidades demandadas, conforme al término previsto en el artículo 172 del CPACA.

SEGUNDO: NEGAR la excepción previa de *“ineptitud sustancial de la demanda por no cumplir con el art. 161 del CPACA, no se demostró la ocurrencia del acto ficto”*, formulada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DIFERIR la decisión de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción, formulada por la Secretaría de Educación Distrital, para el momento de proferir el fallo.

CUARTO: ADVERTIR que las excepciones de fondo se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

QUINTO: PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: TÉNGASE COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y en su contestación, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SÉPTIMO: ABSTENERSE de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

OCTAVO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

NOVENO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, sesirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

DÉCIMO: Se reconoce personería adjetiva al abogado ANDRÉS DAVID MUÑOZ CRUZ, identificado con C.C. 1.233.694.276 y T.P. 393.775, como apoderado judicial de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la abogada LISETH VIVIANA GUERRA GONZÁLEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.012.433.345, portadora de la T.P. No. 309.444 del C.S.J. como apoderada principal de NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Se reconoce personería adjetiva al abogado DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.851.398, portador de la T.P. No. 189.563 del C.S.J. como apoderado principal de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JN

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 21 de JULIO de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	proteccionjuridicadecolombia@gmail.com
Parte Demandada:	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co t_lguerra@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co amunozabogadoschaustre@gmail.com pchaustre@chaustreabogados.com dmateus@fiduprevisora.com.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co