

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---------------|---|
| PROCESO No: | 11001-33-35-028-2023-00134 00 |
| DEMANDANTE: | EDWIN FABIAN ACEVEDO BERRIO |
| DEMANDADO: | NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL |
| CONTROVERSIA: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

I. ANTECEDENTES

La Juez 28 Administrativa de Bogotá, mediante auto del once de mayo de 2023, se declaró impedida para conocer la demanda impetrada por el señor Edwin Fabian Acevedo Berrio, en contra de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pues argumenta la referida funcionaria que esta inmersa en la causal 1ª del artículo 141 del Código General del Proceso.

Afirma la señora Juez que, las pretensiones de la demanda comportan solicitudes de reconocimientos de diferencias salariales respecto del cargo de “Abogado Asesor Grado 23” de los Tribunales, lo que genera interés indirecto en las resultas del presente proceso que afecta la imparcialidad del juzgador por cuanto, la carrera que dicha juzgadora ha desempeñado en la Rama Judicial ha sido ejerciendo dicho cargo incluso hasta el año 2022.

Aunado a lo anterior, el abogado Daniel Ricardo Sánchez Torres, quien representa los intereses del demandante, es apoderado de la señora Juez 28 Administrativo de Bogotá, en la reclamación del reconocimiento de los efectos salariales de la Bonificación Judicial, radicado 110013342057201700013 00, en el cual si bien se dictó sentencia de primera instancia, continúa la etapa de cumplimiento de la sentencia y eventualmente, continuará el proceso ejecutivo si es necesario, pues se trata de su abogado de confianza.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que en razón de lo previsto en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A.-, los jueces deberán declararse impedidos en los siguientes eventos:

“...1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.

2. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren intervenido en condición de árbitro, de parte, de tercero interesado, de apoderado, de testigo, de perito o de agente del Ministerio Público, en el proceso arbitral respecto de cuyo laudo se esté surtiendo el correspondiente recurso de anulación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados...”.

De igual manera, por remisión expresa del citado artículo 130 del C.P.A.C.A se tiene que son aplicables, además de las causales mencionadas, las que para el efecto contempla el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, dentro de las cuales se encuentra:

“9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”

Al respecto, la H. Corte Constitucional, manifestó:

“A pesar del carácter subjetivo que implica la amistad, su reconocimiento a efecto de considerar que pueda conturbar la mente neutral del fallador, requiere no solo de la manifestación por parte de quien se considera impedido, sino además de otra serie de hechos que así lo demuestren. Tal vínculo afectivo debe ser de un grado tan importante que eventualmente pueda llevar al juzgador a perder su imparcialidad. Es decir, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para condicionar su fallo. Es precisamente esto lo que debe establecer en el caso concreto la autoridad judicial ante la cual se plantea el impedimento o la recusación. Siendo taxativas las causales de impedimento y recusación, por cuanto el legislador es el único autorizado para establecerlas, son de interpretación estricta y de ningún modo resultan admisibles las extensiones analógicas a situaciones no contempladas por la ley.”¹

A su vez, la referida Colegiatura a través del Auto No. 279 de 2016, indicó:

“Asimismo, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el impedimento por motivos de amistad se refiere al vínculo que existe entre personas, que además de darse trato y confianza de forma recíproca, comparten sentimientos y pensamientos que hacen parte de los miembros de la relación. Por lo anterior, se ha admitido con amplitud este tipo de impedimentos, debido a su marcado carácter subjetivo, a cambio de que el funcionario judicial exponga con claridad las razones de su impedimento, con el fin de que el fallador decida sobre la aceptación o negación de las circunstancias que afectan la imparcialidad del juicio.” (subrayado fuera de texto)

Valga aclarar que este Despacho judicial en decisión anterior, proferida el 2 de marzo de 2023, dentro del expediente 11001-33-35-028-2022-000416 00, demandante María Cecilia Samper Moya, demandado Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, declaró fundado el impedimento de la señora Juez 28 Administrativo de Bogotá, no obstante, al analizar la

¹ Sentencia No. T-515/92

situación fáctica, se hace necesario cambiar la postura, respecto de los argumentos presentados por la juzgadora, así:

Se tiene que la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa del Circuito Judicial Bogotá** fundó su impedimento tras considerar que conoce de trato, vista y comunicación al apoderado de la entidad ejecutante, lo cual a su sentir acredita la causal invocada.

Con fundamento en lo anterior, encuentra el Despacho que, en el presente asunto, no se vislumbran las razones por las cuales la referida funcionaria judicial, pueda ver afectada su independencia, pues los argumentos expuestos en el auto mediante el cual declaró su impedimento, no tienen el alcance suficiente que permitan concluir el grado de cercanía que tiene con el apoderado ejecutante y, la posible injerencia de esa situación en la pérdida de su imparcialidad, pues como lo dijo la Corte Constitucional, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para poder condicionar su fallo.

Aunado a lo anterior, se tiene que, el proceso dentro del cual fungió como apoderado el doctor Daniel Ricardo Sánchez Torres, ya culminó, y la posibilidad de iniciar un proceso ejecutivo, a la fecha no se ha materializado.

En cuanto al argumento referente a que como en el pasado ha ostentado el cargo de “Abogado Asesor Grado 23” de los Tribunales, ello le genera interés indirecto en las resultas del presente proceso, considera el Despacho que, la referida funcionaria no ostenta derechos de carrera sobre dicho empleo, por consiguiente, la posibilidad de que vuelva a ser nombrada en dicho cargo una vez termine su nombramiento como juez, no se encuentra plenamente garantizada, por lo que, no es viable que su decisión le genere un beneficio directo.

En conclusión, no emerge del plenario situación alguna que permita colegir que, con ocasión de la citada relación de trato, vista y comunicación, la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa Oral de Bogotá** se encuentre inmersa en una relación de amistad tal, que le genere cualquier clase de sentimiento que turbe su imparcialidad respecto del presente proceso.

Por consiguiente, se negará el impedimento propuesto por la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa Oral de Bogotá.**

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el impedimento formulado por la **Jueza Veintiocho (28) Administrativo Oral de Bogotá.**

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al **Juzgado Veintiocho (28) Administrativo Oral de Bogotá** para que se continúe con el trámite proceso respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

| | |
|---|--|
| PARTES | CORREO ELECTRÓNICO |
| EJECUTANTE | danielsancheztorres@gmail.com |
| EJECUTADO | |
| Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para | procjudadm191@procuraduria.gov.co |

| | |
|-----------------|--|
| Asuntos | |
| Administrativos | |

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiuno (21) de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA