

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00462 00
DEMANDANTE:	OLGA ANDRADE CHAPARRO
DEMANDADO:	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ANTECEDENTES

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones propuestas por la entidad demandada.

CONSIDERACIONES

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

“**ARTÍCULO 38.** Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.” (negrilla del Despacho)

I. SENTENCIA ANTICIPADA

A su vez el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.”

Conforme lo anterior, encuentra el Despacho que, en el presente asunto, se configuran las causales que permiten proferir sentencia anticipada, así mismo, obra en el expediente el material probatorio suficiente para emitir pronunciamiento de fondo.

II. MEDIOS DE PRUEBA.

Obran en el expediente las siguientes pruebas documentales:

- Actos administrativos acusados (Resolución 510 del 28 de enero de 2019, 11-3750 del 13 de mayo de 2019) los cuales fueron proferidos y ejecutados en el año 2019.
- Constancia de radicación de la demanda ordinaria laboral el 12 de enero de 2022.
- Expediente administrativo de la demandante.

Teniendo en cuenta que surge evidente la configuración de la caducidad de la acción y que obran en el expediente virtual las pruebas necesarias para proferir una decisión de fondo, no se hace necesario la práctica de pruebas, así mismo, se hace constar que las partes tienen y han tenido acceso al expediente virtual, por lo que, resulta procedente como lo ordena el inciso primero del numeral 1º del artículo 182 A ibidem conceder el valor probatorio a los medios de prueba que obran en el expediente.

III. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme lo dispone el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho advierte que, verificado el trámite surtido dentro del asunto, no se evidencia vicio o irregularidad alguna que constituya causal de nulidad.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Una vez resueltos los puntos relativos al saneamiento del proceso y habiendo leído en su integridad tanto la demanda como el escrito de contestación, el Despacho encuentra que el litigio se centra en:

Determinar si a la demandante señora Olga Andrade Chaparro, le asiste el derecho a que se declare la nulidad de las Resoluciones 00510 del 28 de enero de 2019, 11-

3750 del 13 de mayo de 2019 y 11-1040 o 11-3420 del 5 de febrero de 2019, proferidas por el SENA, mediante las cuales se resolvió sobre la terminación del nombramiento provisional que ostentaba y, a que se ordene a la demandada pagar los parafiscales, por cuanto se comprobará que la demandante era pre-pensionada, al pago de las cesantías y los intereses a las cesantías, el pago de la indemnización moratoria,

V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta que no se hace necesaria la práctica de pruebas adicionales a las aportadas por las partes y, que el asunto es de puro derecho, se dará aplicación a los literales a) y b) del numeral 1) y numeral 3º del artículo 182A del Código Contencioso y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, ordenando correr traslado común a las partes y al representante del ministerio público, por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión y el Procurador delegado ante este Despacho judicial emita concepto si a bien lo tiene. Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda:

RESUELVE:

PRIMERO: OTORGAR el valor probatorio que corresponda a las documentales aportadas, conforme se expuso en esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR saneado el litigio conforme se expuso.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos establecido en el acápite IV) de la presente providencia.

CUARTO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

QUINTO: Vencido el término concedido en el presente auto, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

SEXTO: Reconocer personería adjetiva al doctor Pedro José Jerez Díaz, identificado con cédula de ciudadanía 1.049.637.996 y portador de la tarjeta profesional 302.591 del CSJ., como apoderada judicial de la parte demandada, conforme al poder aportado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	asesoriasmarriaga@outlook.com
DEMANDADO	pjjerezd@sena.edu.co pedrojerez9405@yahoo.com.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiuno (21) de julio de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARÍA