

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2019-00482 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	FELISA CHISICA DE LAGOS
VINCULADO:	MARÍA OTILIA HERNÁNDEZ CAJAMARCA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo – CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021, se procede a resolver sobre las excepciones previas propuestas por la apoderada judicial de la demanda Felisa Chisica de Lagos, en la contestación de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. EXCEPCIONES PREVIAS PROPUESTAS

**1.1.- Falta de los requisitos mínimos de la demanda:** Con sustento en que no se indicó el domicilio de las partes, o el lugar de dirección física y electrónica donde recibirán notificaciones las demandadas.

**1.2.- Confusión e indebida notificación:** Por la indebida notificación de los autos de admisión de la demanda, uno de fecha 5 de octubre de 2018, y otro de la admisión de la demanda de fecha 6 de julio de 2020.

Dice que esta discrepancia en la fecha del auto admisorio genera no solo confusión para realizar la defensa, sino que además ataca el debido proceso, conforme a lo normado en el numeral 8 del art. 133 del Código General de Proceso, el cual prevé que es nulo el proceso cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda.

Aunado a ello, aduce que hoy la confusión es mayúscula cuando el despacho radica el proceso bajo el número 2019-000482, es decir, avocó conocimiento en el año 2018 y no en el 2020, sino en el 2019, razón por la cual, solicita un pronunciamiento del Despacho sobre esta situación procesal ambigua y contradictoria, para que se puedan tener en cuenta los términos de traslado de la demanda.

## CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que **las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

***"ARTÍCULO 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.***

(...)

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso...*

***Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.***

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento...". (Negrilla del Despacho).*

No obstante, tal posibilidad, esto es, la de pronunciarse sobre las excepciones previas y las antes llamadas mixtas, presentó una modificación con la Ley 2080 de 2021, de la siguiente manera:

***"Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: Párrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.***

***Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso.*** Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

***Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”.***

De acuerdo con lo anterior y lo expuesto por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección, en Auto del dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021). C.P. William Hernández Gómez, “*en este nuevo contexto normativo, en la audiencia inicial, el pronunciamiento del juzgador se restringió a las excepciones previas que requieran la práctica de pruebas. Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial*”.

Así las cosas, se tiene que el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, determinó que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

***“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.***
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.*

De lo anterior se concluye que la excepción de “confusión e indebida notificación”, no se encuentra incluida dentro las excepciones genuinamente previas de la mencionada disposición, sin embargo, como quiera que la indebida notificación que se encuentra prevista como una causal de nulidad en el numeral 8º del art. 133 del Código General del Proceso, a fin de sanear cualquier vicio del proceso, se entrara a resolver la inconformidad expuesta por la parte demandada.

En consecuencia, como en este asunto ya se surtió el traslado de las excepciones y para su decisión no se requiere de práctica de pruebas, corresponde en esta oportunidad resolver por escrito sobre las que tengan carácter de previas, en aplicación de lo previsto en el artículo 101 y 134 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 38 de la ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

✓ **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos mínimos de la demanda**

De conformidad con el ordinal 5º del artículo 100 del CGP, solo puede declararse probada la excepción previa de «inepta demanda», cuando esta no cumple cualquiera de los requisitos formales consagrados en los artículos 162 y 166 del CPACA, o en el evento en que exista indebida acumulación de pretensiones.

De esta manera, el juez de lo Contencioso Administrativo únicamente puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos. Las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP

En el presente caso, se aduce que en el escrito de la demanda no se indicó la dirección física y electrónica, donde recibirán notificaciones las demandadas. Sin embargo, al revisar libelo introductorio, visible en el archivo “01Demanda”, del expediente digital, se observa que en el numeral 10 denominado “NOTIFICACIONES”, la entidad demandante, relacionó la dirección de notificación de las personas demandadas, así:

**“10. NOTIFICACIONES**

**DEMANDANTE:** LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, recibe notificaciones en la carrera 11 No. 72 – 33 Torre B Piso 11 de la ciudad de Bogotá D.C.

**DEMANDADOS:** La señora FELISA CHISICA DE LAGOS, recibe notificaciones en la DIAGONAL 48 R SUR No. 5W-07 MIRADOR, de Bogotá.

**LITISCONSORCIO NECESARIO:** HERNANDEZ CAJAMARCA MARÍA OTILIA, recibe notificaciones en la diagonal 48 M no. 5 x 63 barrio mirador de Bogotá”.

Es así que la notificación de la señora Felisa Chisica de Lagos, se surtió el día 16 de marzo del año 2021, en la dirección indicada por la entidad demandante, en la diagonal 48 R Sur #5 W -07, y fue recibida por la misma demandada y contestada en tiempo, según se advierte de las documentales allegados en los archivos 15 y 16 del expediente digital.

**PRUEBA DE ENTREGA**  
INTER RAPIDISIMO S.A  
NIT: 800251569-7  
No. 700051422406

Fecha y Hora de Admisión: 15/03/2021 09:33  
Tiempo estimado de entrega: 16/03/2021 18:00  
Guía de Transporte Servicio: Notificaciones

DESTINO: Cod. postal: 111831258  
**BOGOTÁ\CUND\COL**

**NÚMERO DE GUÍA PARA SEGUIMIENTO**  
700051422406

Valor a cobrar al destinatario al momento de entregar: \$ 0

Remite: COLPENSIONES - MARIA HUSTADO DIRC. IN  
CC 9003360047 / Tel: 0312170100  
BOGOTÁ\CUND\COL

Piezas: 1 Peso Kilos: Vir Comercial: \$ 12.500,00  
Dice Contener: DOCUMENTOS

**PARA: FELISA CHISICA DE LAGOS**  
DG 48 R SUR # 5 W - 07  
30000000000/

RECIBIDO POR: Felisa Lagos  
x 41336571

GESTION DE ENTREGA O DEVOLUCION:  
1-Entrega Exitosa 3-Dirección errada 5-Rehusado 6-Otros  
2-Desconocido 4-No Recibido 6-No Recibido

No. Gestión 16 Fecha 1er intento de Entrega: 16/3/21 11:27  
No. Gestión Fecha 2do intento de Entrega:

Observaciones: SIN VERIFICAR Mensajero:

**INTER RAPIDISIMO**

Paso 2: DESPRENDER EL ADHESIVO DE ESTA ÚLTIMA PARTE Y PEGARLO AL ENVÍO

NOTIFICACIONES

A las partes en el lugar indicado en la demanda.

A mi representada señora **FELISA FÍSICA DE LAGOS** en la diagonal 48 R número 5 W - 07 Sur barrio mirador de Bogotá.

A la suscrita apoderada, en mi oficina carrera 7 número 12-25 oficina 502 de Bogotá y hoy mi dirección electrónica [abcabogada@gmail.com](mailto:abcabogada@gmail.com)

Ahora, en cuanto a la falta de indicación de la dirección electrónica donde debe ser notificada la parte demandada, la Corte Constitucional en sentencia C-420/20, indicó que no se puede inadmitir la demanda por desconocer la dirección electrónica de los citados al proceso, ya que ello constituye una barrera de acceso a la administración de justicia. Aunado a ello, es preciso indicar que para el caso en que no se pueda atender esta exigencia, el ordenamiento prevé otro tipo de instrumentos, como la notificación por aviso.

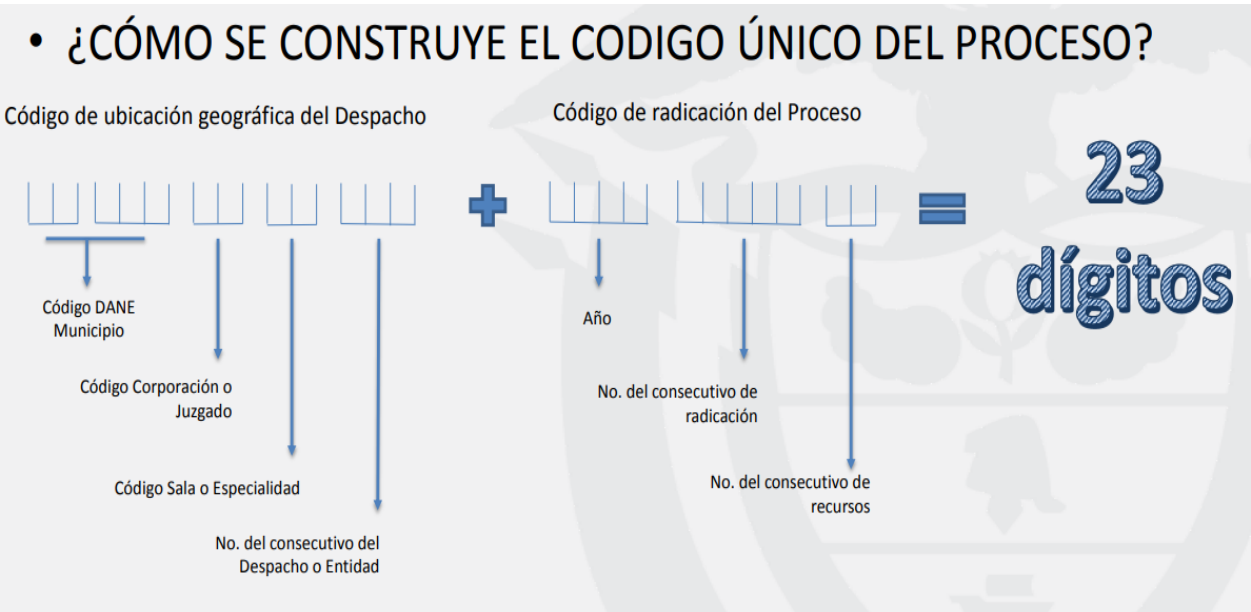
Por lo expuesto, se procederá a negar la excepción previa de falta de los requisitos mínimos de la demanda, propuesta por la apoderada judicial de la demanda Felisa Chisica de Lagos.

✓ **Confusión e indebida notificación**

Con respeto a la nulidad alegada, sustentada en una presunta indebida notificación del auto admisorio de la demanda, uno de fecha 5 de octubre de 2018, y otro de fecha 6 de julio de 2020, de entrada, advierte el Despacho que no existe ninguna confusión o indebida notificación de la demanda, por las siguientes razones:

- La demanda que dio origen a este proceso judicial, fue radicada por Colpensiones el día 12 de diciembre de **2019**, tal y como se observa del registro realizado por la oficina de reparto de en la página web de consulta de procesos de la rama judicial. Debido a la fecha en que se radicó la demanda, es que le correspondió el radicado del año 2019, conforme lo establece el **Acuerdo 201 de 1997**, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, “*mediante el cual se determina el código único de identificación de Corporaciones, juzgado y demás entidades de la Rama Judicial y el número de radicación de procesos*”, conformado por bloques en la siguiente forma:

- Cinco (5) dígitos para el código DANE del municipio en donde está ubicada la Corporación, Juzgado y demás Entidades de la Rama Judicial.
- Dos (2) dígitos para el Código de la Corporación, Juzgado o Entidad. “determinado en el Art 3° del Acuerdo 201/97”
- Dos (2) dígitos para el Código de la Sala y Especialidad. “determinado en el Art 3° del Acuerdo 201/97”
- Tres (3) dígitos para el Consecutivo de la Corporación, Juzgado o Entidad.
- Cuatro (4) Dígitos, para el año en que nace el proceso.
- Cinco (5) dígitos para el consecutivo de radicación, que se reinicia con 1 en cada cambio de año.
- Dos (2) dígitos para el consecutivo sobre los recursos interpuesto en el proceso.





Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Miércoles, 21 de Junio de 2023 - 01:19:44 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001333502920190048200

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTA (ESCRITURAL)

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
029 JUZGADO ADMINISTRATIVO - ORAL SEC SEGUNDA	JUZGADO 29 ADMINISTRATIVO SEC SEGUNDA ORAL BOGOTA

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
ORDINARIO	LESIVIDAD	Sin Tipo de Recurso	DESPACHO

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	- FELISA CHISICA DE LAGOS

Contenido de Radicación

Contenido
LESIVIDAD

06 Jul 2020	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/07/2020 A LAS 12:26:54.
06 Jul 2020	AUTO ADMITE DEMANDA	
12 Mar 2020	RECIBE MEMORIALES	ALLEGA SUSTITUCION DE PODER...CAMS G725...
13 Dec 2019	AL DESPACHO	
12 Dec 2019	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL JUEVES, 12 DE DICIEMBRE DE 2019

- Como quiera que la demanda fue radicada el 12 de diciembre de 2019, faltando tan solo 4 días hábiles para la vacancia judicial, la misma no alcanzó a ser calificada dentro del mismo año 2019, es por ello que el auto admisorio de la demanda, se emitió en el año 2020, situación que, en nada incide en la configuración de una causal de nulidad, pues el radicado de la demanda corresponde es a la fecha de radicación de la demanda, y la fecha del auto admisorio, corresponde a la fecha en la cual el Despacho judicial, emite pronunciamiento sobre si la demanda reúne o no los requisitos mínimos previstos en la ley, el cual nunca coincidirá con la misma fecha de radicación de la demanda.
- De otro lado, una vez efectuada la revisión del expediente, se advierte que tampoco existen dos autos admisorios de la demanda, de fecha 5 de octubre de 2018 y del 6 de julio de 2020, la única providencia por medio de la cual se avocó el conocimiento de la demanda, data del 6 de julio de 2020.



- El auto de fecha 5 de octubre de 2018, al que se refiere la quejosa, corresponde a la fecha indicada erróneamente por Colpensiones, en el oficio remitido junto con el auto admisorio de la demanda, para el trámite de la notificación por aviso surtida a través de la empresa de correos Inter rapidísimo, tal como se observa de los documentos obrantes a folios 11 a 13 del archivo 16 del expediente digital.

NOTIFICACION POR AVISO  
ARTICULO 292 C.G.P.  
Bogotá, diez (10) de marzo de 2021

Señora  
FELISA CHISICA DE LAGOS  
DIAGONAL 48R SUR N° 5W – 07 BARRIO MIRADOR  
BOGOTA

Referencia: 11001333502920190048200  
NATURALEZA DEL PROCESO  
ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.  
Demandado: FELISA CHISICA DE LAGOS

Por medio del presente aviso le notifico la providencia calendada el 05 de octubre de 2018, mediante la cual el JUZGADO 29 ADMINISTRATIVO SEC SEGUNDA ORAL BOGOTA dispuso:  
  
ADMITIR LA DEMANDA formulada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES contra de la SEÑORA FELISA CHISICA DE LAGOS, en consecuencia, ordenó la notificación de la referida providencia de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
  
JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

INTER  
RAPIDISIMO  
NIT. 800.251.569-7  
NOTIFICACIONES  
JUDICIALES

Bogotá, D. C., seis (06) de julio de dos mil veinte (2020)

PROCESO:	11001 33 35 029 2019 00482 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	FELISA CHISICA DE LAGOS
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)

Por considerar que reúne los requisitos legales, este Despacho dispone ADMITIR la demanda presentada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en contra de la señora FELISA CHISICA DE LAGOS.

-Dicho error mecanográfico, incurrido por Colpensiones en la elaboración del oficio de notificación por aviso, no constituye la causal de indebida notificación, ni vulneración del derecho al derecho de defensa, ni dio lugar a confusión alguna, en primer lugar porque el oficio fue enviado, junto con la copia del auto admisorio emitido por este Despacho judicial que data del 6 de julio de 2020, como se observa de las imágenes anteriores; y en segundo lugar, porque el término para dar respuesta a la demanda, comienza a correr, es a partir de

8



la notificación personal del auto admisorio de la demanda, más no de la fecha de emisión del auto admisorio de la demanda, conforme lo disponen los artículos 172<sup>1</sup>, 199 y 200<sup>2</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 291 y 292<sup>3</sup> del Código General del Proceso.

Así las cosas, de conformidad con lo ordenado en el numeral 4 del auto admisorio de la demanda, en donde se indicó que “*vencido el término común de veinticinco (25) días, previstos en el inciso 5º del artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, córrase traslado a la parte demandada, al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”; se tiene que la última notificación surtida en este proceso se realizó el 20 de octubre de 2022, en consecuencia, el término inicial de los 25 días corrió del 21/10/2022 al 28/11/2022, y el término común de los 30 días de traslado de la demanda, corrió del 29/11/2022 al 01/02/2023, por lo que la contestación presentada por la señora Felisa Chisica de Lagos el día 26 de mayo de 2021, fue presentada en tiempo.

INFORME SECRETARIAL

Bogotá, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Se ingresa al Despacho del señor Juez el proceso radicado No. **11001-33-35-029-2019-482, Nulidad y Restablecimiento del Derecho**, superados los términos de los artículos 172, 173, 175 incluido el parágrafo 2 del C.P.A.C.A, así:

La última notificación (**Maria Otilia Hernandez Cajamarca**) se surtió el 20/10/2022. El término inicial de 25 días corrió del 21/10/2022 a 28/11/2022. El término común de 30 días de traslado de lademanda, corrió:

Desde	Hasta
29/11/2023	01/02/2023

El término común de diez (10) días para la adición o reforma de la demanda, corrió:

Desde	Hasta
02/02/2023	15/02/2023

Sin contestación demandada **Maria Otilia Hernandez Cajamarca**.

**Felisa Chisica de Lagos** contestó la demanda el 26 de mayo de 2021. Se fijo en lista el 18 de mayo de 2023. El traslado se surtió el los días 19, 23 y 24 de mayo de 2023. **Sin pronunciamiento parte actora**.

<sup>1</sup> **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

<sup>2</sup> **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

<sup>3</sup> **Artículo 292. Notificación por aviso:** Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Por consiguiente, ante la falta de argumentos facticos y jurídicos por parte de la demandada, que sustenten la causal de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, se despachara desfavorablemente la nulidad formulada.

Por lo expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: TENER** por presentada en tiempo la contestación de la demandada exhibida por FELISA CHISICA DE LAGOS, conforme al término previsto en el artículo 172 del CPACA.

**SEGUNDO: NEGAR** la excepción previa de "*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos mínimos de la demanda*", formulada por la demandada FELISA CHISICA DE LAGOS, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NEGAR** la nulidad formulada por indebida notificación de la parte demandada Felisa Chisica de Lagos, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.


**CUARTO:** Se fija la hora de las **diez (10:00) de la mañana del lunes diecisiete (17) de julio de 2023**, para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFE SIZE**.

La invitación y/o vinculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

**QUINTO:** Se reconoce personería adjetiva a la a la abogada ANA BETTY CÁRDENAS HERRERA, identificada con cédula de ciudadanía No.41.572.855, portadora de la T.P. No. 17.887 del C.S.J. como apoderada judicial de la demandada FELISA CHISICA DE LAGOS.

En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior  
Hoy 23 de JUNIO de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	<a href="mailto:Paniaguabogota1@gmail.com">Paniaguabogota1@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a>
Parte Demandada:	<a href="mailto:abchabogada@gmail.com">abchabogada@gmail.com</a> <a href="mailto:lilogomez76@hotmail.com">lilogomez76@hotmail.com</a>
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>