



JUZGADO SEGUNDO (2) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA - SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., 22 de junio de 2023

Expediente:	110013335029202200215-00
Demandante:	Diana García Mosquera
Apoderado:	Hernán Darío Rincón Espinel
Correo:	abogados@rinconperez.com
Demandado:	Nación - Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co; jarenasar@deaj.ramajudicial.gov.co
Procurador Delegado:	mroman@procuraduria.gov.co
ANDJE	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co; <u>procesos@defensajuridica.gov.co</u>

Procede el Despacho a dar continuación al trámite procesal del expediente arriba referenciado, por lo anterior, se exhorta a las partes a que se tenga en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023 creó tres (3) Juzgados Administrativos Transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura Seccional Bogotá, mediante oficio CSJBTO23-483, del 06 de febrero de 2023, relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá entre los cuales asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA23-12055 del 31 de marzo de 2023, prorroga hasta el 15 de diciembre de 2023, el acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023.

Que el artículo 42 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, “Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión”, entre otros, adiciona el artículo 182A, “Sentencia Anticipada”

Se podrá dictar sentencia anticipada:

- 1. Antes de la audiencia inicial:*
- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
 - b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

- c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. (Negrillas fuera de texto)*

(...)

2. *En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

Ahora bien, en consideración a lo dispuesto por el inciso primero del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el cual reza:

“El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.”

En este orden de ideas, se tiene que el presente proceso por tratarse de un asunto de puro derecho, y que, además, sobre el cual solo se decretaran pruebas documentales, se procederá a proferir sentencia anticipada no sin antes realizar la fijación de litigio, decreto de pruebas, resolución de excepciones previas según lo establecido en el artículo 100 y 101 del Código General del Proceso, traslado para alegato y adelantar el correspondiente debido control de legalidad.

Fijación del litigio:

En primer lugar, corresponde al Despacho establecer, si ¿es procedente inaplicar por inconstitucional la expresión del artículo primero del decreto 383 de 2013: “y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”?

En segundo lugar, establecer si es procedente inaplicar por inconstitucional los decretos que desde 1993 hacia adelante han regulado el reconocimiento sobre la prima especial de servicio creado a partir del artículo 14 de la ley 4 de 1992

Una vez establecida la procedencia de la excepción por inconstitucionalidad, se procederá a resolver si se declara la nulidad de los siguientes actos administrativos relacionados con la reclamación sobre la prima especial de servicios:

- Resolución No DESAJBOTH019-4886 de fecha 10 de diciembre de 2019, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, que fuese notificada el día 20 de diciembre de 2019. (se puede observar en la página 5 del documento en PDF “05Pruebas” del expediente digital)

También se procederá a resolver, si se configura o no el acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo por parte de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, al no contestar un recurso de apelación radicado el día 23 de diciembre de 2019 con No de ingreso 63862 en contra de la Resolución No DESAJBOTH019-4886 de fecha 10 de

diciembre de 2019 (se puede observar a página 7 del documento en PDF “05Pruebas” del expediente digital)

En cuanto a la reliquidación de la bonificación judicial del decreto 383 de 2013, verificar si es procedente la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. 7920 del 13 de noviembre de 2019, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, que fuese notificada el día 11 de diciembre de 2019 (se puede observar a página 13 del documento en PDF “05Pruebas”)
- Resolución No. RH-0046 del 05 de enero de 2022, expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la cual fue notificada el día 26 de abril de 2022 (se puede observar a página 24 del documento en PDF “05Pruebas”)

Finalmente, determinar por una parte si la demandante tiene derecho a que se le reconozca, reliquidé y pague la Bonificación Judicial producto del Decreto antes mencionado, con factores salariales, a partir del 01 de enero de 2013 o desde el momento de su vinculación; y por otro lado, establecer si es procedente el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios en las condiciones estipuladas en el artículo 14 de la ley 4 de 1992.

Por otra parte, La **Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, mediante escrito, propone como excepción previa, la **integración del litisconsorte necesario**, solicitando la vinculación de la Presidencia de la República, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y del Departamento Administrativo de la Función Pública, con el fin de que se giren los recursos necesarios en caso de que se presente una eventual condena en su contra.

Argumentó que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 de la Constitución Política y la ley 4ª de 1992, corresponde al Gobierno Nacional fijar los emolumentos salariales y prestacionales, siendo la Rama Judicial un simple ejecutor, quien debe acatar y aplicar lo reglado por el ejecutivo, frente a sus servidores.

De conformidad con la Ley 2080 de 2021 la cual en su artículo 38 modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A, en concordancia con el Art. 201A de la norma inicialmente mencionada, ordena correr traslado de las excepciones propuestas por el término de tres (03) días. Este trámite procesal que fue surtido el 25 de enero de 2023, en el momento en que el apoderado de la entidad demandada envía copia mediante los correos electrónicos del escrito de contestación a las partes y sus intervinientes. (Se puede observar en la página 1 del documento en PDF “15ContestaciónDemanda” del documento electrónico)

Frente a la excepción propuesta, debe señalarse en primer lugar, que en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, no existe una regulación acerca del Litis consorte necesario, por lo anterior y por remisión expresa del artículo 306 de la misma Ley, se hace necesario acudir al Código General del Proceso, esto es a lo consagrado en su artículo 61, la norma referida dispone que la integración del contradictorio puede solicitarse de oficio o a petición de parte y antes de que se hubiese dictado sentencia de primera instancia, todo ello también en concordancia con el artículo 100 del CGP numeral 9.

Para el caso en concreto, el despacho advierte que la excepción denominada Integración De Litis Consortes Necesario, que tiene como fin vincular al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, aunque estén directamente consagradas en el numeral 9 del artículo 100 del CGP, es un tema que ya está lo suficientemente decantado, es así, que la Sala del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección “E”, en providencia del 05 de diciembre de 2019, expediente 110013335008201800031-02; demandante: Luzmila

Calderón contra la Nación Rama Judicial Dirección ejecutiva de Administración Judicial, con ponente Magistrado Dr. Jaime Alberto Galeano Garzón, concluye:

“La Sala Unitaria, confirmará el auto impugnado, habida consideración que la Presidencia de la Republica, el Ministerio de Hacienda y el Departamento Administrativo de la Función Pública, no deben ser parte de este asunto como extremo demandado, para responder por las pretensiones que son objeto de controversia.” (Negrilla y subrayado, fuera de texto)
(...)

“Lo anterior por cuanto no se evidencia la existencia de un “vinculo inescindible con la relación de derecho sustancial que es objeto de debate en el proceso”, que permita llamar como Litis consortes necesarios a las entidades convocadas, con el objeto de que estas respondan por la condena que pueda proferirse en contra de la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pues como quedó explicado, el reajuste de las prestaciones sociales de la demandante con la inclusión de la bonificación judicial como factor salarial, le compete exclusivamente a la entidad empleadora de la señora Lusmila Calderón.”

Por lo anterior, este despacho concluye que la excepción propuesta, no ha de prosperar, toda vez que, las súplicas de nulidad por parte del demandante, van dirigidas en contra de los actos administrativos acusados y que fueron expedidos por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, **y la declaratoria de acto ficto por silencio administrativo negativo por parte de la** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial al no contestar un recurso de apelación interpuesto en contra del acto acusado.

Resuelto lo anterior, este despacho avocara conocimiento del presente litigio, prescindirá de la audiencia inicial, decretará las pruebas a que haya lugar y correrá traslado para los alegatos de conclusión por diez (10) días comunes a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, en virtud a las normas anteriormente expuestas.

Finalmente, en observancia a los poderes otorgados por la parte demandada, este despacho procederá a conceder personería para actuar en los términos de los poderes que reposan en el expediente.

Control de legalidad.

Merece de forma oficiosa realizar un análisis particular sobre la figura de caducidad en el presente proceso. En primer lugar, al tratarse de un asunto donde se busca una reclamación prestacional que es de carácter periódico, el artículo 164 numeral 1 literal c del CPACA, establece que en este tipo de reclamaciones no opera el fenómeno de caducidad:

Artículo 164: La demanda deberá ser presentada

Numeral 1. En cualquier tiempo

(...)

Literal C: Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;

Ahora bien, el Consejo de Estado en la sentencia proferida por la Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Sub-Sección A del 13 de febrero de 2020 M.P. Gabriel Valbuena Rad. 2013-0007-01(4468-18) indicó que el precepto antes señalado aplica en aquellos eventos en los que la relación laboral aún no haya terminado:

Es pertinente señalar que cuando se pretenda el reconocimiento y pago de prestaciones sociales de carácter periódico, no es aplicable la regla de caducidad de los 4 meses para el ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho durante la existencia del vínculo laboral; sin embargo, la jurisprudencia de esta Corporación ha sido diáfana en precisar que una vez finalizada la relación laboral, desaparece el criterio de

«periodicidad», por lo que en este caso, dicho medio de control si se someterá a los términos de caducidad establecidos para las acciones contenciosas.

Para el caso objeto de estudio, una vez revisado el certificado laboral de la parte demandante, se puede observar que al momento de elevar la reclamación administrativa y emitir los correspondientes actos administrativos objetos de control de legalidad, se encontraba vinculado con la entidad demandada, por tal motivo el término de caducidad para el presente caso **no opera**

Así mismo cabe recordar que frente a la posible existencia de un silencio administrativo que desemboque en la configuración de actos fictos o presuntos, el término de caducidad tampoco aplica, tal y como sucede en el presente caso.

En consecuencia, el suscrito Juez Segundo Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.:

RESUELVE:

PRIMERO: Avóquese conocimiento del proceso relacionado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Prescindir, de la audiencia inicial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Decrétese, como medios de prueba, los documentos que se acompañan a la demanda, **entre ellos** la:

- Petición No 58656 en sede administrativa radicada por la parte demandante de fecha del 8 de noviembre de 2019, ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca. (se puede observar a página 2 en el documento en PDF "05Pruebas" del expediente digital) solicitando la reliquidación y pago de la prima especial de servicios.
- Petición No 58655 en sede administrativa radicada por la parte demandante de fecha del 8 de noviembre de 2019, ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca. (se puede observar a página 10 en el documento en PDF "05Pruebas" del expediente digital) solicitando la reliquidación y pago de la Bonificación Judicial.
- Resolución No DESAJBOTH019-4886 de fecha 10 de diciembre de 2019, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, que fuese notificada el día 20 de diciembre de 2019. (se puede observar en la página 5 del documento en PDF "05Pruebas" del expediente digital), mediante la cual se negó la reliquidación de la prima especial de servicios.
- Recurso de reposición en subsidio de apelación No 63862 interpuesto el día 23 de diciembre de 2019 en contra de la Resolución No DESAJBOTH019-4886 de fecha 10 de diciembre de 2019, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, que fuese notificada el día 20 de diciembre de 2019 (se puede observar a página 7 del documento en PDF "05Pruebas" del expediente digital)
- Resolución No. 7920 del 13 de noviembre de 2019, expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca, que fuese notificada el

día 11 de diciembre de 2019 (se puede observar a página 13 del documento en PDF “05Pruebas”) mediante la cual se negó la reliquidación de la bonificación judicial

- Resolución No. RH-0046 del 05 de enero de 2022, expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la cual fue notificada el día 26 de abril de 2022 (se puede observar a página 24 del documento en PDF “05Pruebas”) mediante la cual se despacho desfavorablemente un recurso de apelación en contra de la resolución No 7920 del 13 de noviembre de 2019
- Constancia expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, División de Asuntos laborales, (se puede observar en la página 1 y siguientes del documento en PDF denominado “05Pruebas” y a página 31 del documento en PDF “15Contestación” del expediente digital), donde se evidencia el cargo desempeñado por la parte demandante y sus extremos temporales.

CUARTO: Declárese, no probada la excepción denominada integración del litisconsorte necesario, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

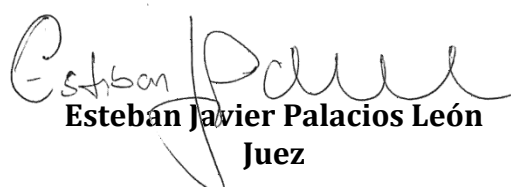
QUINTO: Reconózcasele personería jurídica **y a su vez, Revocar** el poder conferido al abogado **Jhon F. Cortes Salazar** identificado con cédula de ciudadanía No 80.013.362 y T.P No 305.261 del C.S de la J, **y proceder a Reconocer** personería al Dr., **Jaime Alberto Arenas Arenas**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098779.129, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 345693 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado **principal** de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder otorgado en el expediente en el documento en PDF “19Poder” y siguientes del expediente. Canal digital para notificaciones: jarenasar@deaj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Declárese saneado el proceso, hasta esta etapa, por las razones expuestas.

SÉPTIMO: Córrase, traslado para alegar de conclusión por escrito a las partes y a los intervinientes, por el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182A de la ley 2080 de 2021.

OCTAVO: Profiérase la sentencia de manera anticipada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


Esteban Javier Palacios León
Juez

EJPL/Hair M