

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00362-00
PROCESO:	EJECUTIVO
ACCIONANTE:	JAIRO VELÁSQUEZ BUSTOS
ACCIONADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Una vez agotado el requisito previsto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011 y teniendo en cuenta que subsiste la discrepancia en la ejecución de la sentencia condenatoria que se tienen como títulos ejecutivos, el Despacho procede a estudiar la demanda ejecutiva presentada por el señor **JAIRO VELÁSQUEZ BUSTOS** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

Como título de recaudo ejecutivo allegó la primera copia de las sentencias proferidas en primera instancia por este Juzgado el 16 de mayo de 2014 y en segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A” el 18 de abril de 2016 (Expediente digital) y señaló como pretensiones:

“1. Por la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIECISEIS PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (\$7.837.5416,38), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 16 de mayo de 2014 proferida por el Juzgado Veintinueve Administrativo de oralidad del Circuito de Bogotá. sección (Sic) segunda, en la que dispone que: (...) La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP, efectuará los descuentos correspondientes a aportes referentes a aquellos factores que fueron reconocidos en esta sentencia y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal (...), confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda – subsección “A”, mediante fallo del 18 de abril de 2016, dando cumplimiento al fallo de tutela proferida por el Honorable Consejo de Estado el 16 de enero de 2016.

(...).

- 9. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 10 de septiembre de 2015 causados (Sic) desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, equívocamente descontada.*
- 10. Se condene en costas a la parte demandada”.*

De otra parte y teniendo en cuenta que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, mediante providencia del 28 de octubre de 2021, revocó el auto de fecha 04 de marzo de 2021 proferido por este Despacho – a través del cual negó librar mandamiento de pago en favor del señor Jairo Velásquez Bustos en contra de la UGPP y, en su lugar, dispuso que esta Sede Judicial procediera a realizar la operaciones aritméticas a que haya lugar con el fin de procediera a librar mandamiento de pago conforme lo solicita la parte ejecutante o no librar mandamiento de pago en caso que la entidad hubiese efectuado los descuentos alegados a derecho.

En cumplimiento a lo anterior, mediante auto del 04 de agosto de 2022, se ordenó remitir a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que realizará la correspondiente liquidación de acuerdo a lo ordenado en las sentencias de primera y segunda instancia – relacionado por concepto de aportes correspondientes a los factores salariales (Bonificación de junio y diciembre y prima de vacaciones) cuya inclusión y descuentos se ordenó en la citada sentencia; asimismo, se ordenó que se tuviera en cuenta la respuesta emitida por la UGPP a través del Oficio con radicado No. 2018-14300626261 de fecha 23 de febrero de 2018 (Páginas 111 al 117 del Archivo 01 del Exp. digital) y, las certificaciones electrónicas de tiempos laborados ante el ICBF – del ejecutante (Pagina 119 al 138 del Archivo 01 del Exp. digital).

En virtud de lo anterior, el contador de la Oficina de Apoyo, procedió a efectuar la correspondiente liquidación; razón por la cual, es viable librar el mandamiento de pago impetrado, por cuanto éste último reúne las exigencias del artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con los artículos 114 numeral 2º, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso.

Se precisa que, **el monto total de la obligación por la cual se libra mandamiento de pago será la que se establezca en la etapa de liquidación del Crédito o en sentencia en caso de que propongan la excepción de pago o se acredite el mismo.**

Por lo anterior el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito de Bogotá,
Sección Segunda - Oral,

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** y a favor de la señora **LEONOR CAMPIÑO VIZCANO** por la siguiente suma:

“1. Por la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIECISEIS PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (\$7.837.5416,38), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 16 de mayo de 2014 proferida por el Juzgado Veintinueve Administrativo de oralidad del Circuito de Bogotá. sección (Sic) segunda, en la que dispone que: (...) La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP, efectuará los descuentos correspondientes a aportes referentes a aquellos factores que fueron reconocidos en esta sentencia y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal (...), confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda – subsección “A”, mediante fallo del 18 de abril de 2016, dando cumplimiento al fallo de tutela proferida por el Honorable Consejo de Estado el 16 de enero de 2016.

(...).

9. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 10 de septiembre de 2015 causados (Sic) desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, equívocamente descontada.

10. Se condene en costas a la parte demandada”.

SEGUNDO: Notificar personalmente al director de la **UGPP**, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: esta obligación deberá ser cancelada por la entidad demandada en el término de cinco (5) días, tal y como lo ordena el artículo 431 del CGP.

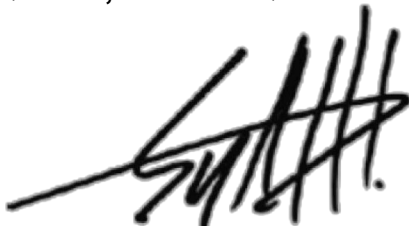
CUARTO: Se le advierte a la entidad ejecutada que cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago para proponer excepciones, de acuerdo con las disposiciones del artículo 442 del CGP.

QUINTO: Notificar personalmente al representante del Ministerio Público ante este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del

Estado, conforme a lo previsto lo establecido en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 18 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: RECONOCER personería al doctor Jairo Iván Lizarazo Ávila, identificado con la cédula de ciudadanía 1945.810, portador de la T.P. 41.146 del C.S.J., para actuar y para los efectos del poder conferido en el presente proceso, como apoderado de la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la anterior providencia, hoy

Hoy 26 de mayo de 2023, a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO DEMANDANTE:	ejecutivosacopres@gmail.com
EJECUTADA:	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co