

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C. once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220006500
DEMANDANTES	EVER QUINTERO JIMÉNEZ
DEMANDADA	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	REINTEGRO

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para programar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, es del caso señalar que el artículo 182A ibidem, establece la posibilidad de proferir **sentencia anticipada antes de la audiencia inicial** cuando: **(i)** se trate de asuntos de puro derecho; **(ii)** no haya que practicar pruebas o, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; **(iv)** las pruebas solicitadas sean impertinentes, inconducentes o inútiles; en donde, verificada alguna de las anteriores circunstancias el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia y, cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se expedirá por escrito; dejando abierta la posibilidad para el juez o magistrado ponente, si así lo considera, de realizar la audiencia inicial, conforme a los artículos 179 y 180 ibidem, pese a estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Revisado el expediente, se encuentra que, en el libelo introductorio (02Demanda.pdf del expediente electrónico) la **parte demandante** solicitó el **decreto de pruebas documentales**, requiriendo que para el efecto, se ordene oficiar a la Dirección General de la Policía Nacional para que allegue:

- (i) Copia de la Resolución 0105 del 11 de agosto de 2021, por medio de la cual se retiró del servicio activo al demandante y,
- (ii) Copia de los Formularios de Evolución, Desempeño y Seguimiento del demandante, señor Patrullero Ever Quintero Jiménez.

Por otra parte, al momento de contestar la demanda (09ContestacionDemanda.pdf) el apoderado de la **parte demandada**, además de exponer los fundamentos de hecho y de derecho que le sirvieron de fundamento para oponerse a la prosperidad de las pretensiones de la demanda; así como de abstenerse de proponer excepciones **previas**; al abordar el acápite de **pruebas**, solicitó que se entendieran allegados los antecedentes administrativos del demandante, teniendo en cuenta que ya obraban en el plenario parte de ellos y que además, se debe acatar la Directiva Presidencial 04 de 2012 y las buenas prácticas relacionadas con la “Política de Eficiencia Administrativa y Cero Papel”; advirtiendo en todo caso que estará atento a cualquier requerimiento que sobre el particular efectúe el Despacho. Así mismo se opuso a la prueba “enmarcada en el acápite 2” teniendo en cuenta que la Resolución 0263 del 21 de septiembre de 2016, “nada tiene que ver con la resolución demandada”.

Teniendo en cuenta las argumentaciones de las partes, el Despacho se permite precisar los siguientes aspectos:

- En razón a que la copia de la Resolución 0105 del 11 de agosto de 2021, obra en el plenario (02Demanda.pdf - folios 29 a 64), el decreto de esa prueba documental se torna **innecesaria**.

- A propósito de la solicitud de decretar la prueba documental dada por los Formularios de Evolución, Desempeño y Seguimiento del demandante, señor EVER QUINTERO JIMÉNEZ, entonces Patrullero de la Policía Nacional; debe señalarse que, la parte demandada no cumplió con el deber que le asiste de allegar al plenario los antecedentes administrativos del demandante; razón por la cual se ordenará que proceda de conformidad; en donde, cobran especial relevancia los referidos Formularios de Seguimiento, con lo cual, se consideraría satisfecho el decreto de la prueba solicitada por la parte actora. No obstante, se considera importante destacar que en las documentales que obran en el plenario, se encuentran piezas con las que se pueden probar los hechos materia de esta prueba, dadas por el extracto de la hoja de vida del actor; en el que consta las felicitaciones y menciones honoríficas que le fueron otorgadas al demandante; al igual que las dos partes, en sus escritos de demanda y contestación, plasman observaciones efectuadas respecto del desempeño del demandante al interior de la Policía Nacional cuando se desempeñó como Patrullero.

En este punto, resulta pertinente aclarar que, dada la implementación de la virtualidad en la administración de justicia, que permite que los apoderados de las partes alleguen la totalidad de las piezas procesales y documentos pertinentes de manera electrónica o virtual; no considera esta sede judicial que con el requerimiento de allegar los aludidos antecedentes, se esté incurriendo en desconocimiento de la citada “Política de Eficiencia Administrativa y Cero Papel”.

Finalmente, no encuentra este Despacho asidero a la referencia que efectúa el apoderado de la Policía Nacional en cuanto a que la “Resolución No. 0263 del 21 de septiembre de 2016”, no tiene nada que ver con el presente proceso; esto, toda vez que revisada la demanda y que por lo tanto no debe

decretarse; por cuanto, revisada la demanda, no se encontró alusión alguna a dicho acto administrativo.

En mérito de lo expuesto y, con el propósito de proferir sentencia anticipada, este Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: INCORPORAR** y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda.

**CUARTO: NEGAR** el decreto de las prueba documental solicitada por la parte actora referente a la copia de la Resolución 0105 del 11 de agosto de 2021, teniendo en cuenta que se torna innecesaria toda vez que ya obra en el plenario.

**QUINTO : REQUERIR** a la parte demandada para que, dentro de los **tres (03) días siguientes** a la notificación de este proveído; cumpla con el deber que le asiste en virtud de lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y proceda a **ALLEGAR** el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DEL DEMANDANTE**, señor **EVER QUINTERO JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 14.474.449 expedida en Buenaventura – Valle del Cauca; entre los que deberán

figurar los **Formularios de Evolución, Desempeño y Seguimiento**; antecedentes que deberán ser allegados en archivo digital, legible y completo, asegurándose de su accesibilidad por parte de esta sede judicial; advirtiendo que con el cumplimiento de lo aquí ordenado se satisface el objeto de la prueba que en tal sentido se solicitó la parte actora, haciendo innecesario su decreto.

**SEXTO: FIJAR el LITIGIO** en los siguientes términos:

Determinar si la **Resolución 0105 del 11 de agosto de 2021; notifica el 12 de Agosto de 2021**; *proferida por el Comandante del Departamento de Policía Valle, por la que se en la que resuelve retirar de la Policía Nacional por voluntad del Director General de la Policía Nacional, de conformidad con lo establecido en los articulo 55 numeral 6° y 62 del decreto Ley 1791 de 2.000, en concordancia con el artículo 4° párrafo 1° de la Ley 857 de 2.003, Resolución 01445 del 16 de abril de 2014 y siguiendo las recomendaciones de la Junta de Evaluación y Clasificación para Suboficiales personal del Nivel Ejecutivo y Agentes, mediante Acta 010 del 10 de agosto del 2021 , al señor Patrullero EVER QUINTERO JIMENEZ identificado con cédula de ciudadanía 14.474.449 de Buenaventura - Valle del Cauca , conserva incólume la presunción de legalidad que lo ampara y en consecuencia, se deben negar las pretensiones de la demanda, o si por el contrario, el citado acto administrativo se encuentra viciado de **nulidad**, por ser contrario a las normas en que debía fundarse (**ilegalidad**), por incurrir en ostensible violación al debido proceso, estar revestida de subjetividad; por incurrir en **desviación de poder, falsa motivación, y desbordamiento de la facultad reglamentaria**, así como violar el **derecho de audiencia** (violación al debido proceso administrativo de defensa) ; y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente que a título de **restablecimiento del derecho** se condene a la **demandada** a*

**REINTEGRAR** al demandante a la entidad demandada, reconociéndole y pagándole todos los sueldos y prestaciones sociales dejados de devengar por el tiempo que estuvo desvinculado, entendiendo que para todos los efectos legales no hubo solución de continuidad, más los emolumentos, mejoras y la indexación y actualización monetaria a que hubiere lugar, teniendo en cuenta los escalafones con la correspondiente antigüedad en la misma institución policial al cargo y grado que ostenten sus compañeros de curso al momento en que quede en firme el correspondiente fallo contencioso, sin necesidad de concurso. Así mismo que se tenga en cuenta la antigüedad en la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía incluido las que se hubiese causado desde su retiro hasta su reintegro; en donde, para efectos de determinar la cuantía, deberá tener en cuenta lo devengado mes a mes por el demandante multiplicado por los meses desde el momento del retiro (02 de agosto de 2021) hasta la fecha de la solicitud, para un total de 4 meses (**LUCRO CESANTE**) en los términos referenciados en el libelo introductorio, que equivalente a la suma de \$10.324.520,2.

**SÉPTIMO:** En los términos del poder allegado junto con la contestación de la demanda, **RECONOCER** personería adjetiva al abogado **ALBERT JHONATHAN BOLAÑOS PANTOJA**, identificado con cédula de ciudadanía 87.064.476 expedida en Pasto y portador de la tarjeta profesional 163.553 del C.S.J. para que actúe en representación de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

**OCTAVO: REQUERIR** a las partes para que de manera recíproca y en adelante, den aplicación a lo dispuesto artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 3º y en el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022, en lo referente al envío recíproco de los memoriales que dirijan a este Despacho y los traslados a los sujetos procesales

**NOVENO: ADVERTIR** que, en observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y **sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en el inciso final de dicho numeral 1º**; una vez cumplido lo ordenado en este proveído, particularmente lo referente con **allegar los antecedentes administrativos del demandante**, según lo indicado en el “ARTÍCULO CUARTO” de este auto, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem, y se proferirá la sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

MV

<b>PARTES</b>	<b>CORREOS ELECTRÓNICOS</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<a href="mailto:everquintero99@gmail.com">everquintero99@gmail.com</a> <a href="mailto:redasejur@gmail.com">redasejur@gmail.com</a>
<b>DEMANDADA:</b>	<a href="mailto:albert.bolanos1010@correo.policia.gov.co">albert.bolanos1010@correo.policia.gov.co</a> <a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a>