

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C. veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220033600
CONVOCANTE	ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ
CONVOCADO	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
ASUNTO	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

OBJETO

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto, y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. CUESTIÓN PREVIA

Los señores **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ, LUIS JAVIER ACOSTA CASTELLANOS y HERNANDO ARTURO LUQUE MURILLO**, actuando por intermedio de apoderado judicial, presentan solicitud de aprobación de la conciliación extrajudicial a que llegaron con la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**. Sin embargo, al revisar la documentación que para el efecto se allegó, se observó la configuración de una indebida acumulación de pretensiones, lo que impidió dar trámite a la solicitud en la forma en que fue presentada, por lo cual, mediante auto del 24 de noviembre de 2022, se dispuso desglosar las piezas procesarles relativas a los señores **LUIS JAVIER ACOSTA CASTELLANOS y HERNANDO ARTURO LUQUE MURILLO**, y conocer únicamente la solicitud de aprobación de conciliación en lo relacionada con la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ**.

En consecuencia, procede el Despacho a estudiar lo pertinente frente al acuerdo conciliatorio de la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ** y la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**.

II. ANTECEDENTES

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

1. Petición radicada con el número 2022-01-451200 del 23 de mayo de 2022.
2. Certificación suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la entidad, con numero de radicación 2022-01-490219 del 2 de junio de 2022.
3. Oficio identificado con el radicado 2022-01-490864 del 2 de junio de 2022.
4. Aceptación de la fórmula conciliatoria y radicación 2022-01-554913 del 11 de julio de 2022.
5. Auto 303 emitido por la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos, radicado E-399505 del 15 de julio de 2022, radicado interno 182-2022.
6. Acta de **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** que tuvo lugar ante **PROCURADURÍA 187 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** el día **12 de septiembre de 2022** y que fue celebrada entre la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** y entre otros, la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ**, quien, a través de su apoderado judicial llegó con esa entidad al acuerdo conciliatorio que ocupa la atención del Despacho.
7. Certificación emitida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, mediante el cual se informa que la entidad decidió de manera unánime conciliar las pretensiones de la convocante (Reserva Especial de Ahorro), por valor de \$5.756.552,00.

III. EL ACUERDO CONCILIATORIO

De conformidad con la precitada acta de la diligencia no presencial, que tuvo lugar el **12 de septiembre de 2022**, una vez instalada, se le concede el uso de la palabra al apoderado de las tres personas convocantes, incluida la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ**; quien expuso sus pretensiones y en relación con la convocante señaló: **PRIMERA:** Se concilien los efectos contenidos y decididos dentro del Oficio con radicado 2022-01-490864, acto administrativo de fecha 2 de junio de 2022. **SEGUNDA.** Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancele a su favor la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$5.765.552)**, por la reliquidación de los conceptos de **PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACION POR RECREACION, VIÁTICOS Y LOS REAJUSTES DE LOS ANTERIORES CONCEPTOS**, con la inclusión del porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro, por el periodo de tiempo señalado en la certificación emitida por el Coordinador Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, que se adjunta a la presente solicitud.

Así mismo, se le concedió el uso de la palabra a la apoderada de la entidad convocada, en orden a que informara la decisión adoptada por el Comité de

Conciliación, quien señaló:

“Respecto a la señora **ENA LUCIA SANZ MUÑOZ**: “**El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades**, en reunión celebrada **el día 12 de agosto 2022 (acta No. 15-2022)** estudió el caso de **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ (CC 52.148.330)** y decidió de manera **UNÁNIME CONCILIAR** las pretensiones de la convocante **(Reserva Especial del Ahorro)**, por valor de **\$5.765.552,00**. La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros: 1. Valor: Reconocer la suma de **\$5.765.552,00** pesos m/cte., como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el periodo comprendido entre el **24 de mayo de 2019 al 23 de mayo de 2022**, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante. 2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad. 3. Se debe tener en cuenta la prescripción trienal de las sumas indicadas, conforme la certificación aludida. 4. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso. 5. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo indicación en contrario de la solicitante, comunicada a la entidad al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo. La presente certificación se expide con base en lo dispuesto en inciso 2 del Artículo 2.2.4.3.1.2.4.del Decreto 1069 de 2015, y en el artículo 6 de la Constitución Política”.

Las pruebas que tuvo en cuenta la **Procuraduría 187 Judicial II Para Asuntos Administrativos**, para aprobar el acuerdo conciliatorio fueron las siguientes:

“Poder en el que la señora ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ le otorga mandato al doctor GUSTAVO ERNESTO BERNAL FORERO; copia de correo en el que se remite poder; copia de oficio No. 2022-01-451200 remitido por ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ; copia de oficio de la señora ENA LUCIA SANZ

MUÑOZ en la que solicita el pago de las prestaciones; certificación expedida por el doctor HÉCTOR MANUEL JATIVA GARCÍA en calidad de Coordinador Grupo Administración del Talento Humano de fecha 02 de junio de 2022; respuesta de fecha 02 de junio de 2022 al oficio 2022-01-451200; oficio de fecha 6 de junio de 2022 de la señora SANZ MUÑOZ, donde acepta los valores de la liquidación por concepto de reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la reserva especial del ahorro en la liquidación; copia de oficio de fecha 11 de julio de 2022 en la que se carga en el sistema el escrito No. 2022-01-509987 del 06 de junio de 2022."

La Procuradora Judicial señala que, después de haber analizado la propuesta presentada por la entidad convocante, además, de las pruebas aportadas con el escrito de solicitud de conciliación, el acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento. Lo anterior dado que las propuestas conciliatorias contienen un concepto y monto específico, así como las condiciones de su cumplimiento y, para el caso de la convocante **ENE LUCÍA SANZ MUÑOZ** la fórmula conciliatoria reconoce la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$5.765.552)**, por concepto de Reserva Especial de Ahorro. Tales sumas a pagar, previstas en condiciones de modo, tiempo y lugar concretas, en tanto las certificaciones del comité indican que tales valores serán cancelados dentro de un plazo determinable de 60 días siguientes a la aprobación en sede judicial en la cuenta de nómina de las convocantes. Se observa además que el acuerdo reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control contencioso que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, ley 446 de 1998), más tratándose de prestaciones periódicas; (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59, ley 23 de 1991, y 70, ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber: solicitud de conciliación prejudicial con radicado E-2022-399505:

Lo anterior por cuanto existe criterio jurisprudencial en el sentido de otorgar dicho reconocimiento de reliquidación de algunas de las prestaciones sociales consistentes en: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN,

PRIMA POR DEPENDIENTES. Este reconocimiento con sustento jurídico en el entendimiento y aplicación de lo previsto en el Acuerdo 040 de 1991 y el Decreto Ley 1695 de 1997, artículo 12, bajo la interpretación vigente contenida en la jurisprudencia del Consejo de Estado a través de la cual se ha expresado que la reserva especial del ahorro constituye un factor salarial que debe tenerse en cuenta y aplicarse para el reconocimiento y pago de las demás prestaciones sociales.

Por lo cual, dispuso el envío del acta, junto con los documentos pertinentes, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, reparto, para efectos de control de legalidad.

IV. CONSIDERACIONES

Esta sede judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio antes citado, para lo cual debe recordarse que desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, siendo procedente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Contractuales y de Reparación Directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

“ARTICULO 59. (Modificado por el Art. 70, Ley 446 de 1998). Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.”

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 “Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”, obra que contiene la ordenación que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así pues, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

- a) La designación del funcionario a quien se dirige;
- b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;
- c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;
- d) Las pretensiones que formula el convocante;
- e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;
- f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;
- g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;
- h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;
- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.
- k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;
- l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes; (...)"

De la misma manera, el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013 "Por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado", establece:

"Artículo 4. Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá

acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto".

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio:

- Verse sobre un asunto conciliable.
- No afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico.
- No sea lesivo para el patrimonio público.
- No haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

En ese orden, procede el Despacho a referirse el marco normativo que regula la materia, así como a la verificación del cumplimiento de los antedichos requisitos:

En el caso objeto de análisis tenemos que figuran como **SUJETOS**, por la parte **ACTIVA: ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ**, quien actúa a través de su apoderado judicial, mediante poder debidamente otorgado, y por la parte **PASIVA** la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, quien igualmente actúa a través de apoderado judicial, mediante poder debidamente otorgado.

Ahora bien, teniendo en cuenta el tema objeto de conciliación se considera pertinente citar el Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades y cuyo artículo 58 en relación con la reserva Especial de Ahorro preceptúa lo siguiente:

"ARTÍCULO 58. Contribución del Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporación Social contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporación Social. Entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará

Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que seade el caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley..."

Con respecto al órgano competente para el pago de prestaciones a favor de los empleados de las Superintendencias, es fundamental la regulación dispuesta por el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997, que señala:

"ARTÍCULO 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo."

Establecido lo anterior, se observa que:

- a) La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
- b) El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto lo que fue objeto de arreglo entre las partes involucradas, hace alusión al reconocimiento y pago de factores salariales.
- c) El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico, lo cual es de libre disposición por los acordantes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.

- d) El acuerdo celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** está reconociendo a la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ**, el derecho que le asiste a percibir lo correspondiente la **PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, HORAS EXTRAS y VIÁTICOS**, que se causaron a su favor en relación con el factor de **RESERVA ESPECIAL DE AHORRO**. Sobre este particular, debe mencionarse que el derecho objeto de la presente conciliación fue estudiado por el Comité de Conciliación de la mencionada entidad, como consta en la respectiva certificación, y en la cual dicho comité recomendó y autorizó, de forma expresa, conciliar la presente controversia, de conformidad con la fórmula propuesta en pleno. Así mismo, resulta pertinente destacar que de la estimación de los montos adeudados a la convocada obra prueba correspondiente a las liquidaciones allegadas al expediente contenida en certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Personal de la entidad, por lo que queda claro para el Despacho que el acuerdo conciliatorio al cual llegaron las partes se propuso dentro de un marco de razonabilidad y austeridad por parte de la entidad, siendo entonces dable concluir que el mentado acuerdo no es lesivo, como se indicó en precedencia, para el patrimonio público.
- e) Finalmente, en lo que respecta a la caducidad de la acción, esta sede judicial considera que el estudio de dicho fenómeno no procede para efectos de la aprobación del acuerdo conciliatorio, como quiera que el asunto materia de acuerdo es la liquidación de unos factores salariales (teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro; razón por la cual, al tratarse de reconocimientos periódicos, no pueden ser susceptibles de la ocurrencia de caducidad. Lo anterior, sin perjuicio de establecer que aún no ha culminado el termino de cuatro meses relacionados con la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, frente a este asunto.

En ese orden y al observar esta instancia judicial que el asunto conciliado cumple con los requisitos de ley y no afecta derechos fundamentales, ni atenta contra el ordenamiento jurídico, no es lesivo para el patrimonio público y respecto del mismo no opera el fenómeno jurídico de la caducidad; este Despacho, teniendo en cuenta el cumplimiento a cabalidad con las formalidades previstas en la Ley 640 de 2001.

RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR la Conciliación Extrajudicial contenida en el Acta con Radicación **E-399505**, celebrada el día 12 de septiembre de 2022, ante la

PROCURADURÍA 187 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS;
entre la señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ** y la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** por el valor de **CINCO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$5.765.552)**, por concepto de reliquidación de las prestaciones solicitadas (prima de actividad, bonificación por recreación), con la inclusión de la reserva especial del ahorro, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Por Secretaría expídase a la convocante, señora **ENA LUCÍA SANZ MUÑOZ** copia de la presente providencia, del acta de conciliación y de la liquidación aportada por la entidad convocante, en los términos del artículo 114 del Código General del Proceso y comuníquese a la parte convocada

TERCERO: Por Secretaría, déjense las constancias respectivas, líbrense los oficios correspondientes y dese cumplimiento, a la mayor brevedad, a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

Apoderado parte convocante	gustavo21bernal@hotmail.com
Entidad convocada	notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co
Ministerio Público	procjudadm191@procuraduria.gov.co