

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2019 00068 00
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
DEMANDADO	REBECA MARIÑO DE GÓMEZ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LESIVIDAD
CONTROVERSIA	RECONOCIMIENTO PENSIONAL

Una vez surtido el trámite de rigor y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a decidir en primera instancia la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**; en contra de la señora **REBECA MARIÑO DE GÓMEZ**.

I. LA DEMANDA

El apoderado de la demandante solicita que se acceda a la siguiente:

1. PRETENSIÓN

Que se declare la nulidad de la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante la cual le fue reconocida una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Rebeca Mariño De Gómez, en calidad de madre del causante en un porcentaje del 100% a partir del 21 de septiembre de 2013, por ser contraria a la ley, toda vez que no demostró el cumplimiento de los requisitos de ley.

Como fundamentos fácticos de las anteriores pretensiones se exponen los siguientes:

2. HECHOS

El señor Juan Vicente Gómez Mariño, falleció el 21 de septiembre de 2013, por lo cual, Colpensiones a través de la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Rebeca Mariño De Gómez, en calidad de madre del causante en un 100% en cuantía de \$589.500,00 m/cte a partir del 21 de septiembre de 2013.

Luego mediante la Resolución GNR 190115 del 25 de junio de 2015, Colpensiones al resolver un recurso de reposición, solicitó autorización para revocar el acto administrativo que reconoció la referida pensión de sobrevivientes, al no haberse acreditado la condición de beneficiaria con mejor derecho.

A través de la Resolución VPB 62283 del 21 de septiembre de 2015, Colpensiones resolvió un recurso de apelación contra la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, confirmando la Resolución GNR 190115 del 25 de junio de 2015.

El señor Juan Sebastián Gómez Garzón, con fecha de nacimiento 7 de mayo de 1996, en calidad de hijo mayor de edad del causante, solicitó el 9 de noviembre de 2015, el pago único por el valor de \$4.595.436,00, m/cte, correspondiente al retroactivo pensional como hijo menor de edad.

Mediante la Resolución GNR 57146 del 23 de febrero de 2016, se reconoció y ordenó el pago único de la pensión de sobrevivientes al señor Juan Sebastián Gómez Garzón.

3. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Normas violadas:

Artículos 4 y 128 de la Constitución Política de Colombia.

Ley 100 de 1993 artículos 46 y 47.

Decreto 758 de 1990.

Ley 797 de 2003.

Concepto de violación:

Conforme lo señala el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993. Texto subrayado declarado INXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

Por consiguiente, la señora Rebeca Mariño De Gómez, no acredita la condición de beneficiaria al existir un beneficiario con mejor derecho, siendo el señor Juan Sebastián Garzón Gómez, en calidad de hijo menor del causante quien tiene el derecho a tal reconocimiento, por lo que, el acto administrativo acusado, transgredió sustancialmente lo normado en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Mediante auto del 26 de abril de 2019, se ordenó notificar en forma personal a la señora Rebeca Mariño De Gómez, luego la parte demandante allegó constancia de envió a través del servicio postal autorizado de la citación a la demandada, es por ello que, mediante auto del tres (3) de junio de 2021, ante la inasistencia de la persona a notificar, se requirió al apoderado de la parte actora para que diese cumplimiento a lo establecido en el numeral 3º del artículo 291 del CGP.

Verificado lo anterior, mediante auto del 3 de julio de 2021, se dio cumplimiento a lo establecido en el numeral 6 del artículo 291 del Código General del Proceso, por lo cual, se le impuso a Colpensiones adelantar los trámites establecidos en el artículo 292 ibidem.

Teniendo en cuenta que Colpensiones dio cumplimiento a la orden impartida referente al trámite de la notificación por Aviso, mediante auto del 10 de febrero de 2022, se dispuso tener por notificada a la señora Rebeca Mariño de Gómez, sin que ella, presentase contestación de demanda, por lo que, se continuó con el trámite del proceso.

Mediante auto del veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se dispuso vincular y notificar personalmente al señor Juan Sebastián Gómez Garzón, quien pese a haber sido notificado en debida forma, no emitió pronunciamiento al respecto.

III. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

1. De la parte demandante:

La apoderada judicial de Colpensiones presentó su escrito de alegaciones finales, reiterando los argumentos expuestos en la demanda.

2. De la parte demandada:

La señora Rebeca Mariño De Gómez, no presentó alegato de conclusión.

3. De la parte vinculada:

El señor Juan Sebastián Gómez Garzón, no presentó alegato de conclusión.

4. MINISTERIO PÚBLICO

En la presente oportunidad el señor Procurador asignado a este Despacho se abstuvo de emitir concepto.

IV. CONSIDERACIONES

1. ACTOS ENJUICIADOS

Resolución **GNR 16749 del 26 de enero de 2015**, proferida por la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, mediante la cual le fue reconocida una pensión de sobrevivientes a favor de la señora **Rebeca Mariño De Gómez**, en calidad de madre del causante en un porcentaje del 100% a partir del 21 de septiembre de 2013.

2. PROBLEMA JURÍDICO

De acuerdo a lo definido en la audiencia inicial celebrada el 3 de noviembre de 2022, el litigio se centra en establecer si a Colpensiones le asiste el derecho a que se declare la nulidad de la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, mediante el cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes a favor de la señora REBECA MARIÑO DE GÓMEZ, en su calidad de madre del causante en un porcentaje del 100%, a partir del 21 de septiembre de 2013, con retroactivo de \$10.006.668, siendo ingresada en nómina en el periodo de febrero de 2015, teniendo en cuenta que no demostró el cumplimiento de los requisitos que exige la ley.

3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

3.1 Hechos probados

Mediante la Resolución 16749 del 26 de enero de 2015, se reconoció una pensión de sobrevivientes, en cuantía del 100%, con ocasión al fallecimiento del señor Juan Vicente Gómez Mariño, a la señora Rebeca Mariño De Gómez, en calidad de madre del causante, a partir del 21 de septiembre de 2013.

La señora Rebeca Mariño de Gómez, presentó declaración extra juicio, ante el Notario 58 del Circulo de Bogotá, en donde indicó que convivió con su hijo antes de su fallecimiento.

Mediante la Resolución AAGNR 122 del 5 de enero de 2017, se resolvió un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación

definida, a través de la cual se ordenó el archivo del expediente, por no encontrarse petición alguna pendiente por resolver, por parte de la señora Rebeca Mariño De Gómez.

El joven Juan Sebastián Gómez Garzón, para el 15 de septiembre de 2015, se encontraba en la institución Campoalto Acesalud S.A., en primer semestre del programa Técnico Laboral en Mecánica Automotriz.

Mediante la Resolución 57146 del 23 de febrero de 2016, se reconoció la pensión de Sobrevivientes a Juan Sebastián Gómez Garzón, en su calidad de hijo del causante, luego, a través de la Resolución 190115 del 25 de junio de 2015, Colpensiones, al resolver un recurso de reposición, se modificó la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, y se dispuso girar al beneficiario un pago único de una pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor Juan Vicente Gómez Mariño, el 100% de la prestación, a partir del 21 de septiembre de 2013 (día del fallecimiento) hasta el 6 de mayo de 2014 (día anterior al cumplimiento de la mayoría de edad), finalmente, mediante la Resolución VPB 62283 del 21 de septiembre de 2015, al resolver un recurso de apelación en contra de la Resolución GNR 16749 de 2015, se resolvió confirmar la resolución atacada.

Mediante la Resolución GNR 43135 del 18 de febrero de 2014, Colpensiones negó el reconocimiento pensional a la señora Magyury Garzón Rocha, ex esposa del causante y madre del joven Juan Sebastián Gómez Garzón.

CASO EN CONCRETO

Colpensiones pretende la declaratoria de nulidad del acto administrativo mediante el cual reconoció el pago de la pensión de Sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento del señor Juan Vicente Gómez Mariño, a su señora madre Rebeca Mariño De Gómez, por cuanto, quien ostenta mejor derecho es el hijo del afiliado fallecido, es decir, el joven Juan Sebastián Garzón Gómez, conforme al orden establecido en el artículo 47 de la Ley 797 de 2003.

El artículo 48 de la Constitución Política establece la seguridad social como un servicio público obligatorio prestado bajo la dirección, coordinación y control

del Estado, en cumplimiento de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.

Mediante la Ley 100 de 1993, se unificó el sistema de seguridad social integral, y con ella el régimen pensional, teniendo como fin el de garantizar a toda la población protección ante las eventualidades derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte.

Conforme de esta última, el legislador reguló la denominada pensión de sobrevivientes y la sustitución pensional, con el fin de suplir la ausencia repentina del apoyo económico que brindaba el cotizante a su grupo familiar y, así evitar que ese suceso acarree una desmejora en las condiciones mínimas de subsistencia de sus beneficiarios.

Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia T-190 de 1993, manifestó: *“El derecho a sustituir a la persona pensionada o con derecho a la pensión obedece a la misma finalidad de impedir que sobrevenida la muerte de uno de los miembros de la pareja el otro no se vea obligado a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales. El vínculo constitutivo de la familia - matrimonio o unión de hecho - es indiferente para efectos del reconocimiento de este derecho. (...)”*.

Se reitera que la pensión de sobrevivientes fue prevista para atender la contingencia derivada de la muerte de una persona, a fin de suplir la ausencia económica que proveía el afiliado a su grupo familiar y como una forma de evitar un cambio sustancial en las condiciones de subsistencia de las personas beneficiarias con la prestación.

La Corte Constitucional al respecto ha indicado que la pensión de sobrevivientes, fue creada para proteger a la familia y los derechos fundamentales de quienes compartieron en vida con el causante y, que por dicha contingencia tienen que soportar las cargas económicas por las cuales respondía quien en vida estaba pensionado. Dijo la Corte, en la sentencia T-701 de 22 de agosto de 2006:

“La Corte ya había advertido en reiteradas ocasiones que la pensión de sobrevivientes tiene como finalidad evitar “que las personas allegadas al trabajador y beneficiarias del producto de su actividad laboral queden por el simple hecho de su fallecimiento en el desamparo o la desprotección” y, por tanto, “busca impedir que, ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento.”.

Respecto de los beneficiarios de la sustitución pensional, el Consejo de Estado mediante las sentencias del 10 de noviembre de 2005 y expediente 3496-04. C. P. Dra. Ana Margarita Olaya Forero y del 2 de octubre de 2008 expediente 2638 de 2014. C. P. Dr. Luis Rafael Vergara Quintero, definió que las normas aplicables al reconocimiento de la sustitución pensional son aquellas vigentes al momento del fallecimiento del causante.

Teniendo en cuenta que el deceso del señor Juan Vicente Gómez Mariño (causante de la pensión) se produjo el 26 de enero de 2015, la norma aplicable a la sustitución pensional, es la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, y, como lo ha sostenido esta Sección, *“las normas que rigen la sustitución son las vigentes al momento del fallecimiento del causante de la prestación y no las disposiciones sobre la cual se adquirió el derecho que se transmite.”*¹.

Dichas disposiciones para tal efecto preceptúan:

“ARTICULO. 46.- Modificado por el art. 12, Ley 797 de 2003
Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca.
2. Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:
 - a) Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte, y,
 - b) Que habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se

¹ Sentencia 3496-04 de 2005/11/10 SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A Consejera ponente: Ana Margarita Olaya Forero. Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

produzca la muerte.

PARAGRAFO.-Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta lo dispuesto en los párrafos del artículo 33 de la presente ley."

Por su parte, el artículo 47 *ibidem*, dispone lo siguiente:

"Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que

tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil." (Negrilla fuera de texto)

Conforme con lo anterior, la calidad de beneficiarios la adquieren los padres, sólo ante la inexistencia de cónyuge, compañero o compañera permanente e **hijos con derecho a la pensión** y si, además, demuestran la dependencia económica respecto del servidor fallecido. En el evento de reunirse los dos presupuestos fácticos al momento del fallecimiento del pensionado es posible acceder a la pensión de sobrevivientes.

Analizada la controversia, se advierte que la señora Rebeca Mariño de Gómez no puede reputarse como beneficiaria de la sustitución pensional, en razón a la coexistencia de otra persona con mejor derecho, pues su condición de progenitora del causante, debe ceder conforme al orden de prelación establecido en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, por lo cual Colpensiones a través de la Resolución VPB 62283 del 21 de septiembre de 2015, le reconoció la referida prestación al señor Juan Sebastián Garzón Gómez, en su calidad de hijo del causante, por lo que el acto administrativo acusado resulta contrario a derecho.

Revisadas las anteriores consideraciones, el Despacho advierte que, en el presente caso, no es posible mantener el reconocimiento efectuado a través del acto administrativo acusado a la señora Rebeca Mariño De Gómez, en razón a que tal y como lo encontró probado la entidad en la Resolución VPB 62283 del 21 de septiembre de 2015, el señor Juan Sebastián Garzón Gómez, ostenta un mejor derecho, en su condición de hijo del causante, en cuanto para el momento del fallecimiento era menor de edad, motivo por el cual tenía derecho a que se le reconociera la pensión que en vida percibía su progenitor hasta que cumpliera la mayoría de edad (18 años) por cuanto no demostró haber iniciado sus estudios superiores.

4. Conclusión

Conforme con lo anterior, se declarará la nulidad de la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante la cual le fue reconocida una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Rebeca Mariño De Gómez, en calidad de madre del causante en un porcentaje del 100% a partir del 21 de septiembre de 2013, por cuanto dicha decisión no se ajusta a derecho.

El Despacho no hará manifestación alguna respecto a la devolución de dineros teniendo en cuenta que ello no fue solicitado por Colpensiones en su demanda.

DE LAS COSTAS

Si bien la Ley 1437 de 2011, ordena pronunciarse en materia de costas, ello no implica que necesariamente deba ser en forma condenatoria, dado que procede dicha condena bajo los criterios de abuso del derecho, mala fe o temeridad, situaciones que no fueron demostradas en el presente proceso, razón por la cual no hay lugar a condenar en costas.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

FALLA:

PRIMERO: DECLARAR nulidad de la Resolución GNR 16749 del 26 de enero de 2015, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante la cual le fue reconocida una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Rebeca Mariño de Gómez, en calidad de madre del causante en un porcentaje del 100% a partir del 21 de septiembre de 2013, por cuanto dicha decisión no se ajusta a derecho, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Despacho devuélvase a la parte actora la suma sobrante del valor que se ordenó depositar para gastos ordinarios del proceso, si la hubiere, y dispóngase el archivo definitivo del expediente.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**ENRIQUE ULISES ARCOS ALVEAR
JUEZ**

JFBM

Firmado Por:
Enrique Ulises Arcos Alvear
Juez
Juzgado Administrativo
029
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dbb8c707d239f743519cb48b7b51a2f893fa9bb18d323c26310fc909158f481**

Documento generado en 26/04/2023 07:54:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>