

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO No:</b>	<b>11001-33-35-029-2020-00304 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JOSEFINA DEL CARMEN IREGUI ORTIZ</b>
<b>CONTROVERSIA:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver lo pertinente respecto del Incidente de Nulidad propuesto por el apoderado judicial de la señora Josefina Del Carmen Iregui Ortiz.

HECHOS

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP., a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de Lesividad, presentó demanda en contra de la Resolución No. 001862 de 10 de febrero de 1998, proferida por la extinta CAJANAL, por medio de la cual se reliquidó la pensión Gracia de la señora JOSEFINA DEL CARMEN IREGUI ORTIZ, en cuantía de \$405.196.88, efectiva a partir de 1 de enero de 1997.

La demanda fue admitida mediante auto del 21 de enero de 2021, en donde se ordenó notificar a la señora Iregui Ortiz, conforme con lo señalado en el artículo 199 del CPACA., el 17 de noviembre de 2021, se hizo presente en el Despacho a fin de levantar la correspondiente acta de notificación personal, tal como se puede observar en el expediente virtual.

Mediante auto del primero de septiembre de 2022, se hizo constar que la contestación de la demanda fue presentada en forma extemporánea, por lo que se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, el apoderado judicial de la señora Iregui Ortiz, presentó incidente de nulidad, basado en la causal octava del Código General del Proceso, la cual prescribe que:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

Conforme con lo anterior, asegura que si bien el auto admisorio fue notificado en debida forma, el auto mediante el cual se rechazó la contestación de la demanda por extemporánea, fue registrado como auto que fija fecha de audiencia, situación que impidió que la parte demandada ejerciese su defensa, aunado a lo anterior, en la referida providencia se mezclaron normas procesales, pues para contabilizar el término de contestación de la demanda no se tuvo en cuenta los dos días adicionales que concedía el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 , sin embargo, en el mismo auto objeto de la solicitud de nulidad, se citó a audiencia virtual con fundamento en el referido decreto.

### **CONSIDERACIONES**

Debe precisarse inicialmente, que de conformidad con lo establecido en artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto de la notificación del auto admisorio establece:

“ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes

estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

**El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje** y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias. (negrilla fuera de texto)

(Modificado por el Art. 48 de la Ley 2080 de 2021)

(Ver Art. 8 del Decreto 806 del 2020)

(ver art. 8 de la Ley 2213 de 2022)"

De conformidad con lo anterior, queda claro que la notificación del auto admisorio de la demanda a los particulares, se debe realizar vía correo electrónico, cuando exista certeza de la titularidad de este, por lo que, en el presenta asunto al no tener

dicha información se procedió a ordenar la práctica de la notificación por aviso, mediante auto del 9 de septiembre de 2021.

Sin embargo, la señora Josefina Del Carmen Iregui Ortiz, el día 17 de noviembre de 2022, se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda y del auto que corrió 5 días de traslado de la solicitud de suspensión provisional, así mismo, se le hizo entrega de copia de la demanda, un CD y los demás autos proferidos por el Despacho.

En ese contexto, se debe entender que, los dos días hábiles de que trata el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, no son aplicables al presente asunto, toda vez que, son una gabela que únicamente opera cuando la notificación personal se surte por correo electrónico, en razón a que dicho tipo de comunicación no permite tener certeza del momento exacto en el cual fue leída, cosa distinta cuando quien debe ser notificado acude en forma personal al juzgado. Es por ello que, se debe negar la presente solicitud de nulidad.

En cuanto al registro del auto con anotación de fija fecha, se tiene que el sistema Siglo XXI., es meramente informativo, es decir, no debe ser tomado como medio de notificación, dicha herramienta permite al Despacho informarle a los apoderados que ha sido proferida una decisión, generándose para el profesional del derecho la obligación de consultar el auto y, percatarse que en el mismo se dejó constancia de la extemporaneidad de la contestación de la demanda y la fijación de la fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

En conclusión, se negará la nulidad solicitada y se mantendrá la decisión de tener por contestada la demanda en forma extemporánea, así mismo se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

En consecuencia, el Despacho


#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad formulada por el apoderado de la señora Josefina Del Carmen Iregui Ortiz, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo la audiencia inicial el **18 de mayo de dos mil veintitrés a las diez de la mañana**, de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que deberán estar atentos al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

JFBM

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 10 de marzo de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:larbelaez@ugpp.gov.co">larbelaez@ugpp.gov.co</a>
DEMANDADO	<a href="mailto:consultas@pyfabogados.com">consultas@pyfabogados.com</a>
<b>Ministerio Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>