

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C. dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001-33-35-029-2023-00030-00
CONVOCANTE	JOSÉ FERNANDO FORERO CHAVÉZ
CONVOCADO	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto, y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

El convocante, señor José Fernando Forero Chávez, en su calidad de funcionario llama a conciliación Superintendencia de Sociedades, con el fin de obtener reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de Actividad, la bonificación por Recreación y Viáticos.

Correspondió el conocimiento de la solicitud de conciliación a la Procuraduría 134 Judicial II Para Asuntos Administrativos, ante quien se llevó a cabo el acuerdo conciliatorio que ahora se estudia.

II. PRUEBAS

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

1. Petición elevada por el señor **José Fernando Forero Chávez**, ante la Superintendencia de Industria y Comercio el día 8 de abril de 2022, pretendiendo la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la Primas de Actividad, Bonificación por Recreación y Viáticos. (Folios 153 y 154 del archivo 02 del expediente digital).

- 2. Oficio de fecha 2 de mayo de 2022, mediante el cual la Superintendencia de Industria y Comercio, da respuesta a la petición elevada por el convocado, invitándolo a conciliar extrajudicialmente. (Folios 155 a 158 del archivo 02 del expediente digital).
- 3. Liquidación efectuada por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, incluyendo la Reserva Especial del Ahorro. (Folios 157 y 158 del archivo 02 del expediente digital).



2/2
CERTIFICACIONES
2022-01-345582
JOSE FERNANDO FORERO CHAVEZ

NOMBRE CONCEPTO	FECHA DE CAUSACION INICIAL	FECHA DE CAUSACION FINAL	FECHA INICIAL DE DISFRUTE	FECHA FINAL DE DISFRUTE	VALOR PAGADO Y BASE PARA LIQUIDAR	FEFCHA DE PAGO EN NOMINA	DIFEENCIA
BONIFICACION POR RECREACION	08/08/2019	07/08/2020	12/01/2021	01/02/2021	169.484	31/12/2020	110.165
PRIMA DE ACTIVIDAD	08/08/2019	07/08/2020	12/01/2021	01/02/2021	1.271.132	31/12/2020	826.236
REAJUSTE BONIFICACION RECREACION	08/08/2019	07/08/2020	12/01/2021	01/02/2021	4.424	25/08/2021	2.876
REAJUSTE PRIMA DE ACTIVIDAD	08/08/2019	07/08/2020	12/01/2021	01/02/2021	33.177	25/08/2021	21.565
BONIFICACION POR RECREACION	08/08/2020	07/08/2021	20/09/2021	08/10/2021	173.908	15/09/2021	113.040
PRIMA DE ACTIVIDAD	08/08/2020	07/08/2021	20/09/2021	08/10/2021	1.304.310	15/09/2021	847.802
TOTAL							1.921.683

- 4. Solicitud de Conciliación Extrajudicial, radicada ante la Procuraduría General de la Nación, con sus respectivos anexos y poder. (Folios 3 a 23 del archivo 02 del expediente digital).
- 5. Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades, en la que se hace constar que por Acta No. 14-2022 el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de esa entidad, decidió de manera unánime conciliar. (Folio 382 del archivo 02 del expediente digital).



EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

CERTIFICA QUE:

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 29 de julio de 2022 (acta No. 14-2022) estudió el caso de JOSE FERNANDO FORERO CHAVEZ (CC 1.056.800.626) y decidió de manera UNÁNIME CONCILIAR las pretensiones del convocado (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$1.921.683,00.

6. Acta de Conciliación Extrajudicial con Radicación No. E-2022-352385 del 17 de junio de 2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, ante la Procuraduría 134 Judicial II para Asuntos Administrativos. (Folios 2 a 21 del archivo 9, del expediente digital)

III. EL ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en el Acta de Audiencia celebrada el 22 de agosto de 2022, y precedida por la señora Procuradora 134 Judicial II para Asuntos Administrativos, que obra en el plenario (folios 2 a 21 del archivo 9, del expediente digital).

Asimismo, a la diligencia asistió el convocante y la apoderada de la parte convocada, Superintendencia de Sociedades, quienes manifestaron de común acuerdo que concilian en los términos establecidos en la fórmula propuesta por el Comité de Conciliaciones de la entidad, que se señala a continuación:

*“El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 29 de julio de 2022 (acta No. 14-2022) estudió el caso de JOSÉ FERNANDO FORERO CHAVÉZ (CC 1.056.800.626) y decidió de manera **UNÁNIME CONCILIAR** las pretensiones del convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$1.921.683,00.*

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

- 1. Valor: Reconocer la suma de \$1.921.683,00 pesos m/cte., como valor resultante de reliquidar los factores solicitados, para el periodo comprendido entre el 18 de octubre de 2019 al 08 de abril de 2022, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por el convocante.*
- 2. No se reconocerán intereses ni indexación o cualquier otro gasto que se pretenda por el convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad.*
- 3. Se debe tener en cuenta la prescripción trienal de las sumas indicadas, conforme la certificación aludida.*
- 4. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.*
- 5. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que el funcionario tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo indicación*

en contrario del solicitante, comunicada a la entidad al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo”.

Seguidamente, la apoderada de la parte convocante manifestó aceptar en su totalidad la propuesta presentada por la Superintendencia de Sociedades, aceptando el pago, sin intereses ni ningún emolumento adicional.

De otro lado, el acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuraduría 134 Judicial II para Asuntos Administrativos, quien dispuso el envío a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá (reparto). (Folios. 2 a 21 del Archivo 09 del expediente digital).

El acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuradora 134 Judicial II para asuntos Administrativos, en los siguientes términos:

“La Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998). (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998). (iii) Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar. (iv) Existen antecedentes jurisprudenciales y obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo. (v) En criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público (art. 65 A, Ley 23 de 1.991 y art. 73, Ley 446 de 1998). En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, a los Juzgados Administrativos de Bogotá para efectos de control de legalidad. Se advierte a los comparecientes que el Auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada, razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001).”.

IV. CONSIDERACIONES

Esta sede judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio antes citado, para lo cual debe recordarse que desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la

conciliación se extendió hasta el campo de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, siendo procedente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Contractuales y de Reparación Directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

“ARTICULO 59. (Modificado por el Art. 70, Ley 446 de 1998). *Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.*”

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 del 14 de mayo de 2009, “*Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*”, obra que contiene la ordenación que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así pues, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6º del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

- “a) La designación del funcionario a quien se dirige;*
- b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
- c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
- d) Las pretensiones que formula el convocante;*
- e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
- f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
- g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
- h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*
- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*
- k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;*
- l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes; (...).”*

De la misma manera, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 *“por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”*, establece:

“Artículo 4. Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”.

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio:

- Verse sobre un asunto conciliable.
- No afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico.
- No sea lesivo para el patrimonio público.
- No haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

En ese orden, procede el Despacho a referirse el marco normativo que regula la materia, así como a la verificación del cumplimiento de los antedichos requisitos:

En el caso objeto de análisis tenemos que figuran como SUJETOS, el señor HENRY JAIR PINEDA MORENO y la PASIVA la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, quienes actúan a través de apoderados judiciales, mediante poder debidamente otorgado.

Ahora bien, teniendo en cuenta el tema objeto de conciliación se considera pertinente citar el Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, el cual es aplicable, entre otros, a los funcionarios de la Superintendencia de Industria y Comercio, y cuyo artículo 58 en relación con la reserva Especial de Ahorro preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 58. Contribución del Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas. Entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y

cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”

Con respecto al órgano competente para el pago de prestaciones a favor de los empleados de las Superintendencias, es fundamental la regulación dispuesta por el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997, que señala:

“ARTÍCULO 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. *El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo.”*

CASO CONCRETO:

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Extrajudicial con Radicación E-2022-352385 del 17 de junio de 2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, por medio de la cual se acordó liquidar la Prima de Actividad, la Bonificación por Recreación y Viáticos, incluido el porcentaje correspondiente a la Reserva especial de Ahorro, durante el periodo comprendido entre el 18 de octubre de 2019 al 8 de abril de 2022, y pagar tales factores dentro de los 70 días siguientes a que la entidad cuente con toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido, por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS VEINTIUNMIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$1.921.683).**

1. La solicitud de aprobación de conciliación extrajudicial elevada por la convocante, obrante en el expediente virtual, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.

2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, dado que en materia contencioso administrativa esta circunstancia hace referencia a aquellas cuestiones que sean

susceptibles de transacción o desistimiento y aquellas que expresamente determine la ley; es decir, sobre aquellos derechos que son disponibles, siempre que dicha disposición sea efectuada por quienes están legalmente facultados para ello. Al respecto, advierte el Despacho que los asuntos en cuestión son beneficios concedidos a los funcionarios de la Superintendencia de Sociedades, en virtud de la relación laboral que sostienen con la entidad y en tal sentido, es legítimo el reconocimiento de las prestaciones pretendidas.

De acuerdo a lo anterior, no encuentra esta Sede Judicial objeción alguna al carácter conciliable de los derechos que fueron materia de controversia.

3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico y por tanto de libre disposición por las partes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.

4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público. A este respecto, debe mencionarse que el derecho objeto de la presente conciliación, fue estudiado por el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades, en sesión del 29 de julio de 2022, como consta en la respectiva certificación obrante en el expediente virtual. En la mencionada decisión, el Comité recomendó y autorizó de forma expresa conciliar la presente controversia, siguiendo los lineamientos jurisprudenciales y doctrinales sobre el tema. Dicha autorización fue debidamente razonada y argumentada por el Comité, tal como se expresó en precedencia. De la estimación de los montos adeudados al convocado, obra prueba mediante liquidación allegada al expediente, por lo que queda claro para el Despacho que el acuerdo conciliatorio al cual llegaron las partes en el presente caso, se propuso dentro de un marco de razonabilidad y austeridad por parte de la entidad, siendo entonces dable concluir que el mentado acuerdo no es lesivo para el patrimonio público.

5. En lo que tiene que ver con el fenómeno jurídico de la Caducidad de la acción, considera que el estudio de dicho fenómeno no procede para efectos de la aprobación del acuerdo conciliatorio, como quiera que el asunto materia de acuerdo es la liquidación de factores salariales teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, razón por la cual, al tratarse de prestaciones periódicas, no pueden ser susceptibles de la ocurrencia de caducidad.

Dado lo anterior y una vez revisados y analizados los antecedentes allegados a la presente diligencia, este Despacho se permite afirmar, que el Acta de la referida Conciliación plasma de manera completa cada uno de los términos en que ésta se realizó, e indica claramente cuáles son las partes que en ella intervinieron, las sumas de dinero, su concepto y el término

dentro del cual se cancelará la misma, dando así cumplimiento a las exigencias establecidas en las normas aplicables, por lo que cuenta con total respaldo probatorio y se encuentra en concordancia con los requisitos propios para ser aprobada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve Administrativo Oral de Bogotá D.C., Sección Segunda,**

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la Conciliación Extrajudicial contenida en el Acta con Radicación E-2022-352385 del 17 de junio de 2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, entre la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** y el señor **JOSÉ FERNANDO FORERO CHAVÉZ**, avalada por la Procuraduría 134 Judicial II para Asuntos Administrativos, por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS VEINTIUNMIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$1.921.683)**, en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

SEGUNDO: Por Secretaría expídase a la parte convocada primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

TERCERO: Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocante.

CUARTO: En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva a la doctora Consuelo Vega Merchán, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.305.358, portadora de la T.P. 43.627 del C.S.J., como apoderada de la Superintendencia de Sociedades -Convocada y a la doctora Laura Alejandra Medina González, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.032.373.958, portadora de la T.P. 203.427 del C.S.J., como apoderada de la parte convocante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JNE

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 17 de FEBRERO de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Convocante SIC:	alejamedina221@hotmail.com jforero@supersociedades.gov.co
Parte Convocada:	notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co ConsueloV@supersociedades.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos Procuraduría 134 Judicial II Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co procjudadm134@procuraduria.gov.co procesosjudiciales@procuraduria.gov.co