

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00403-00
CONVOCANTE:	ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO
CONVOCADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto, y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

La Intendente ® de la Policía Nacional Ros Elena Barreto Zambrano, actuando por intermedio de apoderada, llama a conciliación a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, con el fin de que le sea reajustado su asignación de Retiro incrementado sobre todas las partidas computables devengadas por la convocante al momento del reconocimiento de su asignación de Retiro.

Señala que la entidad convocada reconoció asignación de Retiro en favor de la señora Barreto Zambrano a través de la Resolución No. 9476 del 12 de noviembre de 2013 en cuantía equivalente al 77%; sin que la mencionada entidad haya efectuado los reajustes de acuerdo a los incrementos anuales realizados por el Gobierno Nacional, limitándose a reajustar el salario básico y la prima de retorno a la experiencia, omitiendo aumentar las partidas correspondientes a las primas de Navidad, duodécima parte de la prima de Servicio, duodécima parte de la prima de Vacaciones y el Subsidio de Alimentación.

El conocimiento de la solicitud de conciliación prejudicial le correspondió a la Procuraduría 82 Judicial I para Asuntos Administrativos.

II. PRUEBAS

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

1. Solicitud de Conciliación Extrajudicial, radicada ante la Procuraduría General de la Nación, por el convocante. Archivo 02 y 06 del Exp. digital.
2. Resolución No. 9476 del 12 de noviembre de 2013, por medio de la cual el Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, reconoció asignación de Retiro a la señora Intendente ® Ros Elena Barreto Zambrano en cuantía equivalente al 77% del sueldo básico en actividad para el grado y partidas legalmente computables, efectiva a partir del 13 de diciembre de 2013. Fls. 3 y 4 – Archivo 03 del expediente digital.
3. Copia de la hoja de servicios de la convocante. Fl. 1 del Archivo 03 del Exp. digital.
4. Constancia de Liquidación de la asignación de Retiro – tiempo de servicios en que se precisa las partidas computables que tuvo en cuenta la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional en la liquidación de la asignación de Retiro de la señora Intendente ® Ros Elena Barreto Zambrano e incrementos realizados en la mencionada asignación de Retiro para los años 2013 al 2022. Fls. 5 a 14 del Archivo 03 del Exp. digital.
5. Petición radicada el **11 de agosto de 2021 Id: 679215**, por la convocante ante la entidad convocada, con el fin de obtener el reajuste de su asignación de Retiro sobre las partidas computables prima de Navidad, prima de Servicios, prima de Vacaciones y subsidio de Alimentación. Fls. 15 a 18 – Archivo 03 del Exp. digital.
6. Copia de Liquidación de asignación de Retiro – correspondiente a la señora Intendente Ros Elena Barreto Zambrano. Fl. 5 – Archivo 03 del Exp. digital.
7. Oficio con Radicado No. 20211200-010136391 Id: 690201 de 21 de septiembre de 2021, a través del cual la Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, niega lo solicitado y lo invita a iniciar la Conciliación Prejudicial. Fls. 20 a 24 – Archivo 03 del Exp. digital.
8. Certificación de los factores salariales devengados en la asignación de Retiro de los años 2013 a 2022 - de la señora Intendente Ros Elena Barreto Zambrano. Fls. 5 a 14 – Archivo 07 del Exp. digital.

9. Memoriales de solicitudes de Conciliación Prejudicial radicados ante la Caja de Sueldos de Retiro de Policía Nacional y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el 06 de septiembre de 2022, informando sobre la solicitud de conciliación radicada ante la Procuraduría General de la Nación. Archivo 08 y 10 del Exp. digital.
10. Acta suscrita por la Secretaria Técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en la cual se establecen las condiciones a conciliar – Fls. 1 al 3– Archivo 13 del Exp. digital., en los siguientes términos:

“(…).

El presente estudio se centrará, en determinar, si la IT (RA) ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO, identificada con cedula (Sic) de ciudadanía No.20.654.528, tiene derecho al reajuste en la Asignación Mensual de Retiro por concepto de PARTIDAS COMPUTABLES.

*En el caso del (Sic) señora IT(RA) **ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO**, identificada con cedula (Sic) de ciudadanía **20.654.528**, de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en Acta 16 del 13 de enero de 2022, tiene derecho a la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones de acuerdo a lo establecido en el artículo 42 de Decreto 4433 de 2004. La conciliación se rige bajo los siguientes parámetros:*

- *Se reconocerá el 100% del capital.*
- *Se conciliará el 75% de la indexación*
- *Se cancelará dentro de los seis (6) meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.*
- *Se aplicará la prescripción trienal contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, norma prestacional y vigente al momento del reconocimiento de la prestación, es decir, la propuesta económica de conciliación se realizará desde el **11 de agosto del 2018 en razón a la petición radicada en la Entidad el 11 de agosto del 2021 con id 679215.***

*Por último, el Cuerpo Colegiado manifiesta que por tratarse el presente asunto de los efectos económicos del **acto administrativo identificado bajo el ID 690201 del 21 de septiembre del 2021** expedido por la Entidad demandada, en anuencia con el numeral 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, el acuerdo al que llegarán las partes es total lo que produce o conlleva al revocatorio TOTAL del citado acto administrativo.*

*En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, **mediante Acta 35 del 24 de octubre de 2022**, determina que para el presente asunto **le asiste ánimo conciliatorio**”.*

11. Acuerdo conciliatorio suscrito por la Procuradora 82 Judicial I para Asuntos Administrativos y los apoderados de las partes. Fls. 1 al 4 – Archivo 15 del Exp. digital.

12. Oficio de Pago con Sistema de Oscilación y reajuste ordenado de fecha 25 de mayo de 2021, proferido por el Secretario Técnico de Comité de Conciliación (E), en el cual se efectúa la liquidación de los valores a reconocer a favor de la convocante, precisando que corresponde al periodo comprendido entre el 11 de agosto de 2018 hasta el 28 de octubre de 2022, por la suma de dos millones ciento dieciséis mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$2.116.451), decisión ratificada mediante Acta suscrita por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. Fl. 1 al 8 – Archivo 14 del Exp. digital.

III. ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en Acta de Conciliación Extrajudicial con Radicación No. E-2022-507895 del 06 de septiembre de 2022; a la diligencia asisten los apoderados de las partes.

En la diligencia de conciliación, se concede el uso de la palabra al apoderado de la entidad convocada, quien manifiesta que, en Sesión de 27 de octubre de 2022, se determinó:

*“La suscrita Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa
Jurídica de la Caja de sueldos de retiro de la Policía Nacional;*

C E R T I F I C A:

El presente estudio se centrará, en determinar, si la IT (RA) ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO, identificada con cedula de ciudadanía No.20.654.528, tiene derecho al reajuste en la Asignación Mensual de Retiro por concepto de PARTIDAS COMPUTABLES.

En el caso de la señora IT(RA) ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO, identificada con cedula de ciudadanía 20.654.528, de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en Acta 16 del 13 de enero de 2022, tiene derecho a la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones de acuerdo a lo establecido en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004.

La conciliación se rige bajo los siguientes parámetros:

- Se reconocerá el 100% del capital.*
- Se conciliará el 75% de la indexación*
- Las sumas dinerarias se cancelarán dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses*

Se aplicará la prescripción trienal contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, norma prestacional vigente al momento de la adquisición del derecho a gozar de la prestación, es decir, la propuesta económica de

conciliación se realizará desde el 11 de agosto del 2018 en razón a la petición radicada en la Entidad el 11 de agosto del 2021 con id 679215.

Por último, el Cuerpo Colegiado manifiesta que por tratarse el presente asunto de los efectos económicos del acto administrativo identificado bajo el ID 690201 del 21 de septiembre del 2021 expedido por la Entidad demandada, en anuencia con el numeral 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, el acuerdo al que llegarán las partes es TOTAL lo que produce o conlleva al revocatorio total del citado acto administrativo.

En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante Acta 35 del 24 de octubre de 2022, determina que para el presente asunto le asiste ánimo conciliatorio.”

Liquidación aportada por la convocada:

Liquidación:

*Valor de Capital Indexado 2.402.628,
Valor Capital 100% 1.994.079,
Valor indexación por el (75%) 306.412,
Valor Capital más (75%) de la Indexación 2.300.491
Menos descuento CASUR -102.535
Menos descuento Sanidad -81.505
VALOR A PAGAR 2.116.451*

En ese estado de la diligencia, se concedió el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocante, para que se manifieste frente a lo expuesto por la parte convocada:

“Una vez escuchada la posición del Comité de Conciliación, aceptamos en su integridad la propuesta conciliatoria”.

El acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuradora 82 Judicial I para asuntos Administrativos, precisando:

“(…), considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control no ha caducado ya que se trata de nulidad y restablecimiento del derecho; (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998), al tratarse de una pretensión de prerrogativa laboral garantiza derechos fundamentales con el acuerdo conciliatorio. (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar, según poderes adjuntos y sus anexos. (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber: 1.- pdf anexos; formato hoja de vida (fl 1), 2.- Resolución (Sic) 9476 de 12 – 11 2013 por la cual se reconoce una asignación de retiro, con sus correspondientes partidas (fl 3-14) 3.- Solicitud de reliquidación de partidas computables - sin fecha (fl 15-17), repuesta a petición de 21 de septiembre de 2021 (fl. 20-25, 4.- DECISION DE COMITÉ por el cual CASUR decide

conciliar, y 5) PDF denominado LIQUIDACION DE PARTIDAS, por valor de DOS MILLONES CIENTO DIECISEIS MIL CUATROSCIENTOR CINCUENTA Y UN PESOS (\$ 2.116.451), (VI) Se estima además que el acuerdo no es lesivo al ordenamiento jurídico ni para el patrimonio por cuanto los valores ofrecidos se encuentran dentro de los parámetros establecidos.

(...).

En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, a la jurisdicción contenciosa administrativa, para efectos de control de legalidad, advirtiendo a los comparecientes que el Auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada,³ razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos, ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001)

(...)”.

IV. CONSIDERACIONES

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 28 de octubre de 2022, entre la señora **Ros Elena Barreto Zambrano** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR**.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso-administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un acuerdo entre las partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Conforme a la normatividad vigente, la CONCILIACIÓN es manifestación en voluntad de las partes, en este caso extrajudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con refrendación del Procurador Judicial, la cual sólo surte efectos jurídicos con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba. Esta decisión tiene efectos de COSA JUZGADA y PRESTA MÉRITO EJECUTIVO (Artículo 13 del Decreto 1716 de 2009).

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de

carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de reparación directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

“ARTICULO 59. Modificado por el art. 70, Ley 446 de 1998 Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.”

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 *“Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”*, obra que contiene la ordenación que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así pues, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

“(…)

- a) La designación del funcionario a quien se dirige;***
- b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;***
- c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;***
- d) Las pretensiones que formula el convocante;***
- e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;***
- f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;***
- g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;***
- h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;***
- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;***
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.***
- k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea***

persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;

I) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes;

(...)”

De la misma manera, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 “por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”, establece:

“Artículo 4. Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”.

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio:

1. Verse sobre un asunto conciliable.
2. No afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico.
3. No sea lesivo para el patrimonio público.
4. No haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

Así, en el caso objeto de análisis tenemos que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra a folios 1 al 4 y del 1 al 27 del Archivo 02 y 03 del expediente digital, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto si bien es cierto, los derechos laborales vistos a la luz de la Carta Constitucional de 1991 son derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables, también lo es que lo que se puso en discusión y que fue objeto de arreglo entre las partes involucradas, no fue el derecho que le asiste a la señora **Ros Elena Barreto Zambrano** frente al reajuste de su asignación de Retiro frente a las partidas computables de subsidio de Alimentación, duodécima parte de la prima de Servicios, duodécima parte de la prima de Vacaciones y duodécima parte de la prima de

Navidad, de los cuales se vio eximida la entidad en virtud al ánimo conciliatorio que le asistió.

3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico y por tanto de libre disposición por las partes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la Ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.
4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la entidad convocada tiene el deber de reconocer a la convocante, el derecho que le asiste a que sea reajustada su asignación de Retiro aplicando el incremento a las partidas computables devengadas por la convocante al momento del reconocimiento de su asignación de Retiro, pero al llegar a un arreglo con la parte interesada, previo a iniciar una acción judicial se está evitando condenas y perjuicios a futuro, como el pago de intereses moratorios o los gastos en que tendría que incurrir para defensa de la entidad dentro del proceso, e incluso una posible condena en costas y agencias en derecho.
5. En lo que respecta a la Caducidad, observa esta Sede Judicial que el asunto aquí conciliado no se encuentra sometido al término de dicho fenómeno, toda vez que lo que se pretende es el reajuste de la asignación de Retiro con base en el principio de Oscilación, la cual constituye una prestación periódica y por tanto se encuentra dentro de las previsiones del artículo 164 numeral 1 literal c del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir, que de haber acudido a la jurisdicción contencioso administrativa en acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, el interesado hubiese podido hacerlo en cualquier tiempo.

Adicional al cumplimiento de los requisitos formales, se encuentra conveniente, precisar que profusos han sido los pronunciamientos judiciales en asuntos como el aquí debatido y se observa que el acuerdo se celebra con sujeción al orden jurídico, por cuanto el artículo 218 de la Constitución Política, en torno al régimen del cuerpo de Policía, estableció:

“ARTÍCULO 218, La ley organizará el cuerpo de Policía.

La Policía Nacional es un cuerpo armando permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las

condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y para asegurar que los habitantes en Colombia convivan en paz.

La Ley determinará su régimen de carrera, prestacional y disciplinario.
(Negrilla fuera del texto).

En ese sentido, el Congreso de la Republica expidió la Ley 4ta de 1992, mediante la cual se señalaron las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso y la Fuerza Pública.

Por lo anterior, el Gobierno Nacional expidió la Ley 923 del 3º de diciembre de 2004 *“mediante la cual se señalan normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la fuerza pública...”* cuyo numeral 2.4 del artículo 2º, reguló:

“ARTÍCULO 2o. OBJETIVOS Y CRITERIOS. *Para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta además de los principios de eficiencia, universalidad, igualdad, equidad, responsabilidad financiera, intangibilidad y solidaridad los siguientes objetivos y criterios:*

(...)

2.4 El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas.”.

Así mismo, el numeral 3.13 del artículo 3º ibidem, se estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y de las pensiones de los miembros de la Fuerza Pública, el cual dispuso:

“(...)

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.

En su desarrollo de la Ley Marco 923 de 2004, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Reglamentario 4433 de 2004 *“Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”* y en el

artículo 23, respecto de las partidas computables para liquidar la asignación de retiro, señaló:

“ARTÍCULO 23. *Partidas computables. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:*

(...)

23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo

23.2.1 Sueldo básico.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.

23.2.3 Subsidio de alimentación.

23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.

23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.

23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

PARÁGRAFO. *En adición a las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones, y las sustituciones pensionales”. (Negrilla fuera del texto).*

De otro lado, en torno a la oscilación de las asignaciones de Retiro y las pensiones en el artículo 42, indicó:

“ARTÍCULO 42. *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.*

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley”.

(...).”

Ahora bien, el Consejo de Estado, en sentencia del 23 de febrero de 2017, proferida dentro del expediente radicado No. 11001325000-2010-00186 (1316-10), con ponencia del Dr. William Hernández Gómez, en relación al principio de Oscilación en las asignaciones de Retiro de los miembros de la fuerza pública, señaló:

“El principio de oscilación.

Para abordar este tema sea lo primero precisar que la asignación de retiro, de tiempo atrás, han tenido una forma de actualización diferente a

la que de manera general se ha establecido para las pensiones que devengan los servidores públicos y trabajadores privados, sistema que se ha conocido como el principio de oscilación.

La oscilación plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

(...)”.

De la normatividad y jurisprudencia transcrita, es claro que las asignaciones de Retiro y las pensiones de los miembros de la fuerza pública, deben ser reajustadas en virtud del principio de Oscilación, con el objeto de evitar la pérdida del poder adquisitivo de tales prestaciones, en el mismo porcentaje que se aumente para el personal en servicio activo.

Así las cosas, dentro del presente asunto el punto a tratar es en lo concerniente a los incrementos ordenados por el Gobierno en Decreto 1002 de 2019; en el cual dispuso de un incremento del 4,5% a partir del 01 de enero de 2019, motivo por el cual, la entidad hoy convocada CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, por vía de conciliación extrajudicial y atendiendo el concepto del Comité de Conciliación, presentó propuesta conciliatoria para reajuste de la asignación Mensual de Retiro de la señora **ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO**.

En ese orden de ideas, resulta claro que a la convocante le asiste el derecho al reajuste respectivo de su asignación de Retiro, por lo que realizada la liquidación correspondiente para determinar si efectivamente se adeuda suma alguna, se observa que las operaciones están acordes a lo ordenado en la Ley, así:

1. En primer lugar, se evidencia que mediante Resolución No. 9476 del 12 de noviembre de 2013, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, le reconoció asignación de Retiro a la señora **Ros Elena Barreto Zambrano**, a partir del 13 de diciembre de 2013 y según liquidación efectuada por la entidad, se advierte que se computaron las siguientes partidas:

“(…)”.

BARRETO ZAMBRANO ROS ELENA		IT	C.C	20.654.528
PAGO CON SISTEMA DEL OSCILACION				
BASICAS		2013		
Sueldo Básico		\$	1.860.018,00	
Prima retorno a la Experiencia	4,00%	\$	74.401,00	
Prima de Navidad		\$	209.857,06	
Prima de Servicios		\$	82.417,20	
Prima de Vacaciones		\$	85.851,25	
Subsidio de Alimentacion		\$	43.594,00	
SUBTOTAL		\$	2.356.138,51	
EL	77%	DE	2.356.138,51	= 1.814.227,00

(...).

2. De la lectura de la liquidación que sirvió de fundamentó al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad convocada, se observa que para el año 2014, las primas de Navidad, Servicios y Vacaciones, así como el subsidio de Alimentación, se mantuvieron constantes en el tiempo hasta el año 2019, pues las únicas partidas ajustadas con el principio de Oscilación fueron las correspondientes al sueldo básico y la prima de retorno a la experiencia, así:

“(..)

BASICAS		2014		
Sueldo Básico		\$	1.914.703,00	
Prima retorno a la Experiencia	4,00%	\$	76.588,12	
Prima de Navidad		\$	209.857,06	
Prima de Servicios		\$	82.417,20	
Prima de Vacaciones		\$	85.851,25	
Subsidio de Alimentacion		\$	43.594,00	
SUBTOTAL		\$	2.413.010,63	
EL	77%	DE	2.413.010,63	= 1.858.018,00

(...).

3. Sobre las partidas que no fueron objeto de reajuste para los años 2014 a 2019, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, efectuó la actualización correspondiente, de conformidad con el principio de Oscilación, como pasa a exponerse:

“(..)

BARRETO ZAMBRANO ROS ELENA	20.654.528

IT	ASIGNACION TOTAL PAGADA	Incremento Salarial Total	Asignación Básica acorde al Artículo 13 Decreto 1091	DEJADO DE RECIBIR	NOVEDAD
2013	1.814.227	3,44%	1.814.227	-	
2014	1.858.018	2,94%	1.867.565	9.547	
2015	1.929.470	4,86%	1.954.595	25.125	
2016	2.054.158	7,77%	2.106.467	52.309	
2017	2.170.896	6,75%	2.248.654	77.758	
2018	2.264.865	5,09%	2.363.111	98.246	
2019	2.366.784	4,50%	2.469.452	102.668	
2020	2.595.890	5,12%	2.595.890	-	
2021	2.663.645	2,81%	2.663.645	-	
2022	2.857.027	7,26%	2.857.027	-	

Elaboró: OSCAR CARRILLO

(...)"

4. Como se advierte del cuadro anterior, la reliquidación de las referidas partidas al realizarse a partir del año 2014 implica una modificación respecto a la base de liquidación de la asignación de Retiro de la convocante para los años subsiguientes, como en efecto se realizó, reajustándose hasta el año 2019, pues a partir del año 2020, se actualizó el monto de las mismas, que desde su génesis permanecieron fijas en la prestación, de conformidad con lo expuesto.

Se hace notar en este punto, el incremento de las partidas computables fue elevada ante CASUR el **11 de agosto de 2021**, visible a folios 1 al 27 del Archivo 03 del Expediente virtual.

En los anexos aportados por CASUR como relación de valores liquidados, se atiende la pauta de prescripción en este caso corresponde a la trienal, contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, por ello se toma como índice inicial o fecha a partir de la cual le asiste el derecho a la convocante: **11 de agosto de 2018**, teniendo en cuenta que solicitó el aludido reajuste el mismo día y mes del año 2021, es decir, la fecha de inicio del pago que le asiste a la señora **Ros Elena Barreto Zambrano**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., - ORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 82 Judicial I para asuntos Administrativos, el día 01 de junio de 2021 entre la señora ROS ELENA BARRETO ZAMBRANO y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, por la suma de **DOS MILLONES CIENTO DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$2.116.451)**, en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

SEGUNDO. - Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

TERCERO. - Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

CUARTO. - En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva a la doctora Yolanda Gómez Verdugo, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.440.395, portadora de la T.P. 353.263 del C.S.J. como apoderada de la parte convocante. Así mismo, se reconoce personería al doctor Nelson David Pineda Lozano, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.666.444, portador de la T.P. 372.591 del C.S.J., como apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

RYGH

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE CONVOCANTE APODERADO: DIEGO ABDON TAMAYO GÓMEZ	yolygomez_ver@hotmail.com
PARTE CONVOCADA CASUR:	juridica@casur.gov.co nelson.pineda444@casur.gov.co judiciales@casur.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS PROCURADOR 135 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co rabil@procuraduria.gov.co baquillon@procuraduria.gov.co procjudadm82@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 17 de septiembre de dos mil veintiuno (2021) a las 8:00 a.m.