

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00133-00
DEMANDANTE:	MARÍA FÉLIX ESQUIVEL FRACER
DEMANDADO:	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – DEAJ
CONTROVERSIA:	REINTEGRO AL CARGO

ANTECEDENTES

Mediante auto del seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022), se anunció que dentro del presente asunto, se dictaría sentencia anticipada, en razón a que, en criterio del Despacho, se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 182 A del CPACA., referentes a la configuración de las excepciones de caducidad y cosa juzgada, teniendo en cuenta que en el expediente obran las pruebas suficientes para emitir pronunciamiento de fondo.

Estando dentro del término establecido para ello, la apoderada de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

En cuanto al recurso de reposición, se tiene que, éste resulta procedente conforme lo señala el artículo 242 del CPACA., modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, el cual indica que procede contra todos los autos.

Argumentos del recurrente

Indica la apoderada judicial de la demandante que los fallos proferidos por el Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá D.C., y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, del 30 de septiembre de 2020 y del 30 de junio de 2021, respectivamente, pese a que fueron favorables a la demandante, no accedieron a la totalidad de pretensiones, por consiguiente, en el escrito de oposición a las excepciones, la parte actora manifestó su decisión de desistir de las pretensiones relacionadas con el reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial como incidencia salarial para todos los efectos, por cuanto es el objeto de la demanda que fue resuelta a través de esas providencias.

Por lo anterior, manifiesta que no se configuran los requisitos para que sea declarada la excepción de cosa juzgada, dado que lo pretendido a través del presente medio de control, no corresponde con el mismo objeto del otro proceso.

La anterior precisión, determina sin ninguna duda, que los requisitos para que se configure la excepción de cosa juzgada no están presentes en este asunto, dado que lo que se pretende, no corresponde con el mismo objeto del proceso en el cual ya se profirieron sentencias y ello es así, en la medida en que en este caso se pretende el restablecimiento de las condiciones laborales de que disfrutaba la demandante cuando se dispuso su retiro del servicio y, el pago de sus prestaciones sociales definitivas, pretensiones que no podrían haber sido debatidas en el proceso anterior si tenemos en cuenta que fue instaurado antes de que se terminara el vínculo laboral que ató a la demandante con la entidad demandada.

Así mismo, solicita se dé trámite a la solicitud de desistimiento frente a las pretensiones relacionadas con la Bonificación Judicial, para incorporarlo como parte de la fijación del litigio.

En cuanto a la caducidad de la acción, señala que, si bien pudo haber operado esa figura jurídica en relación con la desvinculación de la demandante, pese a la inexistencia de un acto administrativo que haya dispuesto formalmente su retiro del servicio, no se debe perder de vista que, algunas pretensiones se dirigen a obtener el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales definitivas causadas en favor de la demandante, y que no han sido canceladas por la entidad demandada, por lo que, ante el silencio que guardó frente a dicha reclamación, surgió a la vida jurídica un acto administrativo ficto o presunto negativo, el cual se puede demandar en cualquier tiempo.

CONSIDERACIONES

La parte demandante en su escrito de demanda, solicita se acceda a las siguientes pretensiones:

“1. La existencia de sendos Actos Administrativos fictos o presuntos negativos, que surgieron a la vida jurídica a causa y como consecuencia del silencio que ha guardado la entidad demandada La Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, frente a los escritos que en ejercicio del derecho de petición y para Agotar la Reclamación Administrativa, presentó la señora María Félix Esquivel Fracer, el 11 de mayo de 2020, a través de los cuales formuló las peticiones que con esta demanda pretende le sean reconocidas.

2. La nulidad de los Actos Administrativos Fictos o presuntos negativos descritos en el numeral anterior.

3. Que la señora María Félix Esquivel Fracer laboró al servicio de La Nación - Rama Judicial, desde el 08 de agosto 1988, hasta el 15 de mayo de 2017, los últimos quince años, como Secretaria del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., nombrada con carácter de "provisionalidad", en dicho cargo.

4. Que el 15 de mayo de 2017, el titular del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., Doctor Albeiro Gil Ospina, dispuso el retiro del servicio de la señora María Félix Esquivel Fracer, del cargo de Secretaria de dicho Despacho Judicial, de manera irregular, con violación del debido proceso y con fundamento en el nombramiento en propiedad de la Doctora Nuri Viviana Martínez Orjuela, de acuerdo con la lista de elegibles allegada por el Consejo Superior de la Judicatura.

5. Que, para tomar esta decisión, ni la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, ni el Doctor Albeiro Gil Ospina, en su condición de Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá, expidieron un Acto Administrativo que determinara el retiro del servicio de la demandante, tampoco se le permitió realizar el inventario de los procesos y elementos a su cargo, ni la correspondiente acta de entrega del cargo en la forma en que lo ordena el Acuerdo PSAA 10-7024 de 2010.

6. Que tampoco se tuvo en cuenta, por parte de la demandada, la condición de "Madre Cabeza de Hogar" y por tanto sujeto de especial protección constitucional que ostentaba la demandante, al momento de su retiro del servicio.

7. Que no se efectuaron por parte de la Secretaria del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., los trámites administrativos necesarios para que los elementos del inventario que estaban bajo la responsabilidad de la demandante, fueran descargados del Almacén de la Rama Judicial, lo que ha impedido el pago de sus prestaciones sociales definitivas.

8. La señora María Felix Esquivel Fracer, tiene derecho a que se restablezcan las condiciones laborales de que disfrutaba el 15 de mayo de 2017, especialmente: su vinculación laboral con La Nación – Rama Judicial, porque no se ha producido, con las formalidades legales previstas, su desvinculación de la entidad.

9. Las acciones y omisiones del Juez y la Secretaria del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., le causaron perjuicios materiales y morales a la demandante que deben ser reparados íntegramente.

10. Que en los términos del artículo 4º de la Constitución Política de Colombia, son inaplicables a mi representada, por vía de excepción de inconstitucionalidad, las siguientes expresiones contenidas en el artículo 1º del Decreto 383 de 2013, modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1040 de 2017: "... y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud...".

11. Mi representada tiene derecho a que se reliquiden, todas las prestaciones sociales que devengó, desde enero de 2013, teniendo en cuenta para el efecto, como factor de salario, la "Bonificación Judicial", creada mediante Decreto 383 de 2013, modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1040 de 2017, especialmente se deben reliquidar en su favor: las primas de servicios, de navidad y de vacaciones, las vacaciones, auxilio de cesantías y sus intereses, la bonificación por servicios prestados y demás que haya devengado la actora cuya base salarial se deba modificar de acuerdo con estas peticiones.

12. La Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, se encuentra en mora de reconocer los derechos que se reclaman a favor de la demandante.

13. Se encuentra agotado el requisito previo para demandar, previsto en el artículo 161, numeral 1, del CPACA.

Pretensiones condenatorias:

Hechas las anteriores declaraciones, se pide que se condene a La Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, a restablecer los derechos de la demandante, en la siguiente forma:

14. Disponer el reintegro de la señora María Felix Esquivel Fracer, al mismo cargo que ocupaba, en las mismas o similares condiciones laborales, o a uno equivalente y el pago de la totalidad de los salarios, prestaciones sociales y aportes al Sistema de Seguridad Social que ha dejado de devengar, desde el 15 de mayo de 2017 y hasta cuando se materialice el reintegro.

15. Cancelar el equivalente a un día de salario por cada día de mora en la consignación y/o pago total del auxilio de cesantía consolidado en su favor.

16. Pagar el equivalente a Quinientos Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (500 SMLMV), por concepto de perjuicios materiales y morales causados a la señora María Felix Esquivel Fracer, con la decisión de desvincularla del cargo que ocupaba al servicio de la Rama Judicial y el no pago de las prestaciones sociales definitivas, a causa de las acciones y omisiones de sus agentes.

17. Inaplicar, por ser contrarias a la Constitución, a la Ley y a los derechos salariales y prestacionales de mi representada, las expresiones: "... y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud...",

contenidas en el artículo 1º del Decreto 383 de 2013, modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1040 de 2017.

18. Reliquidar, las prestaciones sociales reconocidas a mi representada, desde el 01 de enero de 2013, especialmente: las primas de servicios, de navidad y de vacaciones, las vacaciones, auxilio de cesantías y sus intereses, la bonificación por servicios prestados y demás que haya devengado la señora Esquivel cuya base salarial se deba modificar de acuerdo con esta solicitud, teniendo en cuenta, como factor de salario, la "Bonificación Judicial", creada mediante Decreto 383 de 2013, modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1040 de 2017.

19. Pagar las diferencias que resulten a favor de mi representada, al comparar los valores que se han reconocido por cada uno de los conceptos antes descritos, y los que realmente se deben cancelar, como consecuencia de la reliquidación que se solicita, desde el 01 de enero de 2013, incluidas las prestaciones sociales definitivas, no reconocidas a la terminación de su vínculo laboral.

20. Pagar el ajuste de valor sobre cada obligación mensual causada y no reconocida, con base en el Índice de Precios al Consumidor (IPC), certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, en los términos previstos en el artículo 187 del CPACA.

21. Pagar los intereses moratorios sobre cada obligación mensual causada y no reconocida en forma oportuna, de conformidad con lo previsto por la Honorable Corte Constitucional (Sentencias T-418 de 1996 y C-188 de 1999), en armonía con lo previsto en el artículo 192 del CPACA".

Posteriormente, la parte actora presentó reforma a la demanda, en donde solicitó se acceda a las siguientes pretensiones:

"1.1. Solicito al señor Juez, declarar la existencia de un acto administrativo ficto o presunto negativo, a través del cual el Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., doctor Albeiro Gil Ospina, determinó el retiro del servicio de la demandante, como secretaria de ese despacho, a partir del 15 de mayo de 2017.

1.2. Declarar la nulidad del Acto Administrativo Ficto o presunto negativo, descrito en el numeral anterior. Ratifico las demás pretensiones de la demanda inicial".

Así mismo, en el escrito de oposición a la prosperidad de las excepciones, solicitó lo siguiente:

"De acuerdo con lo anterior y ante la evidencia de que se configura la excepción previa propuesta, desisto de las pretensiones contenidas en los numerales 10, 11, 17, 18 y 19 de la demanda, al tratarse de las mismas que la demandante ya formuló a través de demanda similar, en la cual ya se profirió sentencia en su favor".

Conforme lo anterior, considera el Despacho que, en atención a los argumentos expuestos y las pruebas aportadas por la parte actora en su recurso de reposición, resulta procedente revocar el auto recurrido, con el fin de establecer en la etapa de fijación del litigio dentro de la audiencia inicial, los parámetros a resolver en el presente asunto.

Lo anterior, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 182A., el cual al respecto establece:

“No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.”

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto del 6 de octubre de 2022, mediante el cual se anunció sentencia anticipada, conforme lo expuesto.

SEGUNDO: FIJAR como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA., para el **23 de febrero de 2023**, a las diez de la mañana (10:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

TERCERO: CORRER TRASLADO por tres (3) días a la parte demandada de la solicitud de desistimiento de las pretensiones 10, 11, 17, 18 y 19 de la demanda, conforme lo dispone el artículo 316 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy diez (10) de febrero de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

Demandante	celisypardo@gmail.com
Demandado	cmejia@deaj.ramajudicial.gov.co deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co