

BOGOTÁ D. C.

CERTIFICADO
CREMIL: 116459
SIOJ:90616

No. 212

01/DIC./2021 05:08 P. M. CMUNOZ
DEST.: JUZGADO 27 ADMINISTRATIVO
ATN.: JUZGADO 27 ADMINISTRATIVO
ASUNTO: COMUNICACION - DEMANDA -
REMITE: CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO -
FOLIOS: 1
AL CONTESTAR CITE ESTE No.: 0124463
CONSECUTIVO: 2021-124464



Señores

JUZGADO VEINTISIETE (27) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Carrera 57 No. 43 - 91 Edificio Sede Judicial – CAN

correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA - IPC

PROCESO No. 11001333502720210011600

DEMANDANTE CAMILO MARTINEZ MORENO

DEMANDADA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.540.668 de Zipaquirá, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 131.741 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, de conformidad con el poder a mí conferido por LEONARDO PINTO MORALES en su calidad de Director y Representante Legal de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL me permito **CONTESTAR LA DEMANDA** de la referencia, en los siguientes términos:

1. Son ciertos todos los hechos relacionados con el reconocimiento de la prestación en cabeza del demandante.
2. Son ciertos todos los hechos relacionados con la petición efectuada a la Entidad.
3. Son ciertos todos los hechos relacionados con la respuesta dada por la Entidad que represento.
4. En cuanto al resto de los hechos me opongo a todos y cada uno de ellos, en razón a que no hace parte de los mismos.

EN CUANTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares se opone igualmente a todas y cada una de ellas, así como a la condena en costas y agencias en derecho.

EXCEPCIONES

FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA CON ANTERIORIDAD AL 16 DE JUNIO DE 2005.

En las pretensiones de la demanda el Actor solicita reajuste de su asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor del año **1997 al 2004**, sin tener en cuenta que con **Resolución No. 2565 del 28 de julio de 2005** le fue reconocida la asignación de retiro, con cargo al presupuesto de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a partir del 16 de junio de 2005, en consecuencia, con anterioridad a esa fecha el demandante no ostentaba la calidad de retirado, por tanto, no era beneficiario de tal prestación, en tal sentido, mal hace el accionante al pretender reajuste de una asignación de retiro que no tenía para ese entonces; así, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares **CARECE DE FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA**, por cualquier reajuste con anterioridad al 16 de junio de 2005.

En este orden de ideas, resulta oportuno recordar que los incrementos salariales del personal activo de las FF. MM. se hace a través de Decretos del Gobierno Nacional y no por aplicación del sistema de oscilación o el incremento con base en el IPC, así, si el Demandante tiene inconformidad frente a los salarios que devengaba en servicio activo debe demandar tales decretos, a la Fuerza a la que perteneció y/o al Ministerio de Defensa Nacional, por cuanto, la obligación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares surgió desde el momento en que se retira el militar, en el caso que nos ocupa, como ya se indicó, desde el **16 de junio de 2005**, en tal sentido, se reitera, para el año 1997 al 2004, el demandante, se encontraba en servicio activo, por tanto mal hace la accionante pretender el reajuste de la asignación de retiro, que para ese momento no devengaba.

En conclusión, no le asiste ningún derecho al demandante por ende, no puede solicitar el reajuste de su asignación de retiro, así las cosas, con todo respeto solicito a su Despacho declarar probada la excepción.

RAZONES DE LA DEFENSA

REGIMEN ESPECIAL PARA MIEMBROS DE LA FUERZA PÚBLICA:

El régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se rige por las disposiciones especiales vigentes al momento de los hechos, las cuales prevalecen sobre las disposiciones de carácter general (Artículo 5 de la ley 57 de 1887)

Así las cosas, al pertenecer los miembros de la fuerza pública a un régimen especial, éste régimen, contempla el hecho de que las asignaciones de retiro (pagadas a militares retirados) deben reajustarse anualmente de acuerdo a las variaciones que se introduzcan en las asignaciones pagadas a los militares que se encuentren en servicio activo de acuerdo con cada grado. (De conformidad con el principio de oscilación)

Para dar cumplimiento a lo anteriormente anotado el Gobierno Nacional anualmente mediante Decreto Ejecutivo fija los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad reajustando

con ello las asignaciones de retiro (oscilación de asignación de Retiro); ajustándose esta actuación al ordenamiento jurídico.

Al respecto es preciso traer a colación el Acto legislativo 01 de 2005, por el cual se adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, el cual dispone que “ no habrá regímenes especiales ni exceptuados, sin perjuicio del aplicable a la Fuerza Pública...”

JURISPRUDENCIA A CERCA DE LA DIFERENCIA CON LA LEY 100 DE 1993

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha sido reiterativo en lo relacionado con la aplicación del sistema de oscilación en la liquidación de la asignación de retiro, debido a que los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional **son beneficiarios de la asignación de retiro y no de pensión de jubilación.** (Sección Segunda, Subsección B – sentencia febrero 16 de 2007 – proceso: 2005-06428 - Consejero Ponente: Doctor César Palomino Cortés – Actor José Ramón Rosero Álvarez).

En igual sentido se pronunció en la sentencia de agosto 24 de 2006, proceso 2004-9502, con ponencia del Doctor Luis Rafael Vergara Quintero, ahora magistrado de la Sección II del Consejo de Estado, al reiterar que las asignaciones de retiro no pueden ser asimilables a las pensiones de vejez que contempla la Ley 100 de 1993.

PROHIBICION DE VARIACION DEL REGIMEN ESPECIAL

LEY 4 DE 1992, establece las pautas al Gobierno Nacional, para hacer los reajustes salariales y prestacionales para el sector público, incluida la Fuerza pública, la cual goza de un régimen especial.

Con fundamento en la Ley 4 de 1992, se han expedido los decretos de sueldos anuales de la Fuerza Pública, establece que los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de esta ley, no podrán contravenirla, pues de hacerlo carecerían de efectos y por lo tanto no darían lugar a que se originaran los derechos adquiridos.

Los decretos que han desarrollado esta ley, contemplan la misma disposición del artículo 10 en su contenido, así: Decretos 107/96 art. 38, 122/97 art. 38, 58/98 art. 39, 62/99 art. 39, 2724/00 art. 38, 745/02, art. 38, 3552/03 art. 36 y 4158/04 art. 36.

De otra parte, la ley contiene una prohibición expresa, según la cual no se puede variar el régimen especial prestacional de la Fuerza Pública.

ARTÍCULO 10. *Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones contenidas en la presente Ley o en los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, carecerá de todo efecto y no creará derechos adquiridos.*

PRINCIPIO DE OSCILACION DE LA ASIGNACION DE RETIRO APLICABLE A LA FUERZA PÚBLICA.

En relación con lo antes expuesto, el PRINCIPIO DE OSCILACIÓN, asimilable tanto conceptual como en su finalidad al Principio de Mantenimiento del Poder Adquisitivo de Pensiones, siendo este OSCILACIÓN- propio del Régimen Especial de los Miembros de las Fuerzas Militares, el cual se ha

consagrado en el artículo 169 del Decreto ley 1211 de 1990 y el artículo 42 del Decreto 4433/04.

El principio de oscilación de las asignaciones de retiro, consagrado en la norma precitada, **únicamente es aplicable a los miembros de la Fuerza Pública, y tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro, y preservar el derecho a la IGUALDAD entre militares en actividad y en retiro;** su desconocimiento provocaría una descompensación injusta e ilegal en contra del personal activo, cuyos salarios son reajustados anualmente por el Gobierno Nacional.

Por consiguiente, en el régimen de las asignaciones de retiro, se aplica únicamente el principio de oscilación conforme lo dispone el artículo citado Decreto ley 1211 de 1990; porque de lo contrario, si fueran adoptados mecanismos, fórmulas o sistemas de liquidación diferentes, se aplicaría un sistema prestacional distinto y sin fundamento legal, al establecido en el régimen especial de la Fuerza Pública.

Aunado a lo anterior, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público mediante oficio No. 031163 del 21 de agosto de 2003 precisó:

“El sistema de oscilaciones de asignaciones de retiro y pensión previstos en el artículo 169 del Decreto Ley 1211 de 1990, constituyó parte integral del Estatuto del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y rigió en este caso los incrementos de las pensiones y de las asignaciones de retiro que les habían sido reconocidas las cuales estaban directamente ligados a los aumentos salariales de los miembros activos de la fuerza pública”

El citado principio – **oscilación de las asignaciones de retiro**- establecido en las citadas normas, consagra taxativamente la prohibición de la aplicación de un régimen diferente para efectos del reajuste de las asignaciones de retiro; al respecto es del caso aclarar que esta misma prohibición se encontraba contemplada en los Decretos 612 de 1977, Decreto 089 de 1984, Decreto 095 de 1989, al establecer **“Los oficiales y suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley”.**

Por lo expuesto, es claro que al demandante se le han hecho los reajustes, que por ley le corresponden.

No está por demás precisar que no todos los años desde la expedición de la Ley 238 de 1995, fueron más favorables que los incrementos efectuados por el Gobierno Nacional en cumplimiento del Principio de Oscilación que rige para la Fuerza Pública; por consiguiente, si es aplicado el Índice de Precios al Consumidor para todo el personal militar retirado, NO SOLAMENTE LOS AÑOS QUE PRESUNTAMENTE LE SON FAVORABLES, sino desde la vigencia de la referida norma, la Entidad debe incoar las acciones judiciales pertinentes para EXIGIR el reintegro de los valores pagados cuando en años anteriores estos le fueron más beneficiosos.

El espíritu de la Ley 238 de 1995, no pretende modificar el sistema de actualización de las asignaciones de retiro del personal retirado de la Fuerza Pública, tal como se expresa en la exposición de motivos del proyecto de Ley No. 171/95:

“...Durante más de una década los pensionados de Colombia clamaron ante el Gobierno y el Congreso porque se hiciera justicia y se le legislara en materia de reajuste de pensiones, de tal

manera que no solamente se conservara el poder adquisitivo de las mesadas, sino que además se recuperara el perdido como consecuencia de la aplicación de la norma vigente, Ley 4ª de 1976...”

EL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD ECONOMICA

Como un sistema ortodoxo de seguridad social, particularmente en lo que se refiere a las pensiones, involucra un régimen contributivo general que impone la participación de un conglomerado social en el sostenimiento económico de dicho sistema, es evidente que si los egresos superan los ingresos generados por ese mecanismo el sistema colapsa.

Por eso en el artículo 1º de la citada reforma constitucional se comenzó citando como uno de los postulados, “la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional” y aunque lo ubicó como responsabilidad del Estado, resulta comprensible que dicha obligación pasa en primer lugar por los vinculados al sistema que son, a la vez, sostenedores y beneficiarios del mismo.

Como principio que es, la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones configura un marco de pensamiento imperativo para todos los ciudadanos y prioritariamente, para quienes desempeñan funciones públicas. Entre ellos, como es natural, se encuentran en lugar de privilegio en cuanto al compromiso correspondiente, los administradores de justicia quienes, por tanto, deberán tener en cuenta este postulado como mandato superior, en el momento de proferir sus decisiones, de modo que el adoptar una de ellas en la que imponga una carga al sistema pensional que no resulta claramente determinada en la ley o que supere las previsiones de la misma, supone una transgresión del mandato constitucional con una clara y contundente responsabilidad social.

FALTA DE UNIDAD JURÍDICA EN LOS ACTOS DEMANDADOS POR LA LEGALIDAD Y VIGENCIA DE LOS DECRETOS DE OSCILACIÓN EXPEDIDOS POR EL GOBIERNO NACIONAL.

El incremento de las asignaciones de retiro, por mandato legal está en cabeza del Presidente de la República, por tanto, no puede aceptarse que por vía jurisprudencial se adopte incrementos a la escala salarial de los miembros de la fuerza pública, pues como se dijo, es tema de reserva legal, el establecer las pautas básicas y mínimas en relación con las normas, parámetros y criterios a los que debe sujetarse el Gobierno Nacional, para la fijación del régimen salarial, no sólo de los empleados públicos, sino de los miembros de la Fuerza Pública.

Por lo anterior, no es correcto que por vía de control judicial de la legalidad de un acto administrativo, se pretenda la anulación y consiguiente incremento prestacional no autorizado por la Ley, así, con la respuesta negativa por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, frente a la solicitud de la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro por causa del no reconocimiento en su momento, de los aumentos del índice de precios al consumidor, decretados por el Gobierno Nacional, no se ha vulnerado el ordenamiento jurídico, razón por la cual no debían ser acogidas las súplicas de la demanda.

Adicionalmente, los decretos de oscilación por medio de los cuales la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares llevó a cabo los incrementos de la asignación de retiro del Demandante se encuentran vigentes y no fueron demandados por el Actor, así, no se puede declarar la nulidad de al acto cuestionado en la presente demanda si las normas en que se fundó están vigentes.

EXCEPCIONES

PRESCRIPCION DEL DERECHO

Al respecto solicito al Despacho se declare la prescripción de las mesadas, de conformidad con la sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejero Ponente: DR. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, 29 de noviembre de 2012, Expediente No. 250002325000201100710 01, No. INTERNO: 1651-2012, Actor: NHORA FRANCO DE BELTRÁN.

“(…), es claro que el término prescriptivo aplicable a asuntos en los que se aborde el reconocimiento de la referida prerrogativa es el establecido en los Decretos 1211 y 1212 de 1990, no el que se refiere en el Decreto 4433 de 2004, sobre el cual, incluso, se ha aplicado en algunas oportunidades la excepción de ilegalidad.

En consecuencia, con todo respeto solicito a este Honorable Despacho, declarar probada la excepción.

OTRAS CONSIDERACIONES

COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO

El Artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA - Ley 1437 de 2011) establece respecto a la condena en costas lo siguiente:

“Artículo 188. CONDENA EN COSTAS. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.” (Actual Código General del Proceso) (Subrayados fuera del texto original).

A su turno, los incisos 5 y 8 del Artículo 365 del Código General del Proceso facultan al juez para decidir sobre las costas, señalando textualmente lo siguiente:

“Artículo 365. Condena en costas.

En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.” (Subrayados fuera del texto original).

La jurisprudencia ha definido las costas procesales como aquellos gastos que se deben sufragar en el trámite de un proceso y éstas se componen de expensas y agencias en derecho. Las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, los impuestos de timbre, copias, registros, pólizas, entre otras, mientras que las agencias en derecho, sí corresponden a los gastos u honorarios del abogado, que el Juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora (*Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia del 5 de octubre de 2001, Exp.12425*).

Por consiguiente, en materia de lo Contencioso Administrativo, la condena en costas no se rige por un concepto objetivo, sino que exige por parte del operador jurídico una **valoración subjetiva** para su condena, no basta simplemente que la parte sea vencida, sino que debe realizarse una valoración de las conductas desplegadas por esa parte vencida. En otras palabras, solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezcan causas para hacerlo, y en la medida de su comprobación.

En ese sentido, y de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado, *“la norma contenida en el citado artículo 188, no impone al funcionario judicial la obligación de condenar en costas, solo le da la posibilidad de disponer, esto es, de pronunciarse sobre su procedencia”*

La mencionada sentencia preciso que si bien es cierto en la Ley 1437 de 2011 no aparece la previsión que contenía el artículo 171 del Decreto 01 de 1984, referido a la potestad de imponer condena en costas, *“teniendo en cuenta la conducta asumida por las partes, también lo es la norma establecida en la Ley 1437 de 2011, **no impone la condena de manera automática frente a aquel que resulte vencido en el litigio, pues debe entenderse que ella es el resultado de observar una serie de factores tales como la temeridad, la mala fe** y la existencia de pruebas en el proceso sobre la causación de gastos y costas en el curso de la actuación, en donde el juez ponderará tales circunstancias y se pronuncia sobre la procedencia de imposición con una decisión sustentada...”*

Para el presente caso, se tiene lo siguiente:

1. La Entidad dio contestación a la demanda, aportando los antecedentes del Acto Administrativo demandado, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 175 del CPACA.
2. La entidad acudió oportunamente a realización de la audiencia inicial.
3. La Entidad no realizó actos dilatorios, ni temerarios ni encaminados a perturbar el procedimiento.

En conclusión, la entidad demandada no ha realizado actos dilatorios, ni temerarios, ni encaminados a perturbar el procedimiento, habiéndose limitado a realizar actos propios a la defensa judicial. Por tal motivo, **respetuosamente se solicita a su señoría no imponer condena en costas y agencias en derecho.**

PRUEBAS

De conformidad con el parágrafo 1º. Del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 esta Entidad pública demandada aporta como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES

1. Copia del expediente administrativo del Militar Retirado.

ANEXOS

1. Resolución No. 30 de 2013, por medio de la cual se delegan unas funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
2. Decreto de nombramiento del Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
3. Acta de posesión del Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

4. Certificado de ejercicio de funciones del Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
5. Poder a mi conferido.

NOTIFICACIONES

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, al Director General y Representante legal, señor Mayor General ® del Ejército LEONARDO PINTO MORALES y Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, tienen domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., reciben notificaciones en la Carrera 10 N° 27-27 Oficina 214 del Edificio Bachué,

Correo electrónico notificacionesjudiciales@cremil.gov.co

PETICION ESPECIAL

Solicito respetuosamente a su Señoría que **una vez seafijada fecha y hora para la realización de la audiencia inicial** de que trata el Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, esta sea notificada de acuerdo a lo establecido en el inciso tercero del Art. 201 de la misma Ley, al suscrito apoderado en Bogotá D.C., en el Edificio Bachué Carrera 10 N° 27-27, teléfono de la Entidad 3537300. EXT. 2203 correos electrónicos: cmunoz@cremil.gov.co

Cordialmente;

CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO

C.C. No. 80.540.668 de Zipaquirá

T.P. No. 131.741 del C. S. de la J.

Anexo: () Folios: ()

No. 212

Señores

**JUZGADO VEINTISIETE (27) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.**

ASUNTO: Poder

PROCESO No. 11001333502720210011600

DEMANDANTE: CAMILO MARTINEZ MORENO

DEMANDADA: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

LEONARDO PINTO MORALES, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79.263.583 expedida en Bogotá, en mi calidad de Director y Representante Legal de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, establecimiento público del orden Nacional, creado por la Ley 75 de 1925, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, obrando de conformidad al nombramiento realizado mediante Decreto N°195 del 10 de febrero de 2020, con acta de posesión N° 0015-20 del 12 de febrero de 2020, por medio del presente documento me permito manifestar que confiero **PODER ESPECIAL**, amplio y suficiente al Abogado **CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.540.668 de Zipaquirá y Tarjeta Profesional No. 131.741 del Consejo Superior de la Judicatura, para que defienda los intereses de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, dentro del proceso de la referencia.

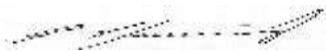
El apoderado queda expresa y ampliamente facultado en los términos del artículo 77 del Código General de Proceso (Ley 1564 del 2012) y de manera especial para solicitar copias, asistir a audiencias, interponer recursos, contestar demanda, intervenir, conciliar en los términos del acta respectiva, sustituir, desistir, reasumir, renunciar y, en general, para ejercer las atribuciones inherentes al mandato judicial y en defensa de la entidad.

Atentamente,



LEONARDO PINTO MORALES
CC. No. 79.263.583 expedida en Bogotá
Director General

Acepto:



CARLOS ENRIQUE MUÑOZ ALFONSO
C.C. No. 80.540.668 de Zipaquirá
T.P. No. 131.741 del C. S. de la J.



SC5821-1



SA-



OS-



CER366117 CER357757

PBX: (57) (1) 3537300.
FAX: (57) (1) 3537306.
Línea Nacional: 01 8000 912090.



www.cremil.gov.co
Carrera 13 # 27-00.
Bogotá-Colombia.



REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

DECRETO NÚMERO 195 DE 2020

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
SECRETARÍA JURÍDICA

Revisó Roc

Aprobó C.M.C

10 FEB 2020

Por el cual se hace un nombramiento en la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial la que le confiere el numeral 13 del artículo 189 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 2.2.5.1.1 del Decreto 1083 de 2015 modificado por el artículo 1º del Decreto 648 de 2017,

DECRETA

ARTÍCULO 1º. Nombrar al señor Mayor General (RA) **LEONARDO PINTO MORALES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.263.583, en el empleo Director General de Entidad Descentralizada Adscrita al Sector Defensa, Código 1-2, Grado 18, de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL.

ARTÍCULO 2º. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo Militares.

ARTÍCULO 3º. El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación y surte efectos a partir de su comunicación.


10 FEB 2020

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C.,

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

CARLOS HOLMES TRUJILLO GARCÍA

| | | |
|---|-------------------------|---|
|  MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL República de Colombia | FORMATO | Código: GT-F-008 |
| | Acta de posesión | Versión: 1 Vigente a partir de: 29 de agosto de 2019 |

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL



ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No.

0015-20

FECHA

12 de febrero de 2020

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al **DESPACHO DEL SEÑOR MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL**, el Mayor General (RA) **LEONARDO PINTO MORALES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.263.583, con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR GENERAL DE ENTIDAD DESCENTRALIZADA ADSCRITA AL SECTOR DEFENSA**, Código 1-2, Grado 18, de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL, en el cual fue **NOMBRADO**, mediante Decreto No. 195 del 10 de febrero de 2020.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política.

Manifestó, bajo la gravedad de juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

CARLOS HOLMES TRUJILLO GARCÍA
Ministro de Defensa Nacional

REPUBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS
FUERZAS MILITARES

RESOLUCION NÚMERO 30 DE 2013

04 ENE 2013

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS
MILITARES**

En uso de las facultades legales en especial las conferidas en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y estatutarias contenidas en el Acuerdo 08 de 2002, y

CONSIDERANDO:

1. Que la Ley 489 de 1998, por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las Entidades del orden Nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política, establece en su artículo 9º que: "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la constitución Política y de conformidad con la presente Ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

(...) Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley

2. Que la resolución 0454 del 06 de abril de 1995 por la cual se modifica la delegación de competencias para celebrar contratos en la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, establece en su artículo 5º que "La Honorable Junta

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

Directiva de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares mediante Acuerdo 10 del 24 de febrero de 1994 fija la cuantía hasta de 50 salarios mínimos mensuales, como cantidad dentro de la cual el Director General puede ejercer la facultad de delegación de la competencia contractual".

3. Que en el numeral 12 del artículo 20 del Acuerdo 08 de 2012, se establece que el Director General podrá "celebrar los contratos y convenios, así como realizar las operaciones y actos de disposición que sean necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la Caja, sin límite de cuantía de conformidad con lo establecido en este Estatuto, en la Ley 80 de 1993 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen o sustituyan, sin perjuicio de la facultad de delegación que en materia contractual le otorga la Ley".
4. Que el numeral 24 del artículo 20 del Acuerdo 08 de 2002, preceptúa que el Director de la Caja, podrá "Delegar en los funcionarios de la entidad el ejercicio de algunas funciones, cuando la Constitución Política, la Ley o los estatutos lo permitan".
5. Que las funciones delegadas se deberán ejercer de conformidad con la Constitución y la Ley, los acuerdos que expida el Consejo Directivo de la Entidad, el manual de funciones y competencias laborales de la Entidad, el manual de contratación, el manual de interventoría, el plan anual de inversión, el plan de contratación, esta Resolución y las instrucciones y orientaciones impartidas por la Dirección General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
6. Que los servidores públicos en quienes recae la delegación de funciones deberán:
 - a. *Rendir informes a solicitud del Director General sobre el ejercicio de las funciones delegadas.*
 - b. *Comunicar al Director General las situaciones que alteren la debida ejecución de las funciones delegadas, así como las decisiones de impacto de la Entidad.*
 - c. *Acatar las reglas legales de la delegación, en especial, no subdelegar las funciones recibidas en virtud de este acto administrativo, de conformidad con el numeral 2º del artículo 11 de la ley 489 de 1998.*
 - d. *El control jerárquico y el poder de instrucción en el ejercicio de las funciones delegadas se realizará a través de la coordinación permanente de todas aquellas instancias al interior de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en las que se tomen decisiones respecto de las funciones delegadas.*
7. Que el Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares tendrá la facultad de revisar o revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones legales vigentes.
8. Que el Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en calidad de delegante puede en cualquier tiempo reasumir la competencia y revisar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo.
9. Que en virtud del Decreto 4616 del 27 de diciembre de 2006, por el cual se modifica la estructura de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, CREMIL,

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

en concordancia con el acuerdo 08 de 2002 por el cual se adopta el estatuto interno de CREMIL le corresponde al Director General de la Entidad entre otras funciones.

a. "Constituir mandatarios y apoderados que representen a la Entidad en los procesos judiciales y demás asuntos de carácter litigioso"

b. "Delegar en los funcionarios de la entidad el ejercicio de algunas funciones, cuando la Constitución Política, la Ley o los estatutos lo permitan".

9. Que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 25 del artículo 20 del acuerdo 08 de 2002 es función del Director General "ordenar las comisiones del servicio dentro del territorio nacional a los servidores públicos de la Caja, de conformidad con los límites y condiciones que establece la Ley"

10. Que en virtud del Decreto 4616 de 2006 y el acuerdo 08 de 2002, la Subdirección Administrativa, la Subdirección de Prestaciones sociales, la Oficina Asesora de Jurídica tienen a su cargo entre otras las siguientes funciones:

a. "La Subdirección Administrativa tiene a su cargo entre otras, la función de programar y desarrollar, en coordinación de la Oficina Asesora de Jurídica, los procesos de licitación y contratación para la adquisición de bienes y servicios que requiera la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares para el desarrollo de sus funciones"

b. "Responder por la elaboración y cumplimiento de los términos de los contratos necesarios con ocasión de los diferentes centros productivos de la Entidad"

c. "Dirigir, controlar y garantizar la ejecución de planes, programas y procedimientos para la adquisición, contratación, almacenamiento, suministro, registro, control y seguros de bienes y servicios de la entidad".

d. "La Subdirección de Prestaciones Sociales tiene a su cargo entre otras, la función de coordinar las actividades relacionadas con el trámite y estudio de las solicitudes de asignación de retiro, sustitución pensional y las que se deriven de las mismas y preparar los actos administrativos de decisión del Director General"

e. "La Oficina Asesora de Jurídica tiene a su cargo la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en los procesos que se instauran en su contra o que ésta deba promover, mediante poder que le otorgue el Director General"

11. Que la función administrativa se desarrollará conforme a los principios institucionales, en particular a los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia.

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

En mérito de lo expuesto, el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Delegar en el subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad de ordenar las comisiones del servicio dentro del territorio nacional a los servidores de la Caja.

ARTICULO SEGUNDO: Delegar la competencia para ordenar el gasto, celebrar y suscribir contratos de carácter estatal en todas sus modalidades, para la compra de bienes y prestación de servicios hasta por la cuantía de doscientos cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes (250 SMMLV) según presupuesto asignado a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en el Subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, para el cumplimiento de los cometidos institucionales inherentes a la actividad contractual.

Parágrafo primero: La presente delegación incluye el perfeccionamiento y legalización de las actuaciones jurídicas para el seguimiento a la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos suscritos por la Dirección General de la Caja con anterioridad a la presente delegación cuyo objeto corresponda al ejercicio propio de sus funciones, la cual comprende igualmente la suscripción de los actos administrativos que deban expedirse como consecuencia de la liquidación unilateral de los mismos así como la resolución de la impugnación que contra estos se ejerza y en general todos los actos inherentes a la actividad contractual.

La anterior delegación comprende la suscripción de todos los actos precontractuales contractuales y pos contractuales inherentes a los contratos delegados, entre otros la expedición de adendas, el acto de adjudicación o declaratoria desierta, suscripción, debida ejecución, modificación, adición, prórroga, terminación y liquidación, y en general todos los actos administrativos inherentes al proceso contractual, así mismo expedir los correspondientes actos administrativos relacionados con la declaratoria de siniestro y la efectividad de la garantía única de cumplimiento y sus correspondientes amparos.

Parágrafo segundo: Están excluidas de la delegación aquí conferida la celebración y suscripción de los contratos y convenios que correspondan a los eventos que a continuación se enuncian:

1. Contratos de concesión
2. Contratos de donación
3. Convenios interadministrativos
4. Contratos o convenios atípicos que no estén consagrados en el estatuto de contratación en la legislación comercial y civil.

ARTICULO TERCERO: Delegar la competencia para la celebración y suscripción de contratos de arrendamiento de bienes inmuebles de propiedad de la entidad en el subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares hasta por la cuantía de quinientos salarios mínimos mensuales legales vigentes (500 SMMLV).

Parágrafo primero: La presente delegación incluye el perfeccionamiento y

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

legalización de las actuaciones jurídicas para el seguimiento a la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos suscritos por la Dirección General de la Caja con anterioridad a la presente delegación cuyo objeto corresponda al ejercicio propio de sus funciones.


ARTICULO CUARTO: Delegar en el subdirector del sector defensa grado 1-2-1-13 (Subdirector de Prestaciones Sociales) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad para suscribir ordenes internas que se generen dentro de la prestación asignación de retiro y/o pensión de beneficiarios con el fin de dar cumplimiento a los cometidos institucionales.

ARTICULO QUINTO: Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora de Jurídica de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad de notificarse de las actuaciones judiciales y extrajudiciales y de constituir mandatarios y apoderados que representen a la Entidad en los procesos judiciales, extrajudiciales, dar respuesta a peticiones de carácter general y complejo y demás asuntos de carácter litigioso.

ARTICULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las resoluciones No. 454 de 1995, la 1755 del 24 de noviembre de 2009 y la 7111 del 09 de noviembre de 2012 y las disposiciones que le sean contrarias.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. 04 ENE 2013


MAYOR GENERAL (RA) EDGAR CEBALLOS MENDOZA
DIRECTOR GENERAL

Proyectó: P.O. María del Pilar Gordillo

Revisó: Everardo Poveda

TITULARES

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

RECONOCIMIENTO ASIGNACIÓN DE RETIRO

73129819

GRADO CAPITAN DE FRAGATA

FUERZA ARMADA

TITULAR MARTÍNEZ MORENO CAMILO

RESOLUCIÓN No. 2565 DEL 28 DEL JULIO DE 2006

MOTIVO RECONOCIMIENTO Y PAGO ASIGNACIÓN DE RETIRO

TITULARES

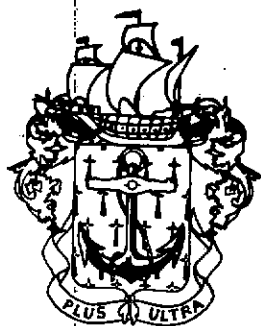
01/jul/2005 10.23.00



ASUNTO: EXPEDIENTES RADICADO 61090
DEPTO: MARIA CLAUDIA AGUIRRE GUTIERREZ
DEPEND: GRUPO GESTION DOCUMENTAL
FOLIOS: 13
No COMUNICACION 73128819

PROSECUTIVA 61103
(Reduccion FOLIO)

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA



ARMADA NACIONAL

DIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

EXPEDIENTE PRESTACIONAL No _____

Reg. _____ **al folio DE FECHA** _____

GRADO CAPITAN DE FRAGATA

APELLIDOS Y NOMBRES MARTINEZ MORENO CAMILO

- TIPO PRESTACIÓN:**
- 1) **SUELDO DE RETIRO** _____
 - 2) _____
 - 3) _____
 - 4) _____

| | | |
|----------------------|-------------|-------------|
| RESOLUCION No. _____ | Folio _____ | FECHA _____ |
| RESOLUCION No. _____ | Folio _____ | FECHA _____ |
| RESOLUCION No. _____ | Folio _____ | FECHA _____ |
| RESOLUCION No. _____ | Folio _____ | FECHA _____ |

FUERZA (Código, descripción):
HOJA DE SERVICIOS No.
Nro. Del Expediente :

| |
|----------|
| A. R. C. |
| 348/05 |
| |

Fecha de Elaboración :

20-Jun-05

APELLIDOS Y NOMBRES :
 CODIGO MILITAR :
 FECHA DE NACIMIENTO :
 DIRECCION RESIDENCIA :

MARTINEZ MORENO CAMILO

GRADO : CF

CAUSAL DE RETIRO : 840095 08-Ene-67

Transversal 27A No. 143-61 Apto 303 Cedritos / Bogotá

Cédula de Ciudadanía:

73.129.819

CODIGO MILITAR :

| | |
|--------|------------|
| 840095 | GRADO : CF |
|--------|------------|

ARMA :

1001

ESCALAFON COMPL.:

FECHA DE NACIMIENTO :

08-Ene-67

SEPARACION ABSOLUTA FF.MM.

DIRECCION RESIDENCIA :

Transversal 27A No. 143-61 Apto 303 Cedritos / Bogotá

NUMERO TELEFONICO

6276676

NRO. DIAS

AAAA/MM/DD

FECHA INGRESO A NOMINA :

01-Dic-86

FECHA INGRESO
FECHA RETIRO

16-Jun-05

6.675

| RECONOCIMIENTO PARA TIEMPO DE SERVICIO | NRO. DÍAS |
|--|-----------|
| SOLDADO REGULAR / TPO. FORMACION | 720 |
| SOLDADO VOLUNTARIO | 0 |
| TOTAL TIEMPO DOBLE RECONOCIDO | 0 |
| TOTAL TEMPO COMO MILITAR (MILITARES) | 0 |
| TOTAL TIEMPO COMO CIVIL | 0 |
| TOTAL TIEMPO A CONTRATO | 0 |
| TOTAL TIEMPO A JORNAL | 0 |
| TOTAL TIEMPO POLICIA NACIONAL | 0 |
| TRES MESES DE ALTA | 0 |
| SUBTOTAL==> | 720 |

SUBTOTAL==&gt

720

DIFFERENCIA AÑO LABORAL=====^>

103

TIEMPO A LA LIGALIDAD-----

7 498

TOTAL TIEMPO PARA CESANTIAS=====

21 AÑOS

TOTAL TIEMPO PENSION / SUELO RETIRO=====

20 AÑOS

CLASE DE PENSION

PORCENTAJE

FECHA PAGO PENSION

ASIGNACION DE RETIRO

70,00%

16-Sep-05

| DEDUCCIONES PARA TIEMPO DE SERVICIO | | NRO. DIAS |
|-------------------------------------|-------|-----------|
| LICENCIAS RENUNCIABLES | | 0 |
| SEPARACIONES TEMPORALES | | 0 |
| TIEMPO DE CONDENA | | 0 |
| COMISIONES EN EXTERIOR T. DOBLE | | 0 |
| | | 0 |
| | | 0 |
| | | 0 |
| | | 0 |
| | | 0 |
| | | 0 |
| SUBTOTAL | | 0 |
| AÑOS | MESES | DIAS |
| 20 | 9 | 28 |

PARTIDAS COMPUTABLES PARA PRESTACIONES SOCIALES

DESCUENTOS PRESTACIONALES

| DESCRIPCION | PORCENTAJE | VALOR | DESCRIP. DEL DESCUENTO | FECHA TERMINO | No. | VALOR |
|-----------------------------------|------------|-------------|------------------------|---------------|-----|-----------|
| SUELDO BASICO / ASIGNACION BASICA | | \$1.685.007 | FDOFEFRA | 9547 | 5 | \$101.000 |
| PRIMA DE ACTIVIDAD | 25.0% | \$421.252 | | | | |
| SUBSIDIO FAMILIAR | 35.0% | \$589.752 | | | | |
| PRIMA DE ESTADO MAYOR | 20.0% | \$337.001 | | | | |
| PRIMA DE ANTIGUEDAD / SERVICIO | 15.0% | \$252.751 | | | | |
| PRIMA DE VUELO | 0.0% | \$0 | | | | |
| GASTOS REPRES.(GRLS) | 0.0% | \$0 | | | | |
| PRIMA DE NAVIDAD 1 / 12 | | \$273.814 | | | | |
| | 0.0% | \$0 | | | | |
| TOTAL PARTIDAS | | \$3.559.577 | TOTAL POR DESCUENTOS | | | \$101.000 |

EMBARGOS PRESTACIONALES

| DESCRIPCION DEL JUZGADO | BENEFICIARIO | OFICIO | FECHA | PORCENTAJE | E. BANCARIA |
|-------------------------|--------------|--------|-------|------------|-------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

SITUACION FAMILIAR

| NOMBRE ESPOSA E HIJOS | PARENTESCO | % PAGO | FECHA NACIMIENTO HIJOS |
|----------------------------------|------------|--------|------------------------|
| ANGELA MARIA DEL ROSARIO ESCOBAR | CONYUGE | 30% | 25-Oct-00 |
| CAMILO ANDRES | HIJO | 5% | 25-Ene-02 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Hoja de Servicios Aprobada con Res. No. 1421 29 JUN 2005

D3. EDWIN OSWALDO ESPINOSA PENAGOS
ELABORO

CF. VICTOR EXCELIÑO VELANDIA CASTRO
DIRECTOR PRESOCIALES A.R.C.

CF. JORGE GABRIEL FABIAN FUENTES CONDE
JEFE PERSONAL A.R.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
DESPACHO

RESOLUCIÓN NÚMERO 0139 DE 2003

(12 MAR 2003)

Por la cual se aprueba el LX Curso de Estado Mayor realizado en la Escuela Superior de Guerra durante el año académico de 2002, y se otorgan títulos de "Estado Mayor" a unos oficiales de las Fuerzas Militares de Colombia.

LA MINISTRA DE DEFENSA NACIONAL

En ejercicio de las facultades legales y en especial de las conferidas en el Artículo 68 del Decreto 1790 del 2000.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Para los fines del artículo 68 del Decreto 1790 de 2000, aprobar el LX Curso de Estado Mayor adelantado en la Escuela Superior de guerra durante el año 2002 por los oficiales de las Fuerzas Militares que se relacionan en el Artículo 2º. de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2º. Por haber adelantado y aprobado el LX Curso de Estado Mayor otorgar el título de "Oficial de Estado Mayor", mediante el correspondiente diploma, a los siguientes oficiales:

I. EJÉRCITO NACIONAL

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|-----------------------------------|---------|
| 01. | MY | EJC | ART | ELKIN ALAN ANDRADE ALMARIO | 8316376 |
| 02. | MY | EJC | ARM | FRANCISCO ARAGON GARZON | 8300360 |
| 03. | MY | EJC | INF | CARLOS ALBERTO BETANCOURTH PATIÑO | 8205050 |
| 04. | MY | EJC | CAB | FEDERICO BODENSIEK ORTEGA | 8205053 |
| 05. | MY | EJC | INF | CARLOS ARTURO BOHORQUEZ BOTERO | 8205054 |
| 06. | MY | EJC | IMI | OSCAR IVAN BOTERO FLOREZ | 8300409 |
| 07. | MY | EJC | ART | WILSON DANILO CABRA CORREA | 8316420 |
| 08. | MY | EJC | ING | JOSE RAFAEL CAICEDO PRADO | 8316423 |
| 09. | MY | EJC | INF | JORGE ALBERTO CARDENAS RODRÍGUEZ | 8316431 |
| 10. | MY | EJC | INF | JHON JAIRO CARDONA CHAPARRO | 8303104 |
| 11. | MY | EJC | IMI | OSCAR CARDONA PRADA | 8205079 |
| 12. | MY | EJC | INF | BAYRON GABRIEL CARVAJAL OSORIO | 8301648 |
| 13. | MY | EJC | INF | RUBEN DARIO CASTRO GOMEZ | 8301343 |
| 14. | MY | EJC | INF | JORGE ORLANDO CELIS BUSTOS | 8301045 |
| 15. | MY | EJC | ING | ENRIQUE CORTES ROMERO | 8205106 |
| 16. | MY | EJC | ING | FRANCISCO JAVIER CRUZ RICCI | 8205111 |
| 17. | MY | EJC | IMI | MANUEL CHACON LIEVANO | 8205092 |
| 18. | MY | EJC | IMI | LUIS FELIPE DE NARVAEZ NOPE | 8316463 |
| 19. | MY | EJC | ART | EDGAR NOE DIAZ PULIDO | 8316468 |
| 20. | MY | EJC | IMI | CARLOS ALFONSO DURAN SAENZ | 8316476 |
| 21. | MY | EJC | CAB | JEREMIAS DUSSAN CACERES | 8302181 |
| 22. | MY | EJC | INF | JOSE LEONIDAS ESPITIA DUARTE | 8303840 |
| 23. | MY | EJC | INF | JUAN CARLOS ESTEVEZ PINZON | 8205427 |

Continuación de la Resolución "Por la cual se aprueba el LX Curso de Estado Mayor realizado en la Escuela Superior de Guerra, durante el año académico del 2002 y se otorgan títulos de "Estado Mayor" a unos oficiales de las Fuerzas Militares de Colombia".

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|-------------------------------------|---------|
| 24. | MY | EJC | ART | HEBERT JUAN ALBERTO FARFAN SANDOVAL | 8301077 |
| 25. | MY | EJC | INF | JOSE ALEJANDRO FORERO BESIL | 8303664 |
| 26. | MY | EJC | CAB | RAFAEL FORERO GOMEZ | 8205155 |
| 27. | MY | EJC | INF | BERNARDO FUENTES PULIDO | 8205160 |
| 28. | MY | EJC | CAB | LUIS FRANCISCO FULA CARDENAS | 8316489 |
| 29. | MY | EJC | INF | MARTÍN EDUARDO GALINDO PAEZ | 8205161 |
| 30. | MY | EJC | COM | WILLIAM AUGUSTO GALINDO ZULUAGA | 8205163 |
| 31. | MY | EJC | ING | RUBEN SEGUNDO GARCIA CILIMA | 8353246 |
| 32. | MY | EJC | ING | HUMBERTO GARCIA RUBIO | 8001268 |
| 33. | MY | EJC | ING | ADRIAN ASDRALDO GARZON BUSTAMANTE | 8316504 |
| 34. | MY | EJC | INF | CARLOS JOSUÉ GASTELBONDO GIRALDO | 8205174 |
| 35. | MY | EJC | INF | JOSE DUMAR GIRALDO HERNANDEZ | 8204281 |
| 36. | MY | EJC | CAB | DAVID GODOY RINCON | 8316509 |
| 37. | MY | EJC | INF | JUAN FERNANDO GOMEZ GALLEGO | 8316511 |
| 38. | MY | EJC | ING | FERNANDO MAURICIO GOMEZ GONZALEZ | 8102886 |
| 39. | MY | EJC | ING | ANGEL EDGARDO GONZALEZ PEREZ | 8102895 |
| 40. | MY | EJC | ING | RICHARD FERNANDO GUTIERREZ ABDALA | 8316527 |
| 41. | MY | EJC | IMI | JORGE ALFREDO GUZMAN ESTRADA | 8205201 |
| 42. | MY | EJC | IMI | JORGE ORLANDO HERNANDEZ HERNANDEZ | 8205208 |
| 43. | MY | EJC | COM | JOSUE ARTURO HURTADO CASAS | 8205219 |
| 44. | MY | EJC | INF | JUAN PABLO JEREZ CUELLAR | 8205227 |
| 45. | MY | EJC | INF | RUPERTO ARMANDO LASSO CORTES | 8102937 |
| 46. | MY | EJC | INT | JESÚS MARIA LORDUY DALES | 8205247 |
| 47. | MY | EJC | ING | JORGE ENRIQUE MALDONADO ESCOBAR | 8316571 |
| 48. | MY | EJC | INF | ENRIQUE MARTINEZ ALEMAN | 8353249 |
| 49. | MY | EJC | INT | JORGE EDUARDO MEJIA RENGIFO | 8316587 |
| 50. | MY | EJC | ING | GABRIEL GILBERTO MOGOLLON ARAQUE | 7901939 |
| 51. | MY | EJC | CAB | LUIS FELIPE MONTOYA SÁNCHEZ | 8303899 |
| 52. | MY | EJC | IMI | JESÚS EDUARDO MORENO PELAEZ | 8205288 |
| 53. | MY | EJC | INF | JUAN RAMON MORENO PONCE | 8205289 |
| 54. | MY | EJC | INF | LUIS DANILO MURCIA CARO | 8303369 |
| 55. | MY | EJC | CAB | ESSAU MANUEL NARVAEZ QUIÑONEZ | 8130964 |
| 56. | MY | EJC | CAB | LEONARDO NUÑEZ RUIZ | 8301187 |
| 57. | MY | EJC | INF | CARLOS EDUARDO ORDOÑEZ GALINDO | 8205313 |
| 58. | MY | EJC | ING | VICENCIO ERNESTO ORTIZ CADENA | 8316626 |
| 59. | MY | EJC | TRP | WILLIAM OSWALDO ORTIZ MUÑOZ | 8301196 |
| 60. | MY | EJC | CAB | LUIS FERNANDO PANIAGUA YEPES | 8301206 |
| 61. | MY | EJC | COM | JUAN CARLOS PARDO RODRIGUEZ | 8205332 |
| 62. | MY | EJC | INF | JOSE LEONEL PARRA BAUTISTA | 8316638 |
| 63. | MY | EJC | ING | HEINZ PICHLER CRUZ | 8205343 |
| 64. | MY | EJC | ING | JORGE RAFAEL PINILLA CARDENAS | 8205346 |
| 65. | MY | EJC | INT | PABLO FEDERICO PRZYCHODNY JARAMILLO | 8301723 |
| 66. | MY | EJC | COM | OSCAR ALBERTO QUINTERO GONZALEZ | 8301228 |
| 67. | MY | EJC | INF | ROBERTO AUGUSTO RAMIREZ VILLAMIZAR | 8301894 |
| 68. | MY | EJC | INF | PEDRO ALBERTO RESTREPO ARBOLEDA | 8316682 |
| 69. | MY | EJC | IMI | JORGE ARMANDO RIAÑO OSPINA | 8001490 |
| 70. | MY | EJC | INT | WILLIAM ANTONIO RODRIGUEZ ANZOLA | 8316697 |
| 71. | MY | EJC | CAB | JAIR HUMBERTO RODRIGUEZ VARGAS | 8316705 |
| 72. | MY | EJC | INT | HAROLD FRANCISCO ROMERO GARCIA | 8301910 |
| 73. | MY | EJC | INF | JORGE ORLANDO RONDON SAENZ | 8301259 |
| 74. | MY | EJC | COM | OSCAR HERNAN RUIZ MACHADO | 8316716 |

Continuación de la Resolución "Por la cual se aprueba el LX Curso de Estado Mayor realizado en la Escuela Superior de Guerra, durante el año académico del 2002 y se otorgan títulos de "Estado Mayor" a unos oficiales de las Fuerzas Militares de Colombia".

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|---------------------------------|---------|
| 75. | MY | EJC | ING | JOSE ALBERTO SALAZAR ARANA | 8316717 |
| 76. | MY | EJC | IMI | SANTIAGO ENRIQUE SANCHEZ MEDINA | 8205416 |
| 77. | MY | EJC | CAB | FERNANDO SANDOVAL SANCHEZ | 8316725 |
| 78. | MY | EJC | AVI | HENRY TARQUINO ZABALA | 8301930 |
| 79. | MY | EJC | ING | JULIO CESAR TORO MANRIQUE | 8301285 |
| 80. | MY | EJC | ING | LUIS ENRIQUE TORRES GAMBOA | 8305068 |
| 81. | MY | EJC | INF | EDUARDO URIBE ESLAVA | 8205442 |
| 82. | MY | EJC | CAB | FABIO CESAR VALDERRAMA DIAZ | 8205451 |
| 83. | MY | EJC | ING | MIGUEL OSWALDO VALERO ORTEGA | 8316761 |
| 84. | MY | EJC | INF | ENRIQUE VARGAS TRUJILLO | 8316768 |
| 85. | MY | EJC | INF | EDUARDO ZAPATEIRO ALTAMIRANDA | 8316788 |

II. OFICIALES EXTRANJEROS - EJÉRCITO

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|--------------|----------|
| 01. | MY | EJC | INF | HA YOUNG JEA | 88-01123 |
|-----|----|-----|-----|--------------|----------|

III. ARMADA NACIONAL

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|---------------------------------|---------|
| 01. | CC | ARC | LAM | ABDELL KARIM AISSA WIHILER | 8300004 |
| 02. | CC | ARC | ESP | GUSTAVO ADOLFO ANGEL SANIN | 8001617 |
| 03. | CC | ARC | LAM | GERMAN ARANGO JARAMILLO | 8218619 |
| 04. | CC | ARC | LAM | JUAN CARLOS ARCILA VELÁSQUEZ | 8218621 |
| 05. | CC | ARC | LAM | JAIRÓ IVAN ARIZA CRUZ | 8218623 |
| 06. | CC | ARC | LAM | OSWALDO BECERRA DIAZ | 8300021 |
| 07. | CC | ARC | ESP | LUIS GERMAN BORRERO QUINTERO | 8300023 |
| 08. | CC | ARC | EIN | LUIS ALFONSO BURGOS CARDENAS | 8300024 |
| 09. | CC | ARC | ESP | FABIO ANTONIO CARDENAS PEREZ | 8300028 |
| 10. | CC | ARC | ESP | JORGE ARTURO CARVAJAL GUINGUE | 8100049 |
| 11. | CC | ARC | EIN | JAVIER DIAZ REINA | 8300049 |
| 12. | CC | ARC | ESP | JOHN CARLOS FLOREZ BELTRAN | 8300054 |
| 13. | CC | ARC | LAM | JOSE DAVID FUENTES GONZALEZ | 8300057 |
| 14. | CC | ARC | LAM | CARLOS ARLET GOMEZ BARRIOS | 8300059 |
| 15. | CC | ARC | ESP | WALTER RODOLFO GOMEZ VERA | 8300063 |
| 16. | CC | ARC | ESP | HAMYR EDUARDO GONZALEZ MORALES | 8300064 |
| 17. | CC | ARC | ESP | PAULO VIANNEY GUEVARA RODRIGUEZ | 8218643 |
| 18. | CC | ARC | EIN | GERMAN DAVID GUTIERREZ ARANGO | 8218645 |
| 19. | CC | ARC | ESU | LEON HERNEY GUTIERREZ GUARIN | 8218646 |
| 20. | CC | ARC | EIM | OSCAR EDUARDO HERNANDEZ DURAN | 8400081 |
| 21. | CC | ARC | ESP | VICTOR DANIEL HURTADO IRURITA | 8300074 |
| 22. | CC | ARC | ESP | FLAVIO ALONSO JAIMES AGUIRRE | 8300079 |
| 23. | CC | ARC | LCM | JOSE LEOPOLDO LARROTA GUTIERREZ | 8102281 |
| 24. | CC | ARC | ESP | GUILLERMO LAVERDE RENDON | 8145317 |
| 25. | CC | ARC | EIG | MAXIMO LINARES MORENO | 8300084 |
| 26. | CC | ARC | EIG | JUAN GABRIEL LOPEZ CAICEDO | 8218652 |
| 27. | CC | ARC | EIM | RICARDO ALFONSO LUQUETTA CASTRO | 8400091 |
| 28. | CC | ARC | EIM | CAMILO MARTINEZ MORENO | 8400095 |
| 29. | CC | ARC | EIM | JUAN CARLOS MOLINA GUTIERREZ | 8131252 |
| 30. | CC | ARC | ESP | ISAAC PARDEY RODRIGUEZ | 8218663 |
| 31. | CC | ARC | ESP | GABRIEL ALFONSO PEREZ GARCES | 8300109 |
| 32. | CC | ARC | EIM | JOSE RICARDO PLAZAS VEGA | 7901996 |

Continuación de la Resolución "Por la cual se aprueba el LX Curso de Estado Mayor realizado en la Escuela Superior de Guerra, durante el año académico del 2002 y se otorgan títulos de "Estado Mayor" a unos oficiales de las Fuerzas Militares de Colombia".

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|-----------------------------------|---------|
| 33. | CC | ARC | EIM | JAIME ERNESTO PRECIADO PUENTES | 8400137 |
| 34. | CC | ARC | LAM | CARLOS MAXIMILIANO QUIJANO NAVIA | 8218669 |
| 35. | CC | ARC | ESP | JULIAN AUGUSTO REYNA MORENO | 8145372 |
| 36. | CC | ARC | EIN | OMAR ANTONIO RODGERS MUÑOZ | 8145381 |
| 37. | CC | ARC | ESP | LUIS ALEJANDRO RODRIGUEZ AGUILERA | 8145382 |
| 38. | CC | ARC | ESP | MARIO GERMAN RODRIGUEZ VIERA | 8218673 |
| 39. | CC | ARC | ESP | RICARDO ALBERTO ROSERO CARDONA | 8300122 |
| 40. | CC | ARC | EIN | CARLOS FERNANDO TORRES LOZANO | 8300133 |
| 41. | CC | ARC | EIM | DAVID ANTONIO VARGAS IBÁÑEZ | 8300135 |
| 42. | CC | ARC | ESP | MIGUEL ANTONIO VARGAS RINCÓN | 8300136 |
| 43. | CC | ARC | ESP | VICTOR EXCELINO VELANDIA CASTRO | 8102435 |
| 44. | CC | ARC | EIN | MILTON ALKAID VILLAMIL SIMANCAS | 8300143 |
| 45. | CC | ARC | ESP | RAMON ALFONSO WITTINGHAM ANDRADE | 8218682 |
| 46. | CC | ARC | EIM | HORACIO CRISTIAN ZEA ZULUAGA | 8300148 |

IV. FUERZA AEREA

| | | | | | |
|-----|----|-----|-----|----------------------------------|---------|
| 01. | MY | FAC | VNA | RAFAEL OSWALDO ACOSTA ACEVEDO | 8314597 |
| 02. | MY | FAC | LAM | JOSE WILSON ALZATE GOMEZ | 8314603 |
| 03. | MY | FAC | LAM | DIEGO ENRIQUE BECERRA CORNEJO | 8314613 |
| 04. | MY | FAC | SDB | HENRY BORRERO ROJAS | 8314618 |
| 05. | MY | FAC | SDB | OSCAR YIMI CASTAÑO VALENCIA | 8205504 |
| 06. | MY | FAC | VPI | JUAN CARLOS CEVALLOS URREGO | 8314627 |
| 07. | MY | FAC | VPI | JORGE EDUARDO GARCIA HERRERA | 8314644 |
| 08. | MY | FAC | VPI | LUIS ALFONSO GARCIA LOZANO | 8314645 |
| 09. | MY | FAC | VPI | JOSE JAVIER GONZALEZ DIAZ | 8314651 |
| 10. | MY | FAC | LAM | JUAN CARLOS HENAO CASTRO | 8314656 |
| 11. | MY | FAC | VNA | LUIS OTALVARO IBAGUE MESA | 7809110 |
| 12. | MY | FAC | LAM | CRISTOBAL ENRIQUE LOZANO CAICEDO | 8314671 |
| 13. | MY | FAC | VPI | CARLOS JULIO MALAVER DIAZ | 8314672 |
| 14. | MY | FAC | LCO | JAIME FERNANDO MEDINA ROJAS | 8314677 |
| 15. | MY | FAC | VNA | ANGEL ARTURO MORENO CENDALES | 8314684 |
| 16. | MY | FAC | VPI | ALBERTO HERNAN PARRA RUIZ | 8314698 |
| 17. | MY | FAC | VPI | JOSE HENRY PINTO RODRIGUEZ | 8314701 |
| 18. | MY | FAC | SDB | ALEJANDRO ANTONIO PRIETO PELAEZ | 8314703 |
| 19. | MY | FAC | SDB | WILLIAM TAMAYO ROJAS | 8314726 |
| 20. | MY | FAC | VPI | RICARDO TRUJILLO GUTIERREZ | 8314729 |

ARTICULO 3º. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Bogotá D.C, a los 12 MAR. 2003

La Ministra de Defensa Nacional


MARTA LUCIA RAMÍREZ DE RINCÓN



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

20 JUN 2005

DECRETO NÚMERO 2030

DE 2005

16 JUN 2005

Por el cual se ejecuta una sanción impuesta a un Oficial de la Armada Nacional, en cumplimiento de un fallo disciplinario

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial la que le confiere el artículo 194 de la Ley 836 de 2003, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 111 y 113 del Decreto Ley 1790 de 2000, y

CONSIDERANDO

Que mediante Fallo de Única Instancia de fecha 12 de diciembre de 2003, proferido por el Señor Procurador General de la Nación, dentro del expediente disciplinario radicado bajo el número 009-55910-2001, se declaró disciplinariamente responsable al Señor Capitán de Corbeta hoy Capitán de Fragata CAMILO MARTINEZ MORENO identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.129.819 y como consecuencia resuelve sancionarlo con Separación Absoluta de las Fuerzas Militares, inhabilidad para ejercer cargos públicos por el término de cinco (5) años y la pérdida de los derechos a concurrir a sitios sociales de las Fuerzas Militares por el mismo término.

Que mediante auto de fecha 14 de septiembre de 2004, proferido por el Señor Procurador General de la Nación, dentro del expediente disciplinario radicado bajo el número 009-55910-2001, se resolvió el recurso de reposición impetrado contra el Fallo de Única Instancia, ordenándose dar cumplimiento a lo dispuesto en el fallo sancionatorio.

Que a través de auto de fecha 19 de mayo de 2005 el Procurador General de la Nación, aclara el fallo sancionatorio proferido el 12 de diciembre de 2003, en el sentido de precisar que la cédula de ciudadanía del Capitán de Corbeta hoy Capitán de Fragata CAMILO MARTINEZ MORENO es la No. 73.129.819.

Que de conformidad con constancia secretarial del 06 de octubre de 2004, el Fallo de Única Instancia del 12 de diciembre de 2003, se encuentra debidamente ejecutoriado.

Que mediante oficio No. 001311 del 04 de abril de 2005, la Procuraduría General de la Nación, remite el Fallo de Única Instancia del 12 de Diciembre de 2003, al Comando de la Armada Nacional, con el fin de que se adelante el trámite tendiente a la ejecución de la sanción impuesta.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 194 de la Ley 836 de 2003, corresponde al nominador la ejecución de la sanción disciplinaria impuesta, y de acuerdo al concepto con número de radicación 1559 del 13 de mayo de 2004, emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, el Gobierno Nacional es el competente para disponer la aplicación de las sanciones de separación absoluta y suspensión de los Oficiales de las Fuerzas Militares.

Continuación del Decreto "Por el cual se ejecuta una sanción impuesta a un Oficial de la Armada Nacional, en cumplimiento de un fallo disciplinario". CF CAMILO MARTINEZ MORENO.



DECRETA:
JANIOIAN A2ND150 011 GIRET2.MIA

ARTÍCULO 1º. Ejecútese la sanción impuesta por la Procuraduría General de la Nación al Señor Capitán de Corbeta hoy Capitán de Fragata CAMILO MARTINEZ MORENO identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.129.819, y en consecuencia, sepárese en forma absoluta de las Fuerzas Militares, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente decreto.

PARAGRAFO. El Señor Capitán de Corbeta hoy Capitán de Fragata CAMILO MARTINEZ MORENO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.129.819, está inhabilitado por el término de cinco (05) años para ejercer cargos públicos, y no tiene derecho a concurrir a sitios sociales de las Fuerzas Militares, de conformidad con lo dispuesto en el Fallo de Única Instancia de la Procuraduría General de la Nación, señalado en la parte considerativa.

ARTÍCULO 2º. Ordénese anotar en la hoja de vida del Señor Capitán de Fragata CAMILO MARTINEZ MORENO, 73.129.819, la providencia disciplinaria sancionatoria proferida por el Procurador General de la Nación, la cual debe anexarse.

ARTÍCULO 3º. Envíese copia del presente Decreto a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación.

ARTÍCULO 4º. Envíese copia del presente Decreto a la Jefatura de Desarrollo Humano de la Armada Nacional, para el cumplimiento de lo aquí ordenado y para la comunicación al Oficial sancionado.

ARTÍCULO 5º. Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 6º. El presente decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE,
Dado en Bogotá, D.C., a los

16 JUN 2005

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

JORGE ALBERTO URIBE ECHAVARRÍA



ARMADA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 421 DE

(29 JUN. 2005)

Por la cual se aprueban unas Hojas de Servicio

EL COMANDANTE DE LA ARMADA NACIONAL

En uso de las facultades legales conferidas en el
Decreto 1211/90 Artículo 235 y

CONSIDERANDO

Que al personal Militar que a continuación se relaciona se le ha expedido su respectiva Hoja de Servicio para el reconocimiento y pago de las Prestaciones Sociales por retiro.

Que según el Artículo 235 del Decreto 1211 de 1990, el Comandante de la Armada Nacional es la autoridad competente para aprobar las Hojas de Servicio.

RESUELVE :

ARTICULO 1º Aprobar las Hojas de Servicio de un personal de Oficiales y Suboficiales así:

| Nº. | GRADO | NOMBRES Y APELLIDOS | Nº.HOJA |
|-----|-------|----------------------------------|---------|
| 1 | CN | CHADID VARGAS GERARDO RAMIRO | 357/05 |
| 2 | CN | FACCINI DUARTE ALVARO ENRIQUE | 346/05 |
| 3 | CN | MARTINEZ VARGAS VILMA SOFIA | 345/05 |
| 4 | CN | YUNIS VEGA MIGUEL ANGEL | 347/05 |
| 5 | CN | CUELLO COGAN FABIO ANTONIO | 339/05 |
| 6 | CF | MARTINEZ MORENO CAMILO | 348/05 |
| 7 | CC | SEGURA GONZALEZ HAROLD ADOLFO | 359/05 |
| 8 | JT | MERCADO POLO JESUS MARIA | 342/05 |
| 9 | JT | OROZCO ELLES WILLIAM ENRIQUE | 350/05 |
| 10 | JT | PUENTES ULDARICO | 355/05 |
| 11 | JT | SIERRA LESMES LUIS FERNANDO | 341/05 |
| 12 | JT | RESTREPO RIOS ROGER DE JESUS | 343/05 |
| 13 | JT | RIVAS MANCHOLA RAFAEL | 354/05 |
| 14 | JT | GONZALEZ GUARDO ADOLFREDO | 344/05 |
| 15 | SJ | SAINEA LOPEZ HECTOR | 360/05 |
| 16 | SJ | PALACIO PEREIRA ELVER ENRIQUE | 340/05 |
| 17 | SI | PACHECO CHOPERENA RICARDO LEON | 358/05 |
| 18 | SI | MENDOZA CHIARRIS JOSE LUIS | 356/05 |
| 19 | SI | BOSSA MENDOZA EUCLIDES RAFEL | 353/05 |
| 20 | SI | ROJAS BOLIVAR RUBEN DARIO | 349/05 |
| 21 | S2 | PEREZ CAÑAS ROMEL FABIAN | 336/05 |
| 22 | S2 | CONSUEGRA CHEWIN CARLOS ARTURO | 338/05 |
| 23 | S3 | SANABRIA LEONEL | 361/05 |
| 24 | MA | LLAMAS RODRIGUEZ EDUARD ENRIQUE | 337/05 |
| 25 | MA | PUERTO CIFUENTES JUAN CARLOS | 352/05 |
| 26 | MA2 | ARCINIEGAS ESTEBAN JAHIL ALBERTO | 351/05 |

CUMPLASE. 29 JUN. 2005


Almirante MAURICIO SOTO GOMEZ
Comandante Armada Nacional

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA
ARMADA NACIONAL



FORMATO PARA SOLICITUD PRESTACIONES SOCIALES PERSONA
MILITAR

(Reemplaza las Declaraciones extrajuicio de acuerdo al Decreto 2150 del 05 de Diciembre de 1995)

20 JUN 2005

Lugar y
Fecha BOGOTA D.C. JUNIO 20 DE 2005

Señor
JEFE DESARROLLO HUMANO ARMADA NACIONAL
Santafé de Bogotá D.C.

Yo CAMILO MARTINEZ MORENO mayor de edad, identificado con la
C.C. No. 73129819 de CARTAGENA Código Militar No. 8400095 con
el grado de CF de la Armada nacional, retirado con fecha 16 DE JUNIO DE 2005
Res (o) Dec No. 2030/Jun 05 declaro en honor a la verdad que mi situación familiar y dependencia
económica al retirarme de las FF. MM. Es la siguiente:

Estado Civil CASADO Fecha de Matrimonio 25 OCT / 2000

Porcentaje Subsidió Familiar Reconocido % 35

Nombre de la Esposa ANGELA MARIA DEL ROSARIO VERGARA ESCOBAR

NOMBRE DE LOS HIJOS (SOLTEROS)

FECHA DE NACIMIENTO

CAMILO ANDRES MARTINEZ VERGARA

25 ENERO DE 2002

Las cesantías correspondientes podrán ser giradas a mi cuenta Ahorros ☐ , corriente ☒ , No.
781733016 del Banco CITIBANK ciudad de BOGOTA

NOTA: Su cónyuge es militar. presta sus servicios en el Ramo de la Defensa, en alguna entidad vinculada
al mismo o tiene reconocido Subsidió Familiar por parte de otra entidad oficial? Si ☐ No ☒ caso
afirmativo especifique

✓ OFICIALES SIN ASIGNACION DE RETIRO ANEXAR PAZ Y SALVO DEL CLUB MILITAR

ANEXAR SIGUIENTES DOCUMENTOS PARA ASIGNACIÓN DE RETIRO.

- * (2) Fotocopias de la Cédula de Ciudadanía.
- * (2) Registro Civil de Matrimonio y (2) Registro Civil de Nacimiento de los Hijos.
- * En caso de haber hijos mayores con edades de 21 a 24 años, anexar partida de bautismo con nota marginal reciente, y certificados de estudio por semestres especificando jornada (diurno - nocturno)
- * Certificación cuenta Bancaria.
- * Oficiales con curso de Estado Mayor anexar fotocopia de la Resolución que aprueba el curso.
- * Oficiales de Insignia anexar copia del Acta del Senado donde se aprueba el ascenso al grado de Oficial de insignia.

La dirección de mi residencia particular y teléfono durante los seis (06) meses siguientes es

DIRECCION TRANV. 27A N° 143-61 APTO 303

BARRIO CEDELTOS

CIUDAD BOGOTA

TELEFONO 6276676

C.C. No. 73129819 de CARTAGENA

REPUBLICA DE COLOMBIA

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIOS

El Suscrito Notario Primero del Círculo de Sincelejo.

Certifica:

Que en el Folio No. 1589420 del Registro Civil de Matrimonios está inscrita la
partida de CAMILO MARTINEZ MORENO Y ANGELA MARIA DEL ROSARIO VERGARA ESCOBAR

Celebrado en el Municipio de Sincelejo, Departamento de Sucre, República de Colombia.

el día Veinticinco (25) del mes de Octubre de 2000 ~~del Mil~~

~~Novecientos Noventa~~

~~xix~~

Sincelejo, 25 del mes de Octubre del Dos Mil (2000)

DR. PABLO EMILIO OSORIO MARTINEZ

Indicativo
Serial **1589420**

COMPROBANTE DE INSCRIPCION DE MATRIMONIO

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| OFICINA DE RE- GISTRO | 4 Casa Notaria, Alcaldía, Inspección etc. | 6 Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría |
| | NOTARIA PRIMERA | SINCELEJO (SUCRE) |
| EL CON- TRAYEN- TE | 10 Primer apellido MARTINEZ | 20 Segundo apellido MORENO |
| | 21 Nombres CAMILO | |
| LA CON- TRAYEN- TE | 10 Primer apellido VERGARA | 20 Segundo apellido ESCOBAR |
| | 21 Nombres ANGELA MARIA DEL ROSARIO | |
| FECHA DE RE- GISTRO | 1 Día 25 | 2 Mes Octubre |
| | 3 Año 2000 | |

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

INSTRUCCIONES AL DENUNCIANTE

Los datos más importantes del Registro de Matrimonio están en este comprobante. Por lo tanto, consérvelo cuidadosamente, pues en el futuro le facilitará la realización de consultas y solicitud de certificados.

812

REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

El suscrito Notario Segundo del Circulo de Sincelejo

Certifica:

Que en el folio No. 32920833 del Registro de Nacimiento está inscrita la partida
de CAMILO ANDRES MARTINEZ VERGARA
de Sexo MASCULINO Ocurrido en el Municipio de SINCELEJO Departamento
de SUCRE República de Colombia el día VEINTICINCO(25)
del mes de ENERO del año DOS MIL DOS (2002)
Hijo (a) de CAMILO MARTINEZ MORENO Y ANGELA MARIA DEL ROSARIO VERGARA ESCOBAR
Para DEMOSTRAR PARENTESCO

Expedida de Acuerdo al Decreto 1260 de 1970, artículo 115

Sincelejo 05 del mes de AGOSTO del año 200³

Dr. LUIS PATERNA AMAYA

Notario

Tel. 282 21 46 Fax: 282 01 88

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 73129819


MARTINEZ MORENO

APellidos

CAMILO

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 08-ENE-1967

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.73 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

27-JUN-1986 CARTAGENA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

A-2800100-82087033-M-0073129819-20010723

0666901191A-01-097879234

12

Concepto Proyecto de Resolución

2565

Señor Mayor General (r)
RODOLFO TORRADO QUINTERO
DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
Ciudad

Adjunto se envía para su estudio y consideración el proyecto de Resolución ajustada a los siguientes datos:

Titular o Causante: CAMILO MARTINEZ MORENO
Grado: CAPITAN DE FRAGATA (R)
Fuerza: ARMADA NACIONAL
Prestación: ASIGNACION DE RETIRO
Motivo:

Pronunciamento
de Fondo:

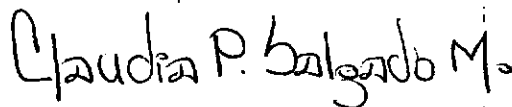
POR LA CUAL SE ORDENA EL RECONOCIMIENTO
Y PAGO DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO AL SEÑOR CAPITAN DE FRAGATA (R) DE LA
ARMADA NACIONAL CAMILO MARTINEZ MORENO.

Disposiciones legales aplicadas

DECRETO LEY 1211 DE 1990
LEY 923 DE 2004
DECRETO 4433 DE 2004

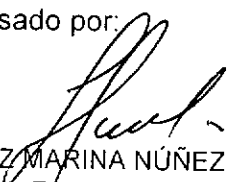
Teniendo en cuenta lo anterior, los suscritos funcionarios de la Sección de reconocimiento de Prestaciones Sociales de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, consideramos que puede impartirse aprobación al proyecto anexo, por estar ajustado a las disposiciones legales sobre la materia.

Sustanciado por:



CLAUDIA PATRICIA SALGADO M.
Técnico Administrativo 4065-09

Revisado por:



Abogada LUZ MARINA NÚÑEZ RODRIGUEZ
Jefe Sección Reconoc. Prestac. Sociales



TENIENTE CORONEL (R) EDGAR A. VILLAMIL JARAMILLO
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

Claudia S.



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

RESOLUCION NUMERO **2565** DEL 200

(**28 JUL. 2005**)

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

En uso de las facultades legales que le confiere el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, y

CONSIDERANDO:

1. Que en la Hoja de Servicios Militares distinguida con el No. 348 del 20 de junio de 2005, aprobada por el señor Comandante de la Armada Nacional mediante Resolución No. 421 del 29 de junio de 2005, consta que el señor CAMILO MARTINEZ MORENO fue retirado de la actividad militar por SEPARACION ABSOLUTA, baja efectiva 15 de junio de 2005 con el grado de Capitán de Fragata de la Armada Nacional.
2. Que en la Hoja de Servicios Militares antes citada y en los demás documentos probatorios que obran en el expediente, está acreditado lo siguiente:

| | |
|----------------------|----------------------------------|
| Tiempo de Servicio: | 20 años, 09 meses y 28 días |
| Estado civil: | Casado |
| Nombre de la esposa: | ANGELA MARIA DEL ROSARIO VERGARA |
| Fecha de matrimonio: | 25 de octubre de 2000 |
| Nombre del hijo y | |
| Fecha de nacimiento: | |
| CAMILO ANDRES: | 25 de enero de 2002 |

3. Que de conformidad con las disposiciones legales contenidas en los Artículos 13 y 14 del Decreto 4433 de 2004, el militar arriba mencionado tiene derecho al reconocimiento de una Asignación de Retiro en cuantía del 70% del sueldo de actividad correspondiente a su grado, cuyos valores deben liquidarse de acuerdo al sueldo básico, según lo dispuesto en el Decreto 923 de 2005, para el cómputo de las partidas que a continuación se indican:

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO.

| | |
|-----------------------------|------|
| Sueldo Básico de Actividad: | --- |
| Prima de Actividad: | 33% |
| Prima de Antigüedad: | 15% |
| Subsidio Familiar: | 35% |
| Prima de Estado mayo: | 20% |
| Prima de Navidad: | 1/12 |

4. Advertir que en el evento que se establezca, diferencia en el porcentaje que le corresponde sobre las partidas computables que se tuvieron en cuenta como factor de liquidación dentro del Reconocimiento de la Asignación de Retiro de que trata el presente acto administrativo, se efectuará la deducción a que hubiere lugar dentro de la prestación; así mismo se aplicará la deducción de valores cuando se presente diferencia en la liquidación y pago que efectivamente le correspondiera al militar y por valores cobrados en exceso, en aplicación a lo dispuesto en el Artículo 20, numeral 3 del Acuerdo 08 de fecha 31 de octubre de 2002, por el cual se adoptan los Estatutos Internos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

RESUELVE:

ARTICULO 1o. Ordenar el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro a favor del señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO nacido el 08 de enero de 1967, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73'129.819 de Cartagena, con cargo al presupuesto de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a partir del 16 de junio de 2005 en cuantía del 70% del sueldo de actividad correspondiente a su grado en todo tiempo, incluyendo dentro de la liquidación las partidas computables de acuerdo con la Ley y conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

ARTICULO 2o. Declarar que la presente Resolución queda sujeta a la condición citada en el considerando No. 4 de la parte motiva.

ARTICULO 3o. El señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO aportará con destino a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, el 5% del valor total de la prestación reconocida, que se descompondrá en la siguiente forma: el 4% se destinará al pago de servicios médico-asistenciales y el 1% para la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares e igualmente contribuirá con el monto del aumento de su Asignación equivalente a los 10 días siguientes a la fecha en que éste se cause, de conformidad con lo previsto en el Artículo 38 del Decreto 4433 de 2004.

ARTICULO 4o. Disponer que los valores que llegaren a resultar por reconocimiento del derecho con tres (3) años de anterioridad al 16 de junio de 2005, pasen por prescripción al rubro de recursos propios de esta Caja, según lo dispuesto en el Artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO.

ARTICULO 5o. Para efectos del pago de la Asignación de Retiro, el militar debe abrir una cuenta corriente o de ahorros en la Entidad Financiera que desee e informar a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, diligenciando el formato que se anexa con la citación para notificación.

ARTICULO 6o. El pago de la prestación estará sujeto a la presentación del certificado de supervivencia reciente en el evento en que el cobro de la misma se haga a través de apoderado, curador o representante legal.

ARTICULO 7o. Para efectos de citación a notificar téngase en cuenta la siguiente dirección: Transversal 27 A No. 143 - 61 Apartamento 303 Cedritos Tel.: 6276676 en Bogotá, D.C.

ARTICULO 8o. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de esta Caja, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal, o desfijación del Edicto, según el caso. El recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del C.C.A.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Bogotá, D.C., a

28 JUL. 2005

MAYOR GENERAL (R) RODOLFO TORRADO QUINTERO
DIRECTOR GENERAL

Ministerio de Defensa Nacional - Caja de Retiro de las Fuerzas Militares
Subdirección de Prestaciones Sociales
Proyectó: Claudia Salgado. Sección de Notificaciones y Recursos Legales
Bogotá, D.C., 02 SET. 2005 de 19 Se hace constar que
la Resolución que antecede, quedó notificada mediante EDICTO
desfijado El 05 SET. 2005 de 18
En consecuencia, ha quedado EJECUTORIADA en la Fecha y Hora
de Horas:

Contiendas

REPUBLICA DE COLOMBIA



12/ago/2005 15:26:13 DULOA

**CAJA DE RETIRO
DE LAS FF.MM.**

DEST: AFILIADO
ATN: CAMILO MARTINEZ MORENO
ASUNTO: NOTIFICACION
REMITE: GRUPO NOTIFICACIONES Y REC.LE
FOLIOS: 4 AL CONSTESTAR CITE ESTE No 16796

CONSECUTIVO 16796
(Enviado) C.R.C. - S.A.D.

* 0 0 0 0 2 1 9 6 4 6 *

ASOCIACIONAL
LAS FF. MM.

CERTIFICADO
CREMIL-00000

ASUNTO: CITACION NOTIFICACION

AL: Capitán de Fragata @
CAMILO MARTINEZ MORENO
Transversal 27 A No. 143-61 Apto. 303 Cedritos
Bogotá, D.C.

Cordialmente me permito comunicarle (s) que esta Entidad ha dictado la Resolución 2565 de 28 de JULIO de 2005 de la cual anexo copia.

En consecuencia la Dirección General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, comedidamente lo (s) cita para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la fecha de esta comunicación, se presente (n) para notificarse personalmente del contenido de la providencia anteriormente anotada (Artículo 44 del Código Contencioso Administrativo).

En el evento de no poderse presentar personalmente, podrá enviar dentro del término señalado en el inciso anterior un escrito o por fax con firma autenticada manifestando si se encuentra de acuerdo o no con la mencionada resolución (Artículo 48 del Código Contencioso Administrativo).

En caso de presentarse en el tiempo señalado, se procederá a la notificación por EDICTO del acto expedido, conforme a lo dispuesto en el Artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Atentamente,


Abogado JAIRÓ MAURICIO GOMEZ MONSALVE
COORDINADOR GRUPO DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES

Anexo: Lo anulado en (03) folios
Copia E. A. No. 73129819

Elaboró: Sandra C. Aguillo

EDICTO

Santafé de Bogotá D.C. 23 agosto 05

5 Sept 05

EL SUSCRITO JEFE DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, HACE CONSTAR:

Que la Dirección General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares dictó la Resolución No. 2565 de 28 Jul 05, la cual en su parte resolutive dice:

ARTICULO 1o. Ordenar el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro a favor del señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO nacido el 08 de enero de 1967, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73'129.819 de Cartagena, con cargo al presupuesto de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a partir del 16 de junio de 2005 en cuantía del 70% del sueldo de actividad correspondiente a su grado en todo tiempo, incluyendo dentro de la liquidación las partidas computables de acuerdo con la Ley y conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

ARTICULO 2o. Declarar que la presente Resolución queda sujeta a la condición citada en el considerando No. 4 de la parte motiva.

ARTICULO 3o. El señor Capitán de Fragata (r) de la Armada Nacional CAMILO MARTINEZ MORENO aportará con destino a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, el 5% del valor total de la prestación reconocida, que se descompondrá en la siguiente forma: el 4% se destinará al pago de servicios médico-asistenciales y el 1% para la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares e igualmente contribuirá con el monto del aumento de su Asignación equivalente a los 10 días siguientes a la fecha en que éste se cause, de conformidad con lo previsto en el Artículo 38 del Decreto 4433 de 2004.

ARTICULO 4o. Disponer que los valores que llegaren a resultar por reconocimiento del derecho con tres (3) años de anterioridad al 16 de junio de 2005, pasen por prescripción al rubro de recursos propios de esta Caja, según lo dispuesto en el Artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

ARTICULO 5o. Para efectos del pago de la Asignación de Retiro, el militar debe abrir una cuenta corriente o de ahorros en la Entidad Financiera que desee e informar a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, diligenciando el formato que se anexa con la citación para notificación.

ARTICULO 6o. El pago de la prestación estará sujeto a la presentación del certificado de supervivencia reciente en el evento en que el cobro de la misma se haga a través de apoderado, curador o representante legal.

ARTICULO 7o. Para efectos de citación a notificar téngase en cuenta la siguiente dirección: Transversal 27 A No. 143 - 61 Apartamento 303 Cedritos Tel.: 6276676 en Bogotá, D.C.

ARTICULO 8o. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de esta Caja, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal, o desfijación del Edicto, según el caso. El recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del C.C.A.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Bogotá, D.C., a


28 JUL. 2005


MAYOR GENERAL (R) RODOLFO TORRADO QUINTERO

20

**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES
GRUPO DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES**

No habiendo notificado personalmente la anterior Resolución a la (s) parte (s) interesada(s), dentro del término señalado en el Artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, se fija el presente Edicto por el término legal hoy 23 de agosto de 2005 a las 8:00 a.m. advirtiendo que contra la misma procede el recurso de reposición ante el Director General, el cual debe sustentarse en caso de Inconformidad, dentro de los cinco (5) días siguientes a la desfijación del Edicto, de conformidad con el inciso 1º Del Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.


ABOGADO JAIRO MAURICIO GOMEZ MONSALVE
COORDINADOR GRUPO DE NOTIF. Y RECURSOS LEGALES

Vencidos los términos dispuestos en el Artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, se desfija el presente Edicto hoy 05 de septiembre de 2005, a las 17:00 horas.


ABOGADO JAIRO MAURICIO GOMEZ MONSALVE
COORDINADOR GRUPO DE NOTIF. Y RECURSOS LEGALES

Sandra Ch.

31

REPÚBLICA DE COLOMBIA



CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

BOGOTÁ, 9 junio de 2006

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26

de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el
No. 731 129 819, en la fecha fue revisado, organizado y
actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno Número Asignación de Retiro
~~Correspondencia~~

del folio 1 al folio 21

Camila Naudero

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES
FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

Doctor
HUMBERTO LOPEZ NARVAEZ MARÍA LUZ ÁLVAREZ ARAÚJO
JUEZ 27 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACION DE DEMANDA

| | |
|---------------|---|
| Expediente | 11001333502720210011600 |
| Medio Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | CAMILO MARTINEZ MORENO |
| Demandada | MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL |

JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.430.249 expedida en Madrid-Cundinamarca, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional Número 193.725 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL en el proceso de la referencia y conforme al poder otorgado, me permito presentar CONTESTACION DE LA DEMANDA en los siguientes términos:

I. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Mi representada, se opone a todas y cada una de las solicitudes de declaraciones y condenas impetradas por el apoderado de la demandante, con fundamento en las razones que se expondrán respecto de los hechos narrados en el escrito de demanda, desprendiéndose que la entidad que represento no ha incurrido en violación a normas de rango constitucional, convencional, ni legal, razón por la que su actuación está ajustada a derecho, por tanto solicito desde ahora se nieguen las pretensiones de la demanda.

II. DE LOS HECHOS

PUNTO 1, 2 y 4: Parcialmente cierto, en el sentido que mediante Resolución No. 2565 del **28-jul-2005** le fue reconocida asignación de retiro DESDE EL 16 DE JUNIO DE 2005 y no las fechas que indica en los escritos, lo demás son apreciaciones del demandante.

PUNTO 5, 6, 10 y 11: No me consta, la documental citada no fue allegada en el traslado de la demanda.

HECHO 3, 7, 8 y 9: Es el centro del debate probatorio, dentro del presente asunto y tendrá que ser demostrado por parte del actor los presuntos actos omisivos o positivos causantes del presunto perjuicio imputable a la Entidad que represento.

En oportuno resaltar al honorable despacho que la parte actora no allegó a mi representada copia de la demanda y sus anexos referenciados en los acápites de los hechos y de las pruebas, **no cumpliendo con dispuesto** en el Decreto No. 806 del 2020, artículo 6, parágrafo 4. ARTICULO 201ª ADICIONADO POR LA LEY 2080 DE 2021, consistente en enviar a las demás partes del proceso, un ejemplar de los memoriales presentados a la dirección de correo electrónico o medio equivalente para la transmisión de datos, dispuesto por ellas.

Figura dentro de los escritos de demanda que el correo de notificación judicial de mi representada es notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co, presuntamente acreditando ante el despacho judicial el traslado de las actuaciones a mi representada en un correo inexistente, siendo de público conocimiento que las Entidades públicas tienen su página web de información al usuario. El Ministerio de Defensa Nacional por medio de su enlace web las personas pueden evidenciar teléfonos y correos de contacto¹ para notificaciones judiciales, EN ESPECIAL LAS ACTUACIONES CONTECNOSAS ADMINISTRATIVAS con los correos de todas ciudades donde puede surtir las notificaciones según la jurisdicción donde se instaure la acción.

III. EXCEPCIONES PREVIAS

Es muy importante en este momento procesal que nos ocupa, dejar en claro los fundamentos de las pretensiones de la demanda, debemos partir del estudio del factor temporal del caso que se debate ante ese honorable Despacho.

Por ello hago énfasis, en que las pretensiones se fundamentan según la parte actora, en dos (02) lapsos de tiempo, uno el reajuste salarial para los años 1997 al 2005 y dos pretender la nulidad de un acto administrativo proferido por la Armada Nacional en el año 2020.

1. PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO INVOCADO

Es importante indicar que el señor CF. (R) CAMILO MARTINEZ MORENO, reclama el reajuste del salario y consecuentemente el reconocimiento del derecho de reajuste de la asignación de retiro con fundamento en el Índice de Precios al Consumidor, para los años (1997 a 2005), situación que no es jurídicamente viable como quiera que para la fecha en que solicita el reconocimiento y reajuste de salarios y consecuentemente el reconocimiento y reajuste de la asignación de retiro, el señor CAMILO MARTINEZ SE ENCONTRABA EN SERVICIO ACTIVO, TAL COMO ESTA DEMOSTRADO EN EL HECHO PRIMERO.

¹<https://www.mindefensa.gov.co/irj/portal/Mindefensa/contenido?NavigationTarget=navurl://dae647c22998d59058edb890bf13ba3e>

LA PARTE DEMANDANTE DURANTE LOS AÑOS 1997 A 2005 EN NINGÚN MOMENTO MANIFESTÓ SU INCONFORMIDAD CON LA APLICACIÓN DE LOS DECRETOS EXPEDIDOS POR EL GOBIERNO NACIONAL, FRENTE AL AUMENTO SALARIAL, DEJANDO TRANSCURRIR EL TIEMPO Y EN CONSECUENCIA LA INACTIVIDAD PARA EL EJERCER LAS ACCIONES LEGALES, PARA LUEGO INSTAURAR DEMANDA DESPUÉS DE SU RETIRO.

Como un modo de **extinción de derechos particulares contempla el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004², la prescripción trienal**, es decir, que ellos prescriben en tres (03) años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles. Para que dicha figura opere, es indispensable que concurren todas las exigencias legales, entre ellas, que sea evidente la exigibilidad, frente a la cual se observe inactividad injustificada del interesado o titular del derecho, en lograr su cumplimiento.

En efecto, la pre-citada norma contempla la prescripción especial de las acreencias laborales de un sector específico de servidores públicos, como son las que perciban los miembros de la Fuerza Pública. Conforme a lo anterior, haciendo uso de la analogía es dable acudir a la regla prescriptiva que se contempla en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, toda vez que la postura de la parte actora implicaría admitir que todos los derechos surgidos al amparo de la Ley serían imprescriptibles, aserto que no es de recibo dado que solamente los derechos laborales de tracto sucesivo de orden vitalicio, salvo excepciones legales, quedan amparados por esta prerrogativa.

Al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia ha señalado: (C.S.J. SALA LABORAL. Sentencia del 17 de marzo del 2009. Expediente 34251)

“Ahora bien, que ciertos estados o, en mejores términos, “situaciones jurídicas” como el estado civil de las personas, las derivadas de las relaciones de familia, en materia laboral, el status de pensionado, etc., sean imprescriptibles, no desconoce que los derechos crediticios surgidos de éstas o de cualquiera otra clase de obligación correlativa sí lo son. Al punto, importa recordar que las acciones surgidas de la relación de trabajo son de carácter personal, que entrañan créditos de carácter económico, como los salarios y prestaciones sociales, las cuales se pueden extinguir por no haber sido ejercidas por su titular en el tiempo que para el efecto concede la ley laboral.

(...) “Y ya en fecha más reciente, en la sentencia del 18 de febrero de 2004, radicación 21.231, en un proceso en el que fungió como demandado el Banco de la República, en asunto similar al presente, asentó:

²Decreto 4433 de 2004, art. 43 ARTÍCULO 43. Prescripción. Las mesadas de la asignación de retiro y de las pensiones previstas en el presente decreto prescriben en tres (3) años contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles.

El reclamo escrito recibido por la autoridad competente sobre un derecho, interrumpe la prescripción, por un lapso igual. Los recursos dejados de pagar como consecuencia de la prescripción de que trata el presente artículo, permanecerán en la correspondiente entidad pagadora y se destinarán específicamente al pago de asignaciones de retiro en las Cajas o de pensiones en el Ministerio de Defensa Nacional o en la Dirección General de la Policía Nacional, según el caso.

"si para el caso se estimaba tener derecho a que se incluyera como factor salarial para establecer el salario base para tasar la pensión de jubilación lo pagado al demandante por prima de vacaciones en el último año de servicios, la exigibilidad de esa obligación empezaba desde la fecha en que se reconoció y, por consiguiente, se cuantificó por la demandada la mesada pensional de éstos, y respecto a los aumentos anuales a partir de la fecha en que los preceptos que lo regulan lo ordenan. Esto porque en uno y otro caso, es a partir de esa data que el interesado tenía la posibilidad de acudir a la justicia para reclamar el reajuste pertinente ante el desconocimiento por parte del obligado al pago íntegro de la prestación. (Subrayado fuera de texto)

El Derecho a exigir las pretensiones esbozadas por el actor en esta demanda, se configuró desde el momento en que solicita reajuste del salario y por consiguiente su asignación de retiro es del año 2015.

La Honorable Corte Constitucional en sentencia C- 072 de 1994 señaló:

"La prescripción extintiva es un medio de extinguir la acción referente a una pretensión concreta, pero no el derecho sustancial fundamental protegido por el artículo 25 de la C.P., porque el derecho al trabajo es en sí imprescriptible.

No se lesiona al trabajador por el hecho de que la ley fije términos para el ejercicio de la acción laboral. El derecho de los trabajadores se respeta, simplemente se limita el ejercicio de la acción, y se le da un término razonable para ello. El núcleo esencial del derecho al trabajo no sólo está incólume, sino protegido, ya que la prescripción de corto plazo, en estos eventos, busca mayor prontitud en el ejercicio de la acción, dada la supremacía del derecho fundamental, el cual comporta la exigencia de acción y protección oportunas. Así, pues, el legislador no hizo cosa distinta a hacer oportuna la acción; de ahí que lo que, en estricto sentido, prescribe es la viabilidad de una acción concreta derivada de la relación laboral, pero nunca el derecho-deber del trabajo.

La prescripción trienal acusada, no contradice los principios mínimos fundamentales establecidos por el Estatuto Superior, porque la finalidad que persigue es adecuar a la realidad el sentido mismo de la oportunidad, con lo cual logra que no se desvanezca el principio de la inmediatez, que, obviamente, favorece al trabajador, por ser la parte más necesitada en la relación laboral. El derecho de los trabajadores no puede menoscabarse (art. 53 C.P.), y es en virtud de ello que la prescripción de corto plazo garantiza la oportunidad a que tienen derecho los que viven de su trabajo."

De esta forma se tiene que, el fundamento que sustenta el señalamiento de una prescripción de corto plazo para las acciones laborales, radica en la efectividad del principio de la **seguridad jurídica**, que evita la configuración de controversias laborales indefinidas, a través de mecanismos que faciliten el

tránsito por las vías legales y del entendimiento racional su correspondiente resolución.

2. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

Ahora bien, en los documentos allegados al proceso entre ellos el acto administrativo proferido por la Armada Nacional (**oficio No. 20200423330393821**) el cual pretende que se declare la nulidad, claramente está probado que dicho documento es de fecha **09-OCTUBRE-2020**, no figura dentro del traslado de la demanda prueba alguna sobre actuación procesal o legal que interrumpa los términos y la **radicación de la demanda se registra el 22-abril-2021**.

Nótese entonces su señoría, que a simple vista se evidencia que transcurrieron más de 07 MESES, desde que se profirió el acto administrativo aquí demandado; lo cual genera la excepción propuesta: CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL.

Por tanto, centrándonos en la excepción propuesta: **CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL**", es condición sine qua non ATENERNOS A LA NORMATIVIDAD QUE RIGE EN MATERIA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, LEY No. 1437/2011, art. 138 y art. 164, No. 2 – Lit. d, ASÍ:

“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, **dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación**. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel."

.." **ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada..."...

" 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:..."

..." d) **Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las**

excepciones establecidas en otras disposiciones legales;" (NEGRILLAS FUERA DE TEXTO)

Si atendemos la fecha del acto administrativo demandado, la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho ha debido entablarse a **más tardar 09 de febrero de 202.**

Ahora bien, al revisar el expediente no figura la convocatoria a conciliación extrajudicial ante la Procuraduría Judicial para asuntos administrativos, lo que configura otra excepción que explicare más adelante.

Por otra parte, para mi representada es claro que respecto el tema laboral se aplican ciertas excepciones, pero en el caso que no ocupa es importante indicar que **ya no existía vínculo laboral con la Entidad y por lo tanto las acreencias reclamadas pierden su característica de continua y habituales**, por lo tanto es jurídicamente viable aplicar el fenómeno jurídico de la acción, tal y como lo ha expresado el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en casos similares, así:

"Respecto del tema de caducidad, dijo que habida cuenta que el vínculo laboral de la demandante con la entidad no se encuentra vigente, las acreencias laborales reclamadas perdieron sus características de continuas y habituales y habría lugar a que se configure dicho fenómeno jurídico.

Aunado a lo anterior, afirmó que las citadas resoluciones fueron expedidas en el año 2007 y la demanda presentada en el 2015 por lo que el término de caducidad de cuatro (4) meses previsto en el artículo 164 del C.P.A.C.A., fue superado, por lo que consideró que se configuró el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control frente a dichos actos administrativos."³

Finalmente, acorde a las facultades previstas en la ley se solicita la honorable Juez haga uso de las herramientas establecidas por el legislador, y en el presente caso, **decretar todas las pruebas, que considere conducentes, pertinentes, y útiles para establecer si en el presente caso operó o no la caducidad de la acción** y pronunciarse en la siguiente etapa procesal, o cuando a bien considere pertinente, esto es, audiencia inicial.

SE EVIDENCIA CLARAMENTE QUE TRANCURRIERON MÁS DE 15 MESES, DESDE QUE SE PROFIRIO EL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO A LA FECHA QUE RADICÓ LA DEMANDA, POR TODO LO ANTERIOR COMEDIDAMENTE SOLICITO A SU SEÑORÍA, SE **SIRVA DECLARAR LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

³ Sentencia del 17 de junio de 2020 Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Expediente No.110013335024-2015-00668-01; Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL; demandante Maria Cristina Parra Ordoñez

IV. FUNDAMENTOS DE DEFENSA

En primer término y en aras de dar claridad al despacho para dar solución al presente asunto, me permito hacer las siguientes precisiones; revisando en su integridad las normas que regulan el tema objeto de la pretensión:

En el año 1990 el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1211 el cual en su artículo 169 determinó el sistema de oscilación para salvaguardar las asignaciones del personal militar en retiro y pensiones de los beneficiarios.

La Ley 100 de 1993, en su artículo 279 excluyó, entre otros, a los miembros de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional del Sistema de Seguridad Social Integral por tratarse de regímenes especiales.

Posteriormente se expidió la Ley 238 de 1995, que adicionó la norma mencionada indicando que el reajuste pensional con base en el Índice de Precios al Consumidor, consagrado por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, le era aplicable a los beneficiarios de los regímenes exceptuados.

El artículo 169 del Decreto 1211 de 1990 prescribe que los Oficiales y Suboficiales no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública salvo que la ley lo establezca expresamente, como ocurre en este caso.

Por otro lado el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 señala que **las pensiones** para que mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación de precios al consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. **Disposición que no es inaplicable para los salarios que se reciben en servicio activo.**

Entendido es, que la ley 100 de 1993 es **para pensiones y no salarios**, pues éste como lo establece la ley 4 de 1992 para el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública será determinado por el Gobierno Nacional anualmente con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esa ley.

Como quiera que el demandante solicita se le reajusten los salarios que percibía en actividad, con base en el IPC podemos manifestarle sin temor a equivocarnos que:

El actor solicita que se le paguen las sumas de dinero desde 01 de enero de 1997 hasta el 31 diciembre 2004, lo que repercutiría en el incremento de salarios hasta la fecha de su retiro, por concepto del incremento o reajuste salarial, tomando como base el IPC y consecuentemente el reconocimiento y reajuste de la asignación de retiro, hasta la fecha del pago efectivo.

La entidad mediante Acto administrativo atacado hoy, le da respuesta negativamente y le da las razones de derecho que le asiste mi representada.

Siendo importante aclarar a su señoría que los lapsos que se presentaron las diferencias entre el porcentaje del IPC y el principio de oscilación, fue entre los años 1997 y 2004, fecha en los cuales el **demandante se encontraba en servicio activo** y por lo tanto no devengaba pensión o asignación de retiro. Tal y como figura en la resolución No. 2565/2005, la asignación de retiro fue reconocida y pagada con **fecha 16 de junio de 2005** y con sus respectivo reajustes e incrementos de esa vigencia fiscal.

Sumado a ello, los integrantes de la Fuerza Pública en su condición de servidores públicos están sujetos al régimen salarial y prestacional que determine la ley, sin que pueda predicarse la aplicación extensiva de normas especiales, cuya vigencia está condicionada por mandato constitucional al ejercicio de las atribuciones confiadas a través del ordenamiento legal al Gobierno Nacional.

Ahora bien, con fundamento en lo anterior tenemos lo siguiente:

El artículo 150 de la Constitución Política establece que le corresponde al Congreso de la Republica hacer las leyes y por medio de ellas dictar normas generales a las cuales debe sujetarse el gobierno para efectos de fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública.

Los artículos 217 y 218 indican que la ley determinara los derechos y obligaciones así como el régimen prestacional de las Fuerzas Militares y el cuerpo de Policía.

A su vez la Ley 4ª de 1992 determine que el Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta ley, fijaría el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública.

Relacionado con la especialidad del régimen bajo estudio, la Corte Constitucional, sostuvo:

"Es claro entonces que la existencia de un régimen especial para los miembros de la fuerza Pública, no solo tiene su fundamento constitucional en la consagración expresa de los artículos 150, numeral 19, literal e), 217 y 218 del texto superior, sino también en la diversidad de vínculos jurídicos para acceder a la función pública y que, sin lugar a dudas, conducen a una distinta nominación del empleo, de la categoría del servidor y de la naturaleza de sus funciones, que lógicamente conllevan al señalamiento de un régimen salarial y prestacional distinto.

Se puede entonces considerar que un régimen prestacional especial es aquel conjunto normativo que crea, regula, establece y desarrolla una serie o catálogo de prestaciones a favor de un grupo social determinado que, a pesar de tener su origen en un derecho general o de mayor entidad, goza de una regulación propia, en virtud de ciertas características individuales que le dotan de plena singularidad".

De otra parte, el artículo 279 de la Ley 100 de 1993 excluyó del Sistema Integral de Seguridad Social al personal de la Fuerza Pública:

"Artículo 279.- Excepciones. El sistema integral de Seguridad Social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas".

La anterior disposición fue adicionada por la Ley 238 de 1995 en los siguientes términos:

"Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Concordante con lo anterior y sobre el punto que se debate en este proceso, el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 prescribe:

"Artículo 14-. Reajuste de Pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno."

Se reitera entonces que la garantía establecida en la Ley 238 de 1995 cubre por entero a las pensiones señaladas y reconocidas bajo el imperio de normas especiales, es decir, que las asignaciones de retiro son susceptibles de incrementarse con el IPC de acuerdo con los artículos 14, 142 y 238 de la Ley 100 de 1993, al efecto el Consejo de Estado ha sostenido:

"En tales circunstancias, el ajuste de pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública debe hacerse con forme al I.P.C. de que trata el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, por remisión expresa que hiciera el propio Legislador en la Ley 238 de 1995."

A lo anterior se agrega, que además de la aplicación del ajuste del I.P.C. por remisión expresa del Legislador, la Sala también llegó a tal conclusión en razón del principio constitucional de favorabilidad que, por lo general, gobierna a los regímenes especiales, como es el caso de los miembros de la Fuerza Pública."

Ahora bien, se hace hincapié en que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 señala que **las pensiones para que mantengan su poder adquisitivo constante**, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. **Disposición que es inaplicable para los salarios que se reciben en servicio activo.**

En esa medida, se observa que el actor mediante Resolución No. 421 del 29 junio de 2005 fue retirado del servicio activo de la Fuerzas Militares "separación absoluta" con **novedad fiscal 15 de junio de 2005**, incluidos los 3 meses de alta, razón por la cual para los años solicitados en la demanda, el señor CAMILO MARTINEZ se encontraba en servicio activo y es por esto que el artículo 14 de la referida Ley 100 no le es aplicable en el sentido de que hace referencia al reajuste de pensiones y no al reajuste de salario básico, pues este, como lo establece la Ley 4' de 1992 para el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública será determinado por el Gobierno Nacional anualmente con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esa ley.

JURISPRUDENCIA

Pretender aplicar la figura del IPC, para buscar obtener el reajuste de los salarios de un miembro de la Fuerza Pública, sería desconocer el Sistema Normativo y la Constitución Política en sí misma, la cual fija las competencias y el procedimiento dado al Legislador y al Ejecutivo para reajustar tanto los sueldos básicos, como las pensiones o asignaciones de retiro, en uno y otros caso, lo cual a todas luces no es dable jurídicamente, como quiera que nos encontramos ante dos supuestos de hecho y normativos distintos.

De otra parte, la pensión del personal de Oficiales, Suboficiales y Soldados de las Fuerzas Militares, se reajusta de conformidad con las normas especiales, en atención a lo dispuesto en la ley 4 de 1.992, en concordancia con el decreto 1211 de 1990, que se encontraba vigente para la época en que se solicitan los reajustes, junto con los decretos de incrementos de sueldo decretados anualmente por el Gobierno Nacional; razón por la cual no hay lugar a reajuste ni reliquidación pensional, toda vez que a la misma se le aplicó el principio de oscilación previsto en artículo 169 del decreto 1211 de 1.990, que señala lo siguiente:

*"Artículo 169. - Oscilación de asignación de retiro y pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal. **Los oficiales y suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración***

pública, a menos que así lo disponga expresamente la Ley. (Resaltado fuera de texto)

Por otro lado, se pretende gozar de las ventajas del sistema de seguridad social excepcional que contempla el principio de oscilación y al mismo tiempo recibir los beneficios del sistema general de pensiones, mediante el reajuste con base en el I.P.C., para unos años determinados; al respecto cabe traer a colación lo expresado por la Honorable Corte Constitucional:

“...las personas vinculadas a los regímenes especiales deben someterse íntegramente a éstos sin que pueda apelarse a los derechos consagrados en el régimen general. En efecto, **no es equitativo que una persona se beneficie de un régimen especial por ser éste globalmente superior al sistema general de seguridad social, pero al mismo tiempo el usuario pretenda que se le extiendan todos los aspectos puntuales en que la regulación general sea más benéfica**” Sentencia T-348 de 1997. MP Eduardo Cifuentes Muñoz.

Así las cosas, se encuentra que las para el personal uniformado se han reconocido y reajustadas en la forma prevista en la norma especial que regula el Principio de Oscilación, sin que se pueda pretender que se apliquen normas prestacionales más favorables del régimen especial y al mismo tiempo se le aplique las más favorables del régimen general, quebrantando con ello el ordenamiento jurídico colombiano y el principio de Inescindibilidad de la norma.

Por lo anteriormente dicho, el régimen general no le es aplicable al personal integrante de la Fuerza Pública, como en forma reiterada lo ha señalado insistentemente la Corte Constitucional en diferentes sentencias de acción de constitucionalidad (C-890-99, C 835/02, C-1032 de 2002 y C-970/03).

En el mismo sentido La Subsección “E”- Sección Segunda, del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en sentencia del 03 de mayo de 2012, con ponencia del Magistrado JORGE HERNÁN SÁNCHEZ FELIZZOLA, negó las pretensiones de la demanda por hechos similares, con fundamento en el análisis normativo hecho en el texto del presente escrito de contestación.

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

- Sentencia Corte Constitucional C-781 de 2001, MP. Dr. Jaime Córdoba Triviño.
- Sentencia Corte Constitucional C-432 de 2004, MP. Dr. Rodrigo Escobar Gil.
- Sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda del 17 de mayo de 2007, MP. Gerardo Arenas Monsalve.
- Sentencia del Consejo de Estado, radicado No. 25000-23-25-000-2007-0267-01 del 12 de febrero de 2009, MP. Gerardo Arenas Monsalve.
- Sentencia del Consejo de Estado, Radicado No. 250002325000201000511101 del 15 de noviembre de 2012, MP. Gerardo Arenas Monsalve.

- Sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Radicado No. 250002323000201100710 01 del 29 de noviembre de 2012, MP. Víctor Hernando Alvarado Ardila.
- Sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Radicado No. 2500234200020160107801 (3772-2018) del 16 de julio de 2020, MP. William Hernández Gómez.

Acorde a lo anterior, en reiteradas sentencias de segunda instancia del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA han negado pretensiones como en el caso que nos ocupa:

- Expediente No.1100133350262016-00177-01 -
Demandante: ZAMIRT TRUJILLO MEJÍA
Demandado: NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL
MP. LUIS GILBERTO ORTEGON ORTEGON - SECCION SEGUNDA
- Expediente No. 11001333502520160035501
DEMANDANTE: JUAN CARLOS SANTA SCARPETTA
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
MP. CARMEN ALICIA RENGIFO SANGUINO - SECCION SEGUNDA
- Expediente No. 11001334204820160063401
DEMANDANTE: JOSÉ JAVIER GONZÁLEZ DÍAZ
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AEREA.
MP. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA - SECCION SEGUNDA

V. CONCLUSIÓN

Así las cosas, solicito al Honorable Juzgado niegue las pretensiones de la demanda, por los argumentos expuestos, toda vez que mi representada considera que no debe aplicarse al caso en estudio, los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1993, y, en consecuencia, el demandante no tiene derecho a que se le reajuste su asignación de retiro con fundamento en la ley 238 de 1995 que adicionó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, esto es, con base en el IPC del año inmediatamente anterior, certificado por el DANE. Disposición que es inaplicable para los salarios que se reciben en servicio activo y por lo tanto el demandante no devengaba pensión o asignación de retiro para los años que solicita el reajuste.

Finalmente y no menos importante, considera mi representada que ha operado la prescripción de derechos invocados y la caducidad de la acción, en razón a los argumentos expuestos al inicio de estos escritos, para lo cual reiteramos la solicitud a la Honorable Juez que se decreten las excepciones propuestas.

VI. DE LAS PRUEBAS

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., me permito informar que mediante oficio fue requerida el área

funcional respectiva para que allegue los antecedentes administrativos y prestacionales del demandante.

VII. ANEXOS

1. Poder para actuar y sus respectivos anexos.

VIII. PERSONERÍA

Respetuosamente solicito al Despacho, reconocermé personería para actuar en el presente proceso, en los términos del poder que me ha sido conferido.

IX. NOTIFICACIONES

La Entidad las recibirá en la Carrera 57 No. 43-28, Puerta 8, CAN - Ministerio de Defensa Nacional, Bogotá D.C., adicionalmente al correo electrónico de la entidad: notificaciones.bogota@mindenfensa.gov.co.

De igual manera las notificaciones al suscrito en el correo jrgutierrez.abogado@gmail.com; Tel Cel. 3212625375.

De su señoría con toda consideración y aprecio,



JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ

C.C. 80.430.249 de Madrid – Cundinamarca.

T.P. 193.725 del H.C.S.J.

CC: Dr. FRANCISCO YEDIS RODRIGUEZ MESA gomger@gmail.com