

Señores

Juzgado veintisiete (27) Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.
BOGOTÁ D.C.

Radicado: 11001333502720150073600
Demandante: EDILMA GUZMAN GONZALEZ
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión
Pensional Y Contribuciones Parafiscales De La
Protección Social -UGPP -

**Asunto: Respuesta a requerimiento / Desistimiento de recurso de
apelación sin costas.**

Laura Natali Feo Peláez, en mi calidad de apoderada sustituta de la **Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social – Ugpp**, conforme consta en el poder que reposa dentro del expediente, me permito dar respuesta al requerimiento emitido por el despacho y en consecuencia desistir del recurso de apelación interpuesto en contra del auto que aprobó la liquidación del crédito dentro del proceso de la referencia, siempre que no se condene en costas, teniendo en cuenta las siguientes manifestaciones:

Para el presente asunto se tiene que mi representada ya canceló la obligación en su cabeza y a favor de la señora EDILMA GUZMAN GONZALEZ, tal como lo afirma bajo juramento el apoderado de la misma.

Por lo tanto, se evidencia que la obligación ya fue objeto de extinción por pago, por lo que me permito coadyuvar la petición del apoderado de la parte demandante en cuanto a declarar el pago total de la obligación y archivar el proceso.

Por lo anterior, respetuosamente me permito manifestar que **desisto** del recurso de apelación interpuestos en contra del auto por medio del cual se aprobó la liquidación de crédito, no obstante, este desistimiento se condiciona a que no se condene en costas a mi representada.

La petición anterior, toda vez que la condena en costas es improcedente, pues mi poderdante resolvió la prestación en los términos legales, con fundamento en los elementos probatorios y jurisprudenciales vigentes a la fecha de la solicitud. Mal podría condenarse en costas, cuando mi representada realizó todos los trámites pertinentes a fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el despacho.

De otro lado, ha establecido el Consejo de Estado que la condena en costas procede cuando al valorar la conducta de la parte vencida se pueda determinar



que existió temeridad y mala fe en sus actuaciones¹. Sin embargo, en nuestro caso no existe ninguna actuación temeraria o de mala fe.

En este caso, no se ha hecho uso temerario del recurso judicial, ni está demostrado que la Administración haya desconocido los deberes que le impone el artículo 10 del C.P.A.C.A., razón por la cual se debe relevar a la Entidad de la condena en costas rectificando la postura adoptada en casos semejantes bajo la nueva interpretación del Consejo de Estado del artículo 188 del C.P.A.C.A. Cabe aún contemplar en este procedimiento argumentos distintos a ser vencido en juicio, debiendo el juez estudiar las características particulares de cada debate antes de condenar en costas.

En materia de costas, no cabe la conducta automática a la parte vencida, sino que habrá que considerar la naturaleza de los conflictos que se resuelven en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, que no tienen un contenido puramente económico, sino que está involucrado el interés público. Siendo este un ámbito distinto al de la jurisdicción civil, así como las circunstancias particulares del caso.

Así las cosas, una eventual condena en costas se encontraría injustificada.

Teniendo en cuenta lo anterior, me permito manifestar al despacho que desisto sin costas, del recurso de apelación en contra del auto que aprueba la liquidación de crédito y, en consecuencia, solicito declarar el pago total de la obligación y archivar el proceso.

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

¹ CE. Sec. Segunda. Sentencia radicado No. 41001233300020150074101 (2982-2017) de fecha febrero 7/2019. M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.