



Señor

JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
BOGOTÁ D.C.

**REFERENCIA: PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
DEMANDADO: ALVARO PINILLA ANZOLA  
RADICACIÓN No. 2019-00093**

### **CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

ERIKA TATIANA AVENDAÑO RONDÓN, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1026267503 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. 295327 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial del señor ALVARO PINILLA ANZOLA, de acuerdo a la sustitución de poder adjunta, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal me permito dar contestación de la demanda formulada por LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, conforme las siguientes consideraciones:

### **OPORTUNIDAD PARA LA CONTESTACIÓN**

Notificado el auto admisorio de la demanda, como se encuentra el presente proceso, sin embargo por haber tiempo faltante, me reservo la posibilidad de adicionar la presente contestación siempre y cuando se presente dicho documento dentro del término legal concedido.

### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Las situaciones que engloban la demanda que nos ocupa, en principio tiene un error fundamental, dado que la parte actora no tiene en cuenta que en los documentos que aportó en su momento el señor ALVARO PINILLA ANZOLA son los idóneos, legales y auténticos para la obtención de su pensión por aportes, ahora bien, si COLPENSIONES consideraba que aquellos documentos presentaban algún tipo de error debió solicitar aclaración en su momento ANTES DE CONCEDER LA PRESTACIÓN, de igual forma si la SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ como entidad empleadora que certificó los tiempos de vinculación del demandado desde el 14 de junio de 1971 al 18 de febrero de 1981 consideró que había algún error en los certificados debió objetar la cuota parte o aclarar la situación en el momento en que se le consultó la cuota parte, porque lo que resulta grave este momento que se pretenda revocar un acto administrativo que contiene un derecho consolidado, todo derivado de las reiteradas peticiones del señor PINILLA ANZOLA para que le reconocieran la mesada 14, lo que hizo COLPENSIONES en vez de hacer tal reconocimiento a que tiene derecho fue intentar revocar la prestación, lo cual resulta inaudito, toda vez que, si la pensión hubiese sido obtenido mediante medios fraudulentos no tendría sentido que el demandado persistiera en la obtención de ese derecho a sabiendas de que se iba a volver a revisar el expediente.

El señor PINILLA ANZOLA es una persona de 75 años de edad que debe contar con especial protección por parte del estado tal como lo ha expresado nuestra Corte Constitucional en múltiples pronunciamientos, por ejemplo en la sentencia T-252 de 2017, sin embargo, con el obrar de COLPENSIONES se ha generado un grave perjuicio en su salud, pues sus problemas cardíacos se han agravado al tener conocimiento del contenido de la resolución APSUB3735 del 06 de diciembre de 2018, pues en ella la entidad amenaza con revocar el acto administrativo que reconoció su pensión, lo cual para una persona de su edad que depende de dicha

prestación es una situación muy gravosa que lo afecta en todos los aspectos de su vida.

Mi prohijado siempre ha actuado de buena fe, y ha tenido confianza legítima en el estado, a propósito es pertinente indicar que la Corte Constitucional (sentencia T - 472 de 2009) ha definido ese principio en los siguientes términos: “...*La confianza legítima es un principio constitucional que directa o indirectamente está en cabeza de todos los administrados lo cual obliga al Estado a procurar su garantía y protección. Es un mandato inspirado y retroalimentado por el de la buena fe y otros, que consiste en que la administración no puede repentinamente cambiar unas condiciones que directa o indirectamente permitía a los administrados, sin que se otorgue un período razonable de transición o una solución para los problemas derivados de su acción u omisión...*”, pues, recordemos que fue una entidad pública como la Secretaría Distrital de Hacienda quien le certificó los tiempos laborados (que ahora extrañamente pretende desconocer), y fue una entidad pública quien le reconoció la pensión (que ahora COLPENSIONES pretende revocar).

## **CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO**

**AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO**, pero es pertinente aclarar que allí no aparecen las semanas cotizadas a la Secretaría de Hacienda Distrital.

**AL HECHO TERCERO: ES CIERTO**

**AL HECHO CUARTO: ES CIERTO**

**AL HECHO QUINTO: ES CIERTO**

**AL HECHO SEXTO: ES CIERTO**

**AL HECHO SÉPTIMO: ES CIERTO**

**AL HECHO OCTAVO: ES CIERTO**

**AL HECHO NOVENO: ES CIERTO**

**AL HECHO DECIMO: ES CIERTO**

**AL HECHO DECIMO PRIMERO: ES CIERTO**

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO: ES CIERTO**

**AL HECHO DECIMO TERCERO: ES CIERTO**

**AL HECHO DECIMO CUARTO: NO ES CIERTO**, el señor ALVARO PINILLA ANZOLA nunca ha solicitado la reliquidación de su pensión, lo que ha solicitado reiterativamente es la mesada 14 a la cual tiene derecho.

**AL HECHO DECIMO QUINTO: NO ES CIERTO**, el señor ALVARO PINILLA ANZOLA nunca ha solicitado la reliquidación de su pensión, lo que ha solicitado reiterativamente es la mesada 14 a la cual tiene derecho.

**AL HECHO DECIMO SEXTO: NO ES CIERTO**, el señor ALVARO PINILLA

ANZOLA nunca ha solicitado la reliquidación de su pensión, lo que ha solicitado reiterativamente es la mesada 14 a la cual tiene derecho.

**AL HECHO DECIMO SEPTIMO: NO ME CONSTA**, son hechos de terceros de los cuales respetuosamente no me puedo pronunciar.

**AL HECHO DECIMO OCTAVO: NO ES CIERTO**, la vinculación del señor ALVARO PINILLA ANZOLA con la Secretaría de Hacienda de Bogotá fue desde el 14 de junio de 1971 al 18 de febrero de 1981 con una ÚNICA INTERRUPCIÓN de 8 días desde el 24 de julio de 1973 hasta el 01 de agosto de 1973.

**AL HECHO DECIMO NOVENO: NO ME CONSTA**, son hechos de terceros de los cuales respetuosamente no me puedo pronunciar.

**AL HECHO VIGESIMO: NO ES CIERTO**, tal como está redactado solo la primera parte es cierta, sobre el auto APSUB 3735 del 06 de diciembre de 2018, lo que no es cierto es la apreciación sobre el derecho que le asiste a mi prohijado.

**AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: ES CIERTO**

**AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO**, el señor ALVARO PINILLA

ANZOLA nunca ha solicitado la reliquidación de su pensión, lo que ha solicitado reiterativamente es la mesada 14 a la cual tiene derecho.

### **A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones del demandante ya que no existe fundamento jurídico o fáctico alguno que pueda conllevar a la nulidad de la Resolución 033030 del 19 de septiembre de 2011 proferida por el otrora Instituto de Seguros Sociales que incluso fue confirmada por COLPENSIONES al desatar el recurso de apelación interpuesto.

### **ARGUMENTOS DE DEFENSA DEL SEÑOR ALVARO PINILLA ANZOLA**

EXCEPCIONES PREVIAS:

#### **1. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**

En el presente caso se debe vincular a la Secretaría Distrital de Hacienda Y AL Fondo de Prestaciones, Cesantías y Pensiones – FONCEP como litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que, dichas entidades pueden verse afectadas con los resultados del proceso, pues de acuerdo con la Resolución 033030 del 19 de septiembre de 2011, el FONCEP debe concurrir para el pago de la pensión del demandante en un 46,93%.

Además es la Secretaría Distrital de Hacienda quien debe responder la razón por la cual en sus sistemas de información se cambiaron los registros y la información laboral del señor ALVARO PINILLA ANZOLA.

## EXCEPCIONES DE MÉRITO

### 1. BUENA FE DEL DEMANDADO:

En el caso *Sub Judice*, resulta evidente que el señor ALVARO PINILLA ANZOLA ha obrado de buena fe siempre, desde el reconocimiento inicial de su pensión mediante Resolución **033030 del 19 de septiembre de 2011**, hasta este momento de contestación de la demanda, lo que ha querido que le sea reconocida la mesada 14 a que tiene derecho, pero COLPENSIONES no solo no reconoció la prestación sino que además lo atacó con la presente acción de lesividad, hay que recordar que el demandado es una persona mayor con problemas cardiacos y que el presente proceso le ha generado una preocupación y un stress enorme que ha afectado su salud física y emocional.

### 2. PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS:

Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.

Para el caso COLPENSIONES decidió demandar el acto de reconocimiento de la pensión del demandado sin tomar en consideración que el acto de reconocimiento y los posteriores que resolvieron los recursos ordinarios fueron conocidos por COLPENSIONES, aún así, después de 8 años decide sorprendentemente inicial una acción judicial en detrimento de la prestación reconocida en debida forma.

### 3. COBRO DE LO NO DEBIDO

Por lo expuesto en todas las excepciones anteriores, las pretensiones esgrimidas por el demandante en el libelo demandatorio, constituyen un cobro de lo no debido, no solo por carecer de causa jurídica, sino también fáctica, además que son desproporcionados en las pretensiones de la demanda. Por lo cual solicito sean tenidos los argumentos dados para la prosperidad de esta excepción.

### 4. EXCEPCION GENERICA

Solicito sea declarada cualquier excepción que se llegare a probar en el transcurso del proceso.

## SOLICITUD DE PRUEBAS

Se solicitan las siguientes.

### DOCUMENTALES:

1. Certificaciones laborales de fecha 27 de mayo de 2009
2. Certificación laboral de fecha 3 de mayo de 1999.

## TESTIMONIALES:

1. Testimonio del señor ALVARO PINILLA ANZOLA como demandado y directoafectado.

## NOTIFICACIONES

La suscrita en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Carrera 6 No. 12C-48 oficina 517 de la ciudad de Bogotá., teléfono 3134676999, correo electrónico [avejuridica@gmail.com](mailto:avejuridica@gmail.com)

El demandado recibe notificaciones en la Calle 6 Sur No. 78 M – 26 Apto 31 Zona 6 Bloque 9 en la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico [alpian2010@gmail.com](mailto:alpian2010@gmail.com) Teléfono: 3204071589.

Con toda atención,



**ERIKA TATIANA AVENDAÑO RONDÓN**  
**Apoderada Judicial**  
C.C. 1026267503  
T.P. 295327 del C. S de la J.