

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 297  
RADICACION: 11001-33-35-027-2022-00044-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: CAMILO ENRIQUE JIMÉNEZ CAMARGO  
DEMANDADA: UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL  
ASUNTO: Inadmisión demanda

Bogotá, D.C., treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda, se advierte que adolece de las siguientes falencias, las cuales deberán subsanarse en el plazo que se otorgará más adelante.

El artículo 138 del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, se restablezca el derecho y se repare el daño, es decir, el restablecimiento del orden jurídico, la restitución del derecho subjetivo definido concretamente por la Administración a través de la actuación acusada y la indemnización del perjuicio causado por el acto demandado.

A su turno, el artículo 162 *ibidem* dispone que toda demanda contendrá, entre otros requisitos, "2. *lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)*".

Descendiendo al caso concreto, se observa que el señor Camilo Enrique Jiménez Camargo, por conducto de apoderado especial, solicita la nulidad de los fallos disciplinarios de primera y segunda instancia contenidos en el Auto de 11 de mayo de 2021 y en la Resolución No. 0456 del 21 de julio de 2021, en virtud de los cuales fue declarado disciplinariamente responsable y sancionado con la suspensión del cargo por un término de siete (7) meses y, a título de restablecimiento del derecho, deprecó el pago de los honorarios cancelados a su apoderado en sede administrativa y judicial y de la indemnización por los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y perjuicios morales.

Nótese, que el restablecimiento del derecho deprecado por el demandante corresponde a la indemnización de los daños causados por la entidad demandada en el proceso administrativo disciplinario (perjuicios morales y lucro cesante), pese a que lo usual en ese tipo de reclamación es demandar a ese título el pago de los emolumentos salariales y prestacionales dejados de percibir durante el tiempo en que estuvo desvinculado por la suspensión en el ejercicio del cargo, lo cual, por cierto fue impetrado en el libelo, pero no como restablecimiento del derecho sino a título de reparación por los perjuicios causados.

Se precisa, que el restablecimiento implica restituir el estado o la situación jurídica particular y concreta en la cual estaba el demandante antes de la expedición del acto administrativo acusado que trasgredió su derecho subjetivo, es decir, que el restablecimiento presupone la existencia del derecho, el cual debe ser restaurado una vez se anule el acto que lo conculcó; mientras que la reparación del daño se contrae a la indemnización del perjuicio causado con la emisión del acto administrativo demandado, esto es, que no supone la existencia de un derecho sino la afectación de su patrimonio material y moral, de suerte que no es congruente que se pida a título de restablecimiento del derecho la reparación del daño material en la modalidad de lucro cesante ni del perjuicio moral, pues estas prestaciones se deben pedir a título indemnizatorio.



Es claro que el pago de los salarios y prestaciones sociales reclamados en la demanda debe pedirse a título de restablecimiento del derecho y no como reparación del daño en la modalidad de lucro cesante (dejar de obtener una ganancia o ventaja), como erróneamente se planteó en el libelo, pues tal como está planteado el caso, es factible demandar a título indemnizatorio la reparación del daño material por el valor de los honorarios profesionales cancelados al abogado que lo representó en el proceso disciplinario, que por su naturaleza encajaría en el concepto de daño emergente (pérdida económica), pues los honorarios que se llegaren a fijar en el presente proceso de nulidad y restablecimiento corresponderían a agencias en derecho (gastos por apoderamiento), las cuales no podrían reclamarse como indemnización, pues no son ciertas sino eventuales, sino como condena en costas. Y, en cuanto al perjuicio moral, es viable pretender su indemnización, pero como reparación del daño y no a título de restablecimiento del derecho, como se planteó en la demanda.

Por consiguiente, la parte actora deberá precisar en forma clara y ordenada las condenas consecuenciales que se deriven de la nulidad de los actos administrativos acusados, es decir, debe determinar qué derechos deben restablecerse y volver a su estado anterior, y las pretensiones indemnizatorias a título de reparación del daño causado por tales actos.

Por lo tanto, se inadmitirá el libelo para que se corrijan los defectos advertidos, se allegue la enmienda en formato PDF y se acredite el envío por medio electrónico de la copia del escrito de subsanación a la parte demandada.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane la anomalía anotada, so pena de rechazo del libelo (arts. 169, numeral 2, y 170 CPACA).

Los memoriales suscritos por los apoderados de las partes deben ser enviados únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrán exceder de 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE



**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**

Juez

MFMP