

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO:	331
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2020-00035-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	BLANCA NELLY PULIDO LEÓN
DEMANDADA:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.
ASUNTO:	Repone auto y se tiene por contestada la demanda

Bogotá, D.C., siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022).

Surtido el traslado previsto en el artículo 201A del CPACA, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de sustanciación No. 170 del 28 de febrero de 2022, notificado por estado el 1° de marzo de 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda y, además, se fijó fecha para realizar la audiencia inicial.

La parte recurrente anunció que con el escrito de impugnación aportó el poder otorgado por el Jefe (e) de la Oficina Asesora Jurídica de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., quien, a su vez, ratificó las actuaciones realizadas por el apoderado para garantizar el derecho de defensa y contradicción de la parte pasiva, con lo cual subsanó la omisión en la cual se fundó el juzgado para tener por no contestada la demanda, y agregó que la parte actora tuvo la oportunidad de conocer y controvertir la contestación de la demanda, pues de ello da cuenta el traslado de las excepciones y el pronunciamiento que hizo sobre éstas.

En efecto, el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, prevé que el recurso de reposición procede contra todos los autos dictados por el juez, salvo norma legal en contrario, de manera que escrutados los argumentos expuestos y verificada la actuación procesal, se repondrá la decisión fustigada, por las siguientes razones:

El artículo 160 del CPACA prevé:

***"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.***

*Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo" (negritas fuera del texto).*

A su turno, el artículo 175 *ibídem*, consagra:

***"Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito que contendrá:***

- 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.*
- 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.*
- 3. Las excepciones.*

4. La relación de las pruebas que se acompañen y la petición de aquellas cuya práctica se solicite. En todo caso, el demandado deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

5. Los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones de la demanda. Si la parte demandada decide aportar la prueba pericial con la contestación de la demanda, deberá manifestarlo al juez dentro del plazo inicial del traslado de la misma establecido en el artículo 172 de este Código, caso en el cual se ampliará hasta por treinta (30) días más, contados a partir del vencimiento del término inicial para contestar la demanda. En este último evento de no adjuntar el dictamen con la contestación, se entenderá que esta fue presentada en forma extemporánea.

6. La fundamentación fáctica y jurídica de la defensa.

7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital”.

Una interpretación armónica de los dos preceptos legales permite concluir que, si bien el segundo de ellos no prescribe como requisito de la contestación de la demanda acreditar el mandato con el cual actúa el apoderado de la parte demandada, exigencia que tampoco hacen los artículos 162 y 166 del CPACA a la demanda, lo cierto es que, tratándose de una entidad pública, su comparecencia al proceso contencioso administrativo, en ejercicio del derecho de postulación, debe hacerse por conducto de abogado inscrito, bien otorgándole poder en la forma ordinaria ora delegándole mediante acto administrativo, pues así lo prevé el primero de los citados cánones, de manera que, so pretexto de privilegiar el principio de prevalencia del derecho sustancial o de incurrir en un ritualismo extremo, en principio, no podría tenerse por contestada la demanda cuando el apoderado que la presenta no allega la prueba de su apoderamiento, pues de aceptarse tal hermenéutica significaría in-aplicar el aludido artículo 160, situación que tendría lugar sólo cuando es manifiestamente contrario a la Constitucional Nacional, condición que no se cumple con dicho precepto legal.

En el presente caso es evidente la incuria de la parte demandada para subsanar la omisión que a la postre conllevó a la decisión opugnada, pues mediante auto del 17 de junio de 2021 (fl. 199), dando por sentado que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, se requirió al abogado Erasmo Carlos Arrieta Álvarez para que en el término de tres (3) días acreditara su condición de apoderado de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, carga que no cumplió dentro del plazo concedido, pues sólo lo hizo al radicar el recurso de reposición que es objeto de estudio en esta providencia, pese a la advertencia de que se tendría por no contestada la demanda.

No obstante, teniendo en cuenta que el poder arrimado por el togado rebelde cumple con las exigencias legales y, además, el funcionario de la entidad demandada que lo confirió “(...) ratifica todo lo hasta ahora actuado por el contratista apoderado, en ejercicio de la defensa de los intereses litigiosos de la entidad (...)”, se tendrá por saneado el defecto advertido y, por ende, aceptada la contestación de la demanda, más aún cuando ésta fue presentada oportunamente y, además, la parte demandante hizo uso del derecho de oposición a las excepciones planteadas por la parte pasiva.

Así las cosas, se repondrá el numeral primero del auto de sustanciación No. 170 del 28 de febrero de 2022 y, en su lugar, se tendrá por contestada la demanda por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, y se reconocerá personería al togado a quien le otorgó poder para que la represente en este proceso.

De otra parte, teniendo en cuenta que se formuló la excepción denominada “INEPTITUD SUSTANCIAL DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ESCOGENCIA DEL MEDIO DE CONTROL”, cuya naturaleza previa es evidente, se le dará el trámite consagrado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en consonancia con el artículo 101 del CGP, razón por la cual, en firme el presente proveído, el expediente reingresará al despacho para resolverla antes de la celebración de la audiencia inicial.

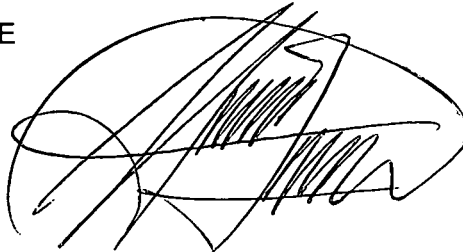
En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. REPONER el numeral primero del auto de sustanciación No. 170 del 28 de febrero de 2022 (fl. 204), en cuanto tuvo por no contestada la demanda por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE y, en su lugar,
2. TENER por contestada la demanda por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
3. RECONOCER al Dr. Erasmo Carlos Arrieta Álvarez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.047.382.629 expedida en Cartagena y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 191096 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 209 a 219 del expediente.
4. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez en firme esta providencia, para resolver lo que en derecho corresponda con respecto a la excepción previa formulada.

Los memoriales suscritos por los apoderados de las partes deben ser enviados únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

DSBA