

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 1142
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2016-00133-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: ANGEL MARIA GUEVARA VILLAMIL
EJECUTADA: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
ASUNTO: Declara desistimiento tácito y terminación del proceso

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

El artículo 317 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, establece la figura del desistimiento tácito, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el

desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial”.

De otro lado, el Ministerio de Justicia y el Derecho, en el marco del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión a la pandemia generada por la Covid-19, expidió el Decreto Legislativo 564 de 2020, mediante el cual se suspendieron los términos judiciales a partir del 16 de marzo de 2020 hasta que el Consejo Superior de la Judicatura dispusiera su reanudación.

A su turno, el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA20-11567 de 2020 y PCSJA20-11581 de 2020, dispuso el levantamiento de los términos judiciales a partir del 1° de julio de 2020.

Una vez verificado el expediente se observa que mediante sentencia de segunda instancia dictada el 14 de agosto de 2019 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, se modificó la sentencia de primer grado y se dispuso seguir adelante con la ejecución por la suma de \$47.483,84 (fls. 170 a 184), y por auto de sustanciación No. 304 del 12 de marzo de 2020 este juzgado dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el *ad quem* y requirió a las partes para que presentaran la liquidación dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de dicho proveído (fl. 190).

Es preciso señalar que, para satisfacer la obligación perseguida en un proceso ejecutivo, el juez deberá adelantar las actuaciones previstas en la ley procesal a efectos de lograr su cumplimiento, pero la parte interesada debe cumplir la carga de impulsarlo realizando los actos que le incumben; y de conformidad con el artículo 446, numerales 1 a 3, del CGP, para pronunciarse sobre la liquidación del crédito es necesario que las partes la presenten previamente y que el juez defina si la aprueba o modifica, según corresponda, carga que la parte actora, la más interesada, omitió realizar, pese a que mediante auto de sustanciación No. 304 del 12 de marzo de 2020, se le otorgara a las partes ejecutante y ejecutada el plazo de cinco (5) días, contado desde el día siguiente a la notificación de dicho proveído.

Por consiguiente, es claro que el proceso ejecutivo presenta una inactividad superior a dos años, sin que la parte demandante haya realizado las gestiones pertinentes para la liquidación del crédito, si se tiene en cuenta que desde el 17 de marzo de 2020 (día siguiente a la ejecutoria del auto de sustanciación No. 304 del 12 de marzo de 2020) el proceso no ha sido impulsado por el interesado, de suerte que transcurrido el plazo dispuesto en el artículo 317 del CGP, sin que se haya realizado actuación procesal alguna, es procedente decretar el desistimiento tácito y la terminación del proceso.

Frente a las solicitudes del apoderado de la parte demandada para que se le permita el acceso al expediente digital (fl. 192) y se le expida copia de algunas piezas del proceso (fl. 198), radicadas el 25 de febrero de 2022 y el 31 de mayo de 2022, en su orden, se precisa que no tienen la virtud de interrumpir el término de dos (2) años, pues, de un lado, tales actuaciones no provienen de la parte ejecutante, que es una de las partes a quien se le impuso la carga cuyo cumplimiento se echa de menos y además ostenta el mayor interés para que con el avance del proceso se le cancele el saldo de la obligación insoluta y, de otro, que las peticiones formuladas por la parte ejecutada no tienen la fuerza de producir efectos jurídicos que permitan impulsar el proceso para interrumpir términos judiciales, argumento éste que adquiere aún más relevancia si se tiene en cuenta que desde la última solicitud de copias (31 de mayo de 2022) el proceso continúa paralizado, es decir, no hubo interés de la parte demandada de generar algún efecto procesal, por lo que a la vista del derecho formal y sustancial, el juicio se encuentra en el mismo estado desde hace más de 2 años 7 meses, sin que mediara acto procesal que generara efecto jurídico de naturaleza alguna, no quedando otra opción que declarar de oficio el desistimiento tácito del presente proceso y la consecuente terminación.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

PRIMERO: DECRETAR el desistimiento tácito del presente proceso.

SEGUNDO: DECLARAR la terminación del proceso.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

CUARTO: RECONOCER al Dr. Luis Edmundo Medina Medina, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.061.200 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 16447 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte ejecutada, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante a folio 193 del expediente.

QUINTO: ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

JVG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da8801363707d8d8a564b69b2831efc50cb125b5683505ba8dad0c194ddb210b**

Documento generado en 18/11/2022 05:01:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>