

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**



**JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., Siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022).

<b>EXPEDIENTE</b>	<b>11001-33-35-027-2019-00277-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUCILA RODRÍGUEZ PARRA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**CUESTIÓN PREVIA:**

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022<sup>1</sup>, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le

---

<sup>1</sup> «Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional».

correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá.

En este orden de ideas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda, previas las siguientes consideraciones:

### **ANTECEDENTES:**

El medio de control fue radicado el 16 de mayo de 2019 ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (f. 110 cuaderno ppal.). Posteriormente, se remitió por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá (fs. 112 a 114 cuaderno ppal.).

Una vez agotado el trámite correspondiente, el Juez Veintisiete (27) Administrativo del Circuito de Bogotá decidió declarar impedidos a todos los jueces administrativos del Circuito de Bogotá para conocer el presente asunto (fs. 120 y 120 vuelto cuaderno ppal.), manifestación que fue aceptada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fs. 5 a 8 cuaderno impedimentos).

Surtido lo anterior, mediante providencia del 12 de julio de 2021 (fs. 124 y 124 vuelto cuaderno ppal.), se inadmitió la demanda presentada, y concedió un término de diez (10) días para que fuera subsanada, respecto del poder que le fue otorgado a la profesional del Derecho para representar a la demandante dentro del presente asunto.

En razón de lo anterior, mediante mensaje del datos del 12 de agosto de 2021 (fs. 125 y 125 vuelto cuaderno ppal.), la abogada, quien dice actuar como apoderada de la actora, manifestó que ha requerido varias veces a la interesada para que aporte el respectivo mandato, sin embargo, no ha sido posible que lo envíe (f. 126 cuaderno ppal.).

### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala tres (3) situaciones en las cuales la demanda debe ser rechazada:

- «1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial».

Así las cosas, en el caso bajo consideración, se tiene que, transcurrido el término concedido a la parte demandante, esta no cumplió con la carga procesal impuesta, toda vez que no se aportó el documento correspondiente para acreditar que la actora había concedido poder a la profesional del Derecho quien asegura actuar en su representación.

Por lo anterior, al no haberse efectuado la subsanación ordenada, es preciso dar aplicación a lo dispuesto en la referida norma que impone el rechazo de la demanda formulada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (2°) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda presentada por la señora Lucila Rodríguez Parra, identificada con cédula de ciudadanía 41.653.418, de conformidad con la parte motiva de esta providencia

**TERCERO: DEVOLVER** los anexos del expediente de la referencia sin necesidad de desglose.

**CUARTO: ADVIÉRTASELE** a las partes que deberán allegar todas las comunicaciones y documentos que pretendan hacer valer dentro del caso bajo consideración únicamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De igual manera, deberán atender los parámetros previstos en el artículo 78 del Código General del Proceso, so pena de la sanción allí prevista.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Francisco Julio Taborda Ocampo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002 Transitorio**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a5d5c75b7fb3837e8e5babfa246b6df35b05b92359580e336638b714b8d4963**

**9**

Documento generado en 30/03/2022 11:59:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**