

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	149
RADICACION:	11001-33-35-027-2022-00057-00
MEDIO DE CONTROL:	ACCION DE CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE:	RICARDO CORTÉS
DEMANDADA:	SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI
ASUNTO:	Remisión demanda por competencia territorial

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Correspondería pronunciarse sobre la admisión de la demanda, si no se hubiere advertido que por razón del territorio este juzgado carece de competencia para tramitarla.

El señor Ricardo Cortés, en causa propia, promueve acción de cumplimiento en contra de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cali, con el fin de que, en acatamiento al artículo 159 del Código Nacional de Tránsito, proceda a declarar la prescripción del comparendo No. 324053 en el trámite de cobro coactivo y a retirar el registro de infracciones en la base de datos del SIMIT.

El artículo 3 de la Ley 393 de 1997 dispone:

"Artículo 3. Competencia. De las acciones dirigidas al cumplimiento de normas con fuerza material de ley o acto administrativo, conocerán en primera instancia los Jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante. En segunda instancia será competente el Tribunal Contencioso Administrativo del Departamento al cual pertenezca el Juzgado Administrativo".

El artículo 155, numeral 10, del CPACA, vigente en su redacción original hasta el 25 de enero de 2022, fecha de entrada en vigencia de las nuevas reglas de competencia fijadas en la Ley 2080 de 2021, prevé:

"Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas".

El Consejo de Estado, en providencia del 6 de septiembre de 2017, resolvió un conflicto de competencia negativo suscitado por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Santa Marta, oportunidad en la cual señaló:

"Según lo prevé el artículo 3° de la Ley 393 de 1997, corresponde el trámite de la acción de cumplimiento, por el factor territorial, a los 'los Jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante'.

Esta previsión fijó la competencia en esta clase de acciones por el factor territorial y lo circunscribió al domicilio del sujeto activo de la acción, sin más consideraciones que cuando sea una persona natural se determina por la manifestación que al respecto realice el actor, mientras que cuando funja como accionante una persona jurídica, la competencia se

establezca de acuerdo con el certificado de existencia y representación legal que así lo acredite”¹.

Revisado el libelo introductorio y sus anexos, se advierte, por un lado, que la acción de cumplimiento está dirigida contra la Secretaría de Movilidad de Cali y, por otro, que el señor Ricardo Cortés, demandante en este asunto, tiene su domicilio en la ciudad de Cali (Valle del Cauca), de suerte que los competentes para avocar su conocimiento, salvo mejor criterio, son los juzgados administrativos del circuito de Cali.

En consecuencia, la demanda y sus anexos deben ser remitidos a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali para su reparto, en aplicación del criterio de competencia territorial contenido en el artículo 3 de la Ley 393 de 1997 y de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3321 del 9 de agosto de 2006 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura².

En mérito de lo expuesto, se dispone:

PRIMERO: REMITIR la demanda y sus anexos, por competencia territorial, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto).

SEGUNDO: EFECTUAR, por Secretaría, las anotaciones a que haya lugar en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUMBERTO LOPEZ NARVÁEZ
Juez

AHSC

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia del 6 de septiembre de 2017. C.P. Rocío Araujo Oñate. Radicación No. 47001-33-33-005-2017-00157-01 (ACU).

² "Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativo en el Territorio Nacional".