

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 1213
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2022-00194-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ZULY CHARINA CONTRERAS ARIAS
DEMANDADAS: LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO,
MUNICIPIO DE SOACHA-SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
ASUNTO: Resolución excepción previa inepta demanda

Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

El Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el municipio de Soacha, en sus escritos de contestación de la demanda, formularon las excepciones previas de “*ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*” e “*ineptitud sustantiva de la demanda*”, las cuales serán resueltas al tenor de lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP.

Fundan tales medios exceptivos en que se demanda la nulidad de un acto ficto, pese a que ese ente territorial y la Fiduciaria La Previsora S.A. dieron contestación a las peticiones elevadas por la demandante.

Sobre la naturaleza de la excepción de inepta demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, Interno No. 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

***“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen.*”**

(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión¹.

Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

Justamente, sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos corresponden a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibídem*, por lo que el juez de lo contencioso administrativo sólo puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Número Interno 0755-17).

En el presente caso se evidencia que la parte demandante promovió la acción de nulidad y restablecimiento del derecho y solicitó la nulidad del acto administrativo presunto derivado de la petición radicada el 10 de noviembre de 2021, en virtud del cual se negó el reconocimiento y cancelación de la sanción moratoria por el no pago oportuno de su cesantía, consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y la indemnización por el pago tardío de los intereses sobre las cesantías, prevista en el art. 1 de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

Y, de la documental aportada no se aprecia que a la petición presentada el 10 de noviembre de 2021 se le haya dado respuesta, por lo que vencido el plazo establecido en el artículo 83 del CPACA la interesada entendió que fue negada, lo cual la habilitaba para demandar la nulidad del acto administrativo presunto al que dio origen el silencio de la Administración, más aún cuando no se ha acreditado que con anterioridad a la presentación de la demanda se hubiere hecho un pronunciado al respecto.

Es más, los oficios del 31 de agosto de 2021 y del 2 de septiembre de 2021 (fls. 69 a 75 del archivo "*02DemandaAnexos.pdf*" del expediente digital), no puede tenerse como los actos expresos que pusieron fin a la actuación administrativa, en tanto no resolvieron de fondo lo pedido, pues se limitaron a esgrimir la falta de competencia para decidirla y, por ende, no son susceptibles de control judicial, motivo por el cual la actora quedó habilitada para demandar el acto ficto derivado de la petición del 10 de noviembre de 2021.

Así las cosas, se desestimaré el medio exceptivo planteado, además de que la parte actora expresó con precisión y claridad las pretensiones de la demanda e individualizó el acto ficto acusado, es decir, aquel mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la indemnización prevista en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR infundadas las excepciones previas de "*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*" formulada por La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, e "*ineptitud sustantiva de la demanda*" propuesta por el municipio de Soacha.

2. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.

3. RECONOCER al Dr. Luis Alfredo Sanabria Ríos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.211.391 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 250292 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. Jenny Katherine Ramírez Rubio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.570.557 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 310344 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal y apoderada sustituta, respectivamente, de La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 30 a 55 en el archivo "*10ContestacionDemandaMineducacion(7archivosunidos).pdf*" del expediente digital.

4. RECONOCER al Dr. Santos Alirio Rodríguez Sierra, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.193.283 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado

No. 75234 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y al Dr. Cesar Ernesto Barrera Montañez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.034.373 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 267309 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal y apoderado sustituto, respectivamente, del municipio de Soacha, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 16 a 27 en el archivo “12ContestacionDemandaMunicipioSoacha(11archivosunidos).pdf” del expediente digital.

5. ACEPTAR la renuncia al poder presentada por el Dr. Cesar Ernesto Barrera Montañez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.034.373 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 267309 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado sustituto del municipio de Soacha, en los términos del correo electrónico obrante en el archivo “14MemorialRenunciaPoder.pdf” y de conformidad con los parámetros del artículo 76 del Código General del Proceso.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 111b44501e2b5f7fbc259adb8be54ba3adea8e11a27bc6ecd132f98857689cf
Documento generado en 15/12/2022 11:47:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>