

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	1065
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00322-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JOHAN ALEXANDER TRUJILLO YEPES
DEMANDADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO:	Revoca auto declaró caducidad y admite demanda

Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del señor Johan Alexander Trujillo Yepes contra el auto interlocutorio No. 617 del 3 de agosto de 2022, que rechazó la demanda por caducidad de la acción.

En efecto, el actor promovió la acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra La Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución No. 967 del 26 de marzo de 2021, por medio de la cual fue retirado del servicio activo por voluntad de la Dirección General de la Policía Nacional, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 42 de la Ley 1015 de 2006, en ejecución de la sanción disciplinaria impuesta al demandante.

La parte recurrente alegó que en el cómputo realizado por el juzgado para establecer si había caducado la aludida acción no se tuvo en cuenta el tiempo que demandó el trámite de la conciliación extrajudicial adelantado en la Procuraduría General de la Nación como requisito de procedibilidad.

Explicó que, si bien no allegó con la demanda el documento que acreditara el cumplimiento de dicho requisito de procedibilidad, tal falencia no fue advertida en el auto que inadmitió el libelo, pues sólo se le requirió para que de acuerdo al artículo 162 del CPACA enviara copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, enmienda que realizó dentro del término otorgado para ello.

En ese orden, aclaró que radicó la solicitud de conciliación prejudicial el 10 de septiembre de 2021 ante la Procuraduría General de la Nación y fue asignada a la Procuraduría 146 Judicial II para Asuntos Administrativos el 20 de ese mismo mes y año, y el 22 de octubre de 2021 se llevó a cabo la audiencia de conciliación respectiva, resultando fallida.

Ahora, teniendo en cuenta que la parte demandante no allegó la prueba que acreditara el agotamiento de ese requisito de procedibilidad, mediante auto de sustanciación No. 830 del 13 de octubre de 2022 se requirió para que arrimara al informativo los documentos que se echaban de menos.

A través de correo electrónico del 14 de octubre de 2022, el actor arrimó la documentación requerida, de la cual pudo corroborarse que el presente medio de control se ciñó a los términos que la ley concede para su interposición, pues el acto administrativo acusado se notificó el 13 de mayo de 2021 y el término de cuatro (4) meses de caducidad que en principio se prolongaría hasta el 14 de septiembre de 2021 fue suspendido entre el 10 de ese mes y año por la radicación de la solicitud de conciliación extrajudicial y el 22 de octubre

de 2021 por haberse expedido la certificación de que trata el artículo 2 de la Ley 640 de 2001, de modo que los cuatro (4) días que faltaban para que feneciera el plazo de caducidad se reanudaron el 25 de octubre de ese año (día hábil siguiente) y vencieron el 28 de octubre de 2021, día en el cual se presentó la demanda, por lo que es evidente que fue radicada en el lapso de cuatro (4) meses previsto en el artículo 164, numeral 2, literal d). del CPACA.

Así las cosas, se revocará el auto interlocutorio No. 617 del 3 de agosto de 2022, que rechazó la demanda y, en su lugar, por encontrarse reunidos los requisitos legales (arts. 104, 155 y siguientes del CPACA), se dispondrá su admisión.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. REPONER el auto interlocutorio No. 617 del 3 de agosto de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad y, en su lugar,

2.- ADMITIR la demanda de la referencia.

3.- NOTIFICAR personalmente esta providencia a la parte demandada, a través de su representante legal o a quien esta haya delegado la facultad de recibir notificaciones, y a la agente del Ministerio Público delegada ante este juzgado, y DAR TRASLADO de la demanda a La Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional por el término de treinta (30) días para que la conteste y ejerza su derecho de defensa, advirtiéndole que deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación acusada y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima (arts. 172, 175, 198 y 199 CPACA, esté último modificado por el 48 de la Ley 2080 de 2021).

4.- COMUNICAR esta decisión al buzón del correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y adjuntar copia del presente auto, la demanda y sus anexos, de conformidad con el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **423d03afddec86e7215e1b4a8de125ec72a23b33660562aefdaa3a62b669f09f**
Documento generado en 15/12/2022 11:47:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>