

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	892
RADICACION:	11001-33-35-027-2016-00292-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES:	PAOLA ANDREA ESPINO MASSON
DEMANDADA:	CONTRALORÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ
ASUNTO:	Reposición monto agencias derecho primera instancia

Bogotá, D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Surtido en silencio el traslado previsto en el artículo 319 del CGP, aplicable por remisión del artículo 242 del CPACA, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto No. 696 del 4 de agosto de 2022, que aprobó la liquidación de costas (fls. 557 y 559).

Mediante memorial radicado el 10 de agosto de 2022 (fls. 561 y 562), la apoderada de la parte demandada expresó su inconformidad contra la liquidación de costas elaborada el 16 de junio de 2022, toda vez que las agencias en derecho de primera instancia se tasaron en \$50.000 y las de segundo grado en \$200.000, lo cual desconoció las tarifas fijadas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que en su artículo 5 señala que en los procesos declarativos de menor cuantía en primera instancia corresponden a un monto que oscila entre el 4% y el 10% de las pretensiones y en segunda instancia entre uno (1) y seis (6) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En efecto, el artículo 366 del CGP, aplicable por reenvío del artículo 188 del CPACA, prevé que la liquidación de costas y agencias en derecho se hará de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera instancia, una vez quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción, entre otras, a las siguientes reglas:

"2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto (...), en las sentencias de ambas instancias (...).

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas (...).

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, mediante sentencia proferida el 11 de febrero de 2022 (en vigencia de la Ley 2080 de 2021), confirmó la sentencia dictada por este juzgado el 24 de abril de 2020 y condenó en costas a la parte demandante, fijando agencias en derecho a su cargo en la suma de \$200.000.

Recibido el expediente por este juzgado, mediante auto No. 304 del 9 de mayo de 2022 se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y se ordenó a la secretaría que procediera a liquidar las costas, la cual fue elaborada el 16 de junio de 2022 (fl. 557) y en ella se incluyó el valor de las agencias en derecho fijadas en las dos instancias, pues no se

acreditó suma alguna por concepto de expensas o gastos del proceso que ameritare su incorporación, y fue aprobada por auto del 4 de agosto de 2022.

Es pertinente indicar que la reforma introducida en esta materia por el Código General del Proceso, especialmente en lo atinente al acto procesal en el cual se impone la condena en costas, a la autoridad judicial que debe aprobar su liquidación y al medio a través del cual se puede controvertirla, incluido el monto de las agencias en derecho, trastocó y colocó en tensión algunos aspectos procesales, a saber:

Al definir el legislador que el pronunciamiento sobre la condena en costas debe hacerse en la sentencia de primera y/o segunda instancia (arts. 188 CPACA y 365-2 CGP) y que los medios impugnativos y la oportunidad para controvertir el monto de las agencias en derecho son los recursos de reposición y apelación interpuestos contra el auto del juez de primera instancia que aprueba la liquidación de costas, surge el interrogante si el juzgado de primer grado, al liquidar y aprobar las agencias en derecho fijadas por el superior, quedó habilitado al decidir el recurso de reposición para alterar su monto, so pretexto de que no atendió los criterios previstos en el artículo 188 del CPACA, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 de 2021, y en el artículo 366 del CGP, a sabiendas de que la sentencia de segunda instancia que las impuso quedó ejecutoriada (art. 302 CGP), no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció y menos por el juez inferior (art. 285 CGP) y no es susceptible de recursos ordinarios (art. 243A-1 CPACA), por lo que el juez de primer grado, una vez decidido el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia y devuelto el expediente, debe limitarse a dictar el auto de obediencia a lo resuelto por el superior y a disponer en el mismo proveído lo pertinente para su cumplimiento (art. 329 CGP).

En efecto, lo planteado anteriormente significa, por un lado, que la inobservancia de tales preceptos podría generar la nulidad parcial del proceso de carácter insaneable por proceder contra providencia ejecutoriada del superior (arts. 133-2 y 136, parágrafo, CGP), de suerte que la oportunidad y el escenario en los cuales podría volverse sobre esa decisión sería mediante la resolución del recurso de apelación que conocería el tribunal frente al auto del juez de primera instancia que aprobó la liquidación de costas, y en esa línea hermenéutica, el recurso de reposición interpuesto contra este último proveído sólo posibilitaría que el juez revisara la liquidación de costas en cuanto a las expensas o gastos procesales de primer grado, pues tratándose del recurso horizontal, se sabe que quien lo decide es el juez que dictó la providencia recurrida, constituyendo este argumento en una razón más para reforzar la conclusión de que el juez de primera instancia no puede modificar el monto de las agencias en derecho que el superior fijó en la sentencia de segunda instancia.

En ese orden, serían susceptibles de revisión sólo las agencias en derecho fijadas en la sentencia de primera instancia proferida el 24 de abril de 2020 y en ese orden se observa que el recurso de reposición pretende que se reconsidere el monto tasado y se fije con base en los criterios y tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

Para la fijación de las agencias en derecho en el presente proceso se aplicaría lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 expedido el 5 de agosto de 2016 por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual se establecen los criterios para la fijación, a saber:

"ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites" (Subrayado fuere del texto).

Como el presente caso corresponde a un proceso ordinario de primera instancia, el referido Acuerdo prevé en el artículo 5 que, en los procesos declarativos en general, cuando se demandan pretensiones de contenido pecuniario de menor cuantía, las agencias en derecho en primera instancia oscilarían entre el 4% y el 10% de lo pedido y en segunda instancia entre 1 y 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Se entrará a revisar, entonces, si le asiste razón a la parte recurrente, evento en el cual se procederá a ajustar el monto de las agencias en derecho de primera instancia por el valor que legalmente corresponda o, en caso contrario, a mantenerlo incólume. Veamos:

La señora Paola Andrea Ospina Masson interpuso acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra la Contraloría General de la República y pretendió que se declarara la ilegalidad del acto administrativo que declaró insubsistente su nombramiento provisional y, a título de restablecimiento del derecho, que se ordenara su reintegro y el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde su desvinculación hasta la restitución efectiva al cargo.

La sentencia de primer grado dictada el 24 de abril de 2020 desestimó las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la parte demandante por resultar vencida, y fijó agencias en derecho a su cargo en la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000) bajo el criterio de que la Carta Política y la jurisprudencia le reconoce al trabajador el status de sujeto especial de protección constitucional por constituir la parte débil en la relación laboral y en esa medida no era viable imponerle una carga pecuniaria desproporcionada, pero se dejó sentado que como lo pretendido era el reintegro laboral y el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir durante el tiempo que estuvo desvinculado, sería procedente la condena en costas para compensar a la contraparte vencedora por lo menos en una cuantía mínima.

Ahora bien, la regla 4ª del artículo 366 del CGP prevé que cuando las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura para tasar las agencias en derecho, establezcan un mínimo y un máximo, como acontece con las fijadas por el Acuerdo No. PSAA16-10554 expedido el 4 de agosto de 2016, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas, lo cual significa que en determinados casos, como cuando el sujeto procesal condenado a pagar las costas está inmerso en una circunstancia especial de debilidad que torne gravosa su cancelación, no sería forzoso que su monto oscile entre los porcentajes mínimo y máximo, como lo prescribe el artículo 2 del consabido acuerdo, al disponer que "(...) dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo (...) sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites", ya que la ley impuso tal prohibición únicamente al límite máximo, por lo que no es dable que se haga extensiva tal disposición al límite mínimo, atendiendo, de un lado, los principios de acceso y gratuidad que gobiernan la función pública de administración de justicia (arts. 2 y 6 de la Ley 270/96, este último modificado por el art. 2 de la Ley 1285 de 2009) y, de otro, que en tratándose de cargas y sanciones está proscrita la analogía, de suerte que en ese aspecto puntual es manifiesto el desconocimiento del artículo 366 del CGP por parte del Consejo Superior de la Judicatura, pues desbordó ilegítimamente el ejercicio de su potestad reglamentaria, motivo por el cual este juzgado, aplicando la excepción de legalidad consagrada en el artículo 148 del CPACA, in-aplicará con efectos inter-partes la última de las expresiones transcritas en este párrafo.

No obstante, se modificará el monto de las agencias en derecho fijadas en la sentencia de primera instancia, habida cuenta que en su momento se omitió ponderar adicionalmente la cuantía del proceso y la duración y calidad de la gestión realizada por la parte pasiva que resultó vencedora, de suerte que, teniendo en cuenta que el trámite del proceso en primera instancia se prolongó durante tres (3) años y seis (6) meses, que la apoderada de la parte demandada desarrolló una actividad procesal diligente (contestó la demanda, asistió a las audiencias inicial y de pruebas y formuló alegaciones de conclusión) y que las pretensiones de contenido pecuniario del libelo fueron estimadas en \$22'147.496, unido a que la actora ostenta la condición de sujeto débil en la relación laboral con la entidad demandada, y acogiendo la tarifa máxima establecida por el Acuerdo No. PSSA16-10554 expedido el 5 de agosto de 2016 por el Consejo Superior de la Judicatura, se repondrá el auto No. 696 del 4 de agosto de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el sentido de tasar las agencias en derecho causadas en la primera instancia en la suma de quinientos mil pesos (\$500.000).

Finalmente, el juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre el monto de las agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia, toda vez que el medio idóneo para

deprecar su modificación es el recurso de apelación interpuesto contra el auto que aprobó la liquidación de costas y la autoridad judicial competente para revisarlo es el juez colegiado que profirió la sentencia de segundo grado y como la parte recurrente no interpuso en subsidio el recurso de alzada, no le es dable hacerlo al juez de primera instancia porque incurriría en la causal de nulidad de proceder contra providencia ejecutoriada del superior.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

- 1. IN-APLICAR, con efectos inter-partes, por ser contraria a la regla 4ª del artículo 366 del CGP, la expresión “sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites” contenida en el artículo 2 del Acuerdo No. PSSA16-10554 expedido el 5 de agosto de 2016 por el Consejo Superior de la Judicatura (art. 148 CPACA).
- 2. REVOCAR parcialmente el auto No. 696 del 4 de agosto de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y, en su lugar,
- 3. AUMENTAR las agencias en derecho causadas en primera instancia a cargo de la parte demandante a la suma de quinientos mil pesos (\$500.000).
- 4. ABSTENERSE de pronunciarse sobre el monto de las agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia.
- 5. APROBAR la liquidación de costas en los siguientes términos:

Agencias en derecho de primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho de segunda instancia	\$200.000
Total	\$700.000

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ

Juez

KPG