

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**



**JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>EXPEDIENTE</b>	<b>11001-33-35-027-2018-00352-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARISOL HERRERA LEÓN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**CUESTIÓN PREVIA:**

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022<sup>1</sup>, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

Debido a lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá.

---

<sup>1</sup> «Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional».

De igual manera, mediante Circular CSJBTC22-29 del 27 de abril de 2022, se dispuso que este Despacho también asumiera el conocimiento de los procesos provenientes de los Juzgados Administrativos 1º, 2º, 31, 34, 35, y 58 del aludido circuito.

Así las cosas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda.

### **ANTECEDENTES:**

Mediante providencia del 25 de febrero de 2019 (f. 71 cuaderno ppal.), se inadmitió la demanda presentada, y concedió un término de diez (10) días para que fuera subsanada, respecto a indicar con precisión y claridad los hechos y pretensiones, por el poder judicial y anexar de copia del oficio 20175920007301 el 27 de octubre de 2017.

En tal sentido, se observa que, pese a la notificación efectuada por la secretaría, la parte actora no corrigió las inconsistencias advertidas en el mencionado proveído (f. 72 cuaderno ppal.).

### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala tres (3) situaciones en las cuales la demanda debe ser rechazada:

- «1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial».*

Así las cosas, en el caso bajo consideración, se tiene que, transcurrido el término concedido a la parte demandante, esta no cumplió con la carga procesal impuesta, toda vez que no se aportó los documentos correspondientes.

Por lo anterior, al no haberse efectuado la subsanación ordenada, es preciso dar aplicación a lo dispuesto en la referida norma que impone el rechazo de la demanda formulada.

Por último, se reconocerá al abogado Ceferino de Jesús Arango Franco, identificado con cédula de ciudadanía 15.423.422 y tarjeta profesional 252.464 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la demanda es: ceferinoarango@gmail.com; para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido (f. 68 cuaderno ppal.).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (2°) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda presentada por la señora Marisol Herrera León, identificada con cédula de ciudadanía 51.812.830, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: DEVOLVER** los anexos del expediente de la referencia sin necesidad de desglose.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado Ceferino de Jesús Arango Franco, identificado con cédula de ciudadanía 15.423.422 y tarjeta profesional 252.464 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la demanda es: ceferinoarango@gmail.com; para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** que se deberán allegar todas las comunicaciones y documentos que se pretendan hacer valer dentro del caso bajo consideración únicamente a la siguiente dirección de correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De igual manera, deberán atender los parámetros previstos en el artículo 78 del Código General del Proceso, so pena de la sanción allí prevista.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Francisco Julio Taborda Ocampo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**002 Transitorio**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea0e8c38b2ed6ff5db4f348cc430184fbf034abc6d692f221239dfd25bc8b071**

Documento generado en 30/09/2022 02:54:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**