

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	887
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2016-00033-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE:	JOSÉ SANTOS TIMÓN TIMOTE
EJECUTADA:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
ASUNTO:	Desestima recurso de reposición y concede apelación

Bogotá, D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Surtido en silencio el traslado previsto en el artículo 319 del CGP, aplicable por remisión del artículo 242 del CPACA, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto No. 421 del 9 de mayo de 2022, que aprobó la liquidación de costas (fl. 221).

Alegó la parte recurrente que la demanda ejecutiva se fundó en normas que autorizan el cobro de la obligación perseguida y que en el proceso no se acreditó que se hayan causado expensas y agencias en derecho, pues la demandada no probó su causación, motivos por los cuales, con fundamento en el artículo 188 del CPACA, adicionado por la Ley 2080 de 2021, consideró que tal libelo no se presentó con manifiesta carencia de fundamento legal que implicara la condena en costas.

El artículo 366 del CGP, aplicable por reenvío del artículo 188 del CPACA, consagra que la liquidación de costas y agencias en derecho se hará de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera instancia, una vez quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción, entre otras, a las siguientes reglas:

“2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto (...), en las sentencias de ambas instancias (...).

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas (...).”

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, mediante sentencia proferida el 22 de octubre de 2021 (en vigor de la Ley 2080 de 2021), revocó la sentencia dictada por este juzgado el 22 de noviembre de 2019 y, en su lugar, declaró probada la excepción de pago, negó las pretensiones de la demanda ejecutiva, condenó en costas al ejecutante en las dos instancias y fijó las agencias en derecho en la suma de \$700.000 (\$500.000 en primera instancia y \$200.000 en segunda instancia).

Recibido el expediente por este juzgado, mediante auto No. 1114 del 13 de diciembre de 2021 se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y se ordenó a la secretaría

que procediera a liquidar las costas con sujeción a la sentencia de segunda instancia, la cual fue elaborada el 27 de abril de 2022 (fl. 219) y en ella se incluyó el valor de las agencias en derecho de las dos instancias que fijara el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, al no acreditarse suma alguna por concepto de expensas o gastos del proceso que ameritare su inclusión, y fue aprobada por auto del 9 de mayo de 2022.

Es pertinente indicar que la reforma introducida en esta materia por el Código General del Proceso, especialmente en lo atinente al acto procesal en el cual se impone la condena en costas, a la autoridad judicial que debe liquidar y aprobar su liquidación y al medio a través del cual se puede controvertirla, incluido el monto de las agencias en derecho, trastocó y colocó en tensión algunos aspectos procesales, a saber:

Al definir el legislador que el pronunciamiento sobre la condena en costas debe hacerse en la sentencia de primera y/o segunda instancia (arts. 188 CPACA y 365-2 CGP) y que los medios impugnativos y la oportunidad para controvertir el monto de las agencias en derecho son los recursos de reposición y apelación interpuestos contra el auto del juez de primera instancia que aprobó la liquidación de costas, surge el interrogante si el juzgado de primer grado, al liquidar y aprobar las agencias en derecho fijadas por el superior, fue habilitado en el momento de decidir el aludido recurso de reposición para alterar su monto, so pretexto de que no se atendieron los criterios previstos en los artículos 188 del CPACA, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 de 2021, y en el artículo 366 del CGP, a sabiendas de que la sentencia de segunda instancia que las impuso quedó ejecutoriada (art. 302 CGP), no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció (arts. 285 CGP) y no es susceptible de recursos ordinarios (art. 243A-1 CPACA), por lo que el inferior, una vez decidido el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia y devuelto el expediente, debe limitarse a dictar el auto de obediencia a lo resuelto por el superior y a disponer en el mismo proveído lo pertinente para su cumplimiento (art. 329 CGP).

En efecto, lo planteado anteriormente significa, por un lado, que la inobservancia de tales preceptos podría generar la nulidad parcial del proceso de carácter insaneable por proceder contra providencia ejecutoriada del superior (arts. 133-2 y 136, parágrafo, CGP) y, por otro, que el juez de primer grado, en sede del recurso de reposición, no puede reabrir el debate sobre la tasación de las agencias en derecho y alterar su monto, toda vez que fueron fijadas por el superior, de suerte que la oportunidad y el escenario en los cuales podría volverse sobre esa decisión sería mediante la resolución del recurso de apelación que conocería el tribunal frente al auto del juez de primera instancia que aprobó la liquidación de costas, y en esa línea hermenéutica, el recurso de reposición interpuesto contra este último proveído sólo posibilitaría que el juez revisara la liquidación de costas en cuanto a las expensas o gastos procesales, pues tratándose del recurso horizontal, se sabe que quien lo decide es el juez que dictó la providencia recurrida, constituyendo este argumento en una razón más para reforzar la conclusión de que el juez de primera instancia no puede modificar el monto de las agencias en derecho que el superior fijó en la sentencia de segunda instancia.

Nótese, que la liquidación aprobada por el juzgado se limitó a cumplir la sentencia emitida el 22 de octubre de 2021 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, en cuya parte resolutoria se dispuso condenar en costas en ambas instancias a la parte ejecutante y fijó como agencias en derecho la suma de \$700.000, de las cuales \$500.000 corresponden a la primera instancia y \$200.000 a la segunda instancia, y no se incluyeron las expensas en que pudo haber incurrido la parte ejecutada que resultó favorecida con la condena en costas, pues los únicos gastos procesales acreditados fueron los correspondientes a \$30.000 que certificó la Oficina de Apoyo Judicial a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá (fl. 212), los cuales no se incorporaron porque fueron cancelados por la parte ejecutante al ser aplicados al valor que anticipadamente había consignado por concepto de gastos del proceso.

En consecuencia, se desestimará el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto que aprobó la liquidación de costas y se concederá el recurso de apelación formulado en forma subsidiaria, toda vez que la providencia impugnada es susceptible de alzada (art. 366-5 del CGP), la parte que lo interpuso está legitimada en la causa y tiene interés jurídico para recurrir y el recurso fue presentado oportunamente y sustentado en

debida forma (arts. 243, párrafo 2, CPACA y 320 y siguientes CGP), el cual se otorgará en el efecto suspensivo por no existir actuación pendiente.

Por último, infórmese al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, que el presente proceso subió a esa Corporación para que se resolviera el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la sentencia de primera instancia, el cual fue conocido por el Dr. Ramiro Ignacio Dueñas Rugnon, magistrado de la Subsección E.

En mérito de lo brevemente expuesto, se dispone:

1. DESESTIMAR el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto No. 421 del 9 de mayo de 2022, que aprobó la liquidación de costas.
2. CONCEDER, en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto No. 421 del 9 de mayo de 2022, que aprobó la liquidación de costas.
3. ENVIAR el expediente físico a dicha Corporación para que se surta el recurso de alzada, dejando las constancias de rigor.
4. INFORMAR, para los efectos pertinentes, que el presente proceso ya fue conocido por el Dr. Ramiro Ignacio Dueñas Rugnon, magistrado de la Subsección E de la Sección Segunda de esa Corporación.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

JVG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **071d007dc7dedd678bf72216e0c8bace31da0b28cdaadf826d9b62a7db3646ef**

Documento generado en 14/09/2022 11:28:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>