

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	793
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2022-00199-00
MEDIO DE CONTROL:	ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE:	ANA CLELIA ALBARRACIN CRISTANCHO
DEMANDADA:	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA
ASUNTO:	Rechaza recurso de queja

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Mediante escrito enviado por correo electrónico el 10 agosto de 2022 la señora Ana Clelia Albarracín Cristancho interpuso recurso de queja contra el auto No. 693 del 5 de agosto de 2022, que negó la concesión de la impugnación contra la sentencia de primera instancia.

En efecto, la Ley 393 de 1997, en su artículo 16, prescribe que no procede recurso alguno contra las providencias dictadas en el trámite de la acción de cumplimiento, con excepción de la sentencia, que es susceptible de impugnación, y del auto que niegue la práctica de pruebas, que es pasible del recurso de reposición.

El Consejo de Estado, en providencia del 1º de marzo de 2022, C.P. Dra. Rocío Araujo Oñate, expediente No. 44001-23-40-000-2021-00143-01, en un caso semejante, concluyó:

“2. Improcedencia del recurso de queja en acciones de cumplimiento

9. La acción de cumplimiento tiene normativa especial, esto es, la Ley 393 de 1997, que prevé en el artículo 16 que las providencias que se dicten en el trámite de ésta carecerán de recurso; excepto la impugnación contra la sentencia de primera instancia y el de reposición cuando se deniegue la práctica de una prueba.

10. Así las cosas, las demás decisiones adoptadas dentro del trámite de este mecanismo constitucional carecen de recurso, tal como lo indicó la Corte Constitucional en la sentencia C-319 de 2013, que precisó que ‘La exclusión de recursos dentro del trámite de la acción de cumplimiento está unívocamente dirigida a dotar a ese proceso de celeridad y, en consecuencia, evitar que se incurra en dilaciones injustificadas’.

Como se ha explicado en esta sentencia, esa característica es comúnmente compartida con las demás acciones constitucionales de índole pública, como la acción de tutela, la acción de inconstitucionalidad y las acciones populares y de grupo. Esto en razón a que ha sido intención unívoca del Constituyente que estas modalidades de procedimiento conserven una estructura simple, generalmente prescindan de la obligatoriedad de representación judicial, tengan carácter subsidiario frente a otros mecanismos de defensa judicial y respondan a criterios de agilidad en la respuesta de la administración de justicia a los conflictos que se someten a su conocimiento.

11. En este orden de ideas, ante la existencia de reglas específicas en el procedimiento de la acción de cumplimiento, no tienen cabida las normas generales a las que hace referencia la parte accionante, esto es, los artículos 150, 245 y 246 de la Ley 1437 de 2011, modificados por los artículos 26, 65 y 67 de la Ley 2080 de 2021, respectivamente, máxime que se trata de una acción pública que exige un procedimiento ágil en su trámite y respuesta por parte de la administración de justicia, generalmente no requiere de representación judicial, pues tiene carácter subsidiario frente a otros mecanismos de defensa judicial, lo que no ocurre en una acción ordinaria como nulidad, reparación directa, nulidad y restablecimiento del derecho, etc.

12. Lo anterior, permite concluir que no existe norma expresa ni tesis jurisprudencial que reconozca la procedencia de recursos contra el auto que rechace la impugnación de la sentencia de primera instancia, por tanto, resulta improcedente la solicitud del accionante”.

En el presente caso, el recurso de queja formulado por la accionante cuestiona el auto que negó la concesión de la impugnación que interpuso contra la sentencia de primera instancia, y dado que tal medio impugnativo es notoriamente improcedente a la luz del artículo 16 de la Ley 393 de 1997 y de la precitada jurisprudencia del Consejo de Estado, lo conducente es rechazarlo por ser notoriamente improcedente (art. 43-2 CGP).

En gracia de discusión, nótese también que el recurso de queja interpuesto por la actora no agotó el trámite previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 245 del CPACA, pues no formuló previamente el recurso de reposición contra el auto que denegó la impugnación, ya que en el evento que ese medio impugnativo resultare desfavorable se ordenaría la reproducción de las piezas procesales necesarias y una vez expedidas y remitidas al superior, éste lo decidiría, previo traslado a la contraparte.

Por último, no es cierto lo aseverado por la actora, según lo cual en el segundo correo que acepta haber recibido del juzgado el 15 de junio de 2022, a las 5:45 pm, no se le anexó copia de la demanda y de los anexos de la acción de cumplimiento y, en su lugar, se envió una actuación del proceso ejecutivo con radicación No. 11001-33-35-027-2020-00012-00 promovido por la señora María del Rosario Rey Mujica contra Colpensiones, ya que lo que indica dicho mensaje es que a través de estado electrónico fueron notificadas sendas providencias emitidas en la acción de cumplimiento y en el referido juicio ejecutivo, pues es evidente que tal notificación se remitió al correo caliche_0015@hotmail.com acompañada del archivo “AC-2022-00199-00 ADMISIÓN DEMANDA.PDF”, de modo que la circunstancia de que a través del mismo correo se hubiesen notificado dos proveídos proferidos en dos procesos distintos, no significa que se haya omitido el envío de las piezas procesales echadas de menos por la demandante, como errada y reiteradamente lo viene aduciendo. Lo anterior se corrobora con la siguiente imagen de la aludida notificación.

Juzgado 27 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.	
De:	Juzgado 27 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.
Enviado el:	miércoles, 15 de junio de 2022 5:45 p. m.
Para:	Maria Cristina Munoz Arboleda; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co; 'notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co'; comunicacionesoficiales@colpensiones.gov.co; diacam1963@hotmail.com; utabacopaniaguab4@gmail.com; utabacopaniaguab@gmail.com; zuluagacolpensiones@gmail.com; caliche_0015@hotmail.com
Asunto:	COMUNICACIÓN ESTADO N. 051 DE FECHA 16 DE JUNIO DE 2022
Datos adjuntos:	051.pdf; EJ-2020-00012-00 FIJA LIQUIDACION CREDITO.PDF; AC-2022-00199-00 ADMISIÓN DEMANDA.PDF
Importancia:	Alta

En todo caso, el reparo que ahora hace la demandante se refiere a la notificación del auto que admitió a trámite la acción de cumplimiento, frente al cual no alegó vicio alguno que acarrearla la nulidad de lo actuado, al paso que la circunstancia en la cual se funda el recurso de queja es la notificación de la sentencia, por lo que son situaciones totalmente diferentes.

En consecuencia, se dispone:

RECHAZAR, por ser notoriamente improcedente, el recurso de queja formulado por la señora Ana Clelia Albarracín Cristancho contra el auto No. 693 del 5 de agosto de 2022, que negó la concesión de la impugnación interpuesta frente a la sentencia de primer grado.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

JVG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d26df61d7161a5e50a73db6ce8c413fcbd5e5e969857e83b9e83fe25e72a2762**

Documento generado en 29/08/2022 01:05:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>