

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO:	590
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-000340-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	DEPARTAMENTO DE BOYACÁ-SECRETARÍA DE HACIENDA-DIRECCIÓN DEPARTAMENTAL DE PASIVOS PENSIONALES DE BOYACÁ
DEMANDADAS:	MINISTERIO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL y PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES TELECOM Y TELEASOCIADOS EN LIQUIDACIÓN
ASUNTO:	Adopción decisiones previas a sentencia anticipada

Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Vencidos los términos previstos en los artículos 172, 173, 175 y 199 del CPACA y teniendo en cuenta que las partes demandante y demandada solicitaron tener como pruebas sólo las documentales aportadas con la demanda y su contestación, respecto de las cuales no se formuló tacha por falsedad o desconocimiento, unido a que es inútil la prueba de pedir los actos administrativos y comunicaciones solicitadas por la parte actora, con fundamento en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 182A *ibídem*, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el inciso 5 del artículo 181 y el Capítulo IX del Título V *ejusdem*, y el Título Único de la Sección III, del Libro II, del CGP, se dispone:

1. TENER por contestada la demanda por parte del Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social y el Patrimonio Autónomo De Remanentes Telecom y Teleasociados en Liquidación.

2. DECRETAR las siguientes pruebas:

2.1. Pruebas solicitadas por la parte demandante

2.1.1. Documentales

2.1.1.1. Ténganse como pruebas en el momento de dictarse la sentencia y asígnesele el mérito probatorio que corresponda a los documentos aportados con la demanda, visibles en los archivos “04AnexosDemanda.pdf” y “05AnexosDemanda.pdf” del expediente digital.

2.1.1.2. Niégase, por superflua, la solicitud de oficiar a la parte demandada para que allegue la Resolución No. 000655 del 28 de marzo de 1985 y las comunicaciones dirigidas a la Caja de Previsión Social de Boyacá, pues la primera obra en los folios 16 a 20 del archivo “4036820UNIFICADO.pdf” de la carpeta “13ExpedienteAdministrativo4036820”, y sobre las segundas, los antecedentes administrativos aportados con la contestación de la demanda son suficientes para resolver el fondo del asunto.

2.2. Pruebas solicitadas por la parte demandada

2.2.1. Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social

2.2.1.1. Documental.

Ténganse como pruebas en el momento de dictarse la sentencia y asígnesele el mérito probatorio que corresponda a los documentos aportados con la contestación de la demanda, visibles en los folios 3, 4 y 16 a 95 del archivo “13ExpedienteAdministrativo4036820” del expediente digital.

2.2.2. Patrimonio Autónomo de Remanentes Telecom y Teleasociados en Liquidación

2.2.2.1. Documental

Ténganse como pruebas en el momento de dictarse la sentencia y asígnesele el mérito probatorio que corresponda a los documentos aportados con la contestación de la demanda, visibles en el archivo “19AnexosContestacionDemanda(8archivosunidos.pdf)” del expediente digital.

2.2.3. Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta que no solicitó el decreto y práctica de pruebas con la contestación de la demanda.

3. FIJAR el litigio en el presente proceso, el cual versará sobre el siguiente problema jurídico:

¿Son parcialmente nulas las Resoluciones No. 000655 del 28 de marzo de 1985 y 001092 del 18 de julio de 1986, en relación con el monto de la cuota parte asignada a la Caja de Previsión de Boyacá, por incluir menores tiempos de servicio y un régimen de pensión especial no aplicable y, en caso afirmativo, debe modificarse el porcentaje a cargo de la citada entidad y, además se le reintegre debidamente indexada la suma de dinero desembolsaba en exceso para conformar la mesada pensional del señor Mario Vicente Gorriaz Priaz?

4. CORRER traslado por el término común de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público para que por escrito las primeras presenten sus alegatos de conclusión, y el segundo, si a bien lo tiene, rinda el concepto correspondiente, al cabo de lo cual se dictará la sentencia anticipada.

5. RECONOCER a la sociedad Martínez Devía y Asociados S.A.S, identificada con Nit. No. 900.373.913-4, y a la Dra. Belcy Bautista Fonseca, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.748.898 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 205907 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderados principal y sustituta, respectivamente, de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 25 A 41 del archivo “12ContestacionDemandaUGPP(4archivosunidos).pdf” del expediente digital.

6. RECONOCER al Dr. Carlos David Pérez Moreno, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.405.526 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 256170 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 7 a 14 del archivo “15ContestacionDemandaMinTIC(5archivosunidos).pdf” del expediente digital.

7. RECONOCER a la Dra. Lissy Cifuentes Sánchez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.043.774 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 27779 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del Patrimonio

Autónomo de Remanentes Telecom y Teleasociados en Liquidación, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 1 y 3 a 73 del archivo “19AnexosContestacionDemanda(8archiosunidos).pdf” del expediente digital.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ

Juez

DSBA

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez

Juez

Juzgado Administrativo

027

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84817fe48873a123365bd12d58126c19521b0d1add9a9233c6d3146df6b38ef**

Documento generado en 04/08/2022 04:22:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>