

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO:	668
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2020-00189-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)
DEMANDANTE:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL D GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
DEMANDADO:	ÁLVARO CERÓN REYES
VINCULADA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
ASUNTO:	Resolución excepciones previas

Bogotá, D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El apoderado del señor Álvaro Cerón Reyes, en su escrito de contestación de la demanda, formuló la excepción de *“falta de agotamiento del requisito de procedibilidad”*, cuyo sustento se asimila a la excepción previa de *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”*, por lo que se le dará el trámite previsto en el artículo 101 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 175, parágrafo 2, del CPACA, a su vez modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

Se fundó tal excepción en que acorde a la jurisprudencia y con el fin de reducir la congestión judicial, la conciliación pre-judicial es un requisito de procedibilidad en los procesos en los cuales se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, exigencia que por cierto no cumplió la parte demandante, pues el acto atacado proviene de una decisión judicial y por ello no se le puede acusar de haber ocurrido por medios ilegales o fraudulentos y por esa senda acogerse a la excepción de no ser necesario su agotamiento, tal como lo prevé el artículo 161 del CPACA.

A propósito de la excepción de ineptitud de la demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, número interno 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen

(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión¹.

Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.

Justamente sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos correspondían a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibídem*, por lo que el juez de lo contencioso administrativo únicamente puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Interno No. 0755-17).

Sobre el agotamiento del referido requisito de procedibilidad en controversias pensionales, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, C.P. Dr. Cesar Palomino Cortés, mediante auto del 5 de agosto de 2021, Interno No. 1441-20, decantó su jurisprudencia precisando que la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial contenida en el antiguo artículo 161 del CPACA comprende aquellos derechos que sean transables y que tengan el carácter de inciertos y discutibles, y frente a los derechos laborales, en especial los derechos pensionales, al ser irrenunciables, la obligación de someterlo al trámite prejudicial está descartada. Veamos:

“Ahora bien, en relación con los derechos laborales y, específicamente, sobre los derechos pensionales, se precisó por parte de esta Corporación que tienen la calidad de irrenunciables, posición que descarta la obligación de ser conciliadas². Puntualmente, se indicó:

‘En otras decisiones y sobre el mismo tema, también precisó esta Corporación que gozaban de la calidad de derechos irrenunciables y, por ende, no susceptibles de conciliación, las prestaciones periódicas, como es el caso de los salarios, en vigencia del vínculo laboral, y las mesadas pensionales, sobre las cuales no hay lugar a transacción por ser derechos ciertos e indiscutibles³.

En consecuencia, la Sala considera que cuando el derecho es cierto e indiscutible no es exigible el presupuesto procesal consagrado en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, en la medida que son derechos irrenunciables, como por ejemplo en el caso particular de las pensiones”.

Respecto a los derechos irrenunciables y, por ende, no susceptibles de conciliación extrajudicial, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. Luis Rafael Vergara Quintero, mediante auto del 27 de abril de 2016, Interno No. 0488-14, precisó que la mesada pensional, entre otros, ostenta la calidad de prestación periódica y, por tal condición, se encuentra dentro de dicha categoría. Obsérvese:

“En otras decisiones y sobre el mismo tema, también precisó esta Corporación que gozaban de la calidad de derechos irrenunciables y, por ende, no susceptibles de conciliación, las prestaciones periódicas, como es el caso de los salarios, en vigencia del vínculo laboral, y las mesadas pensionales, sobre las cuales no hay lugar a transacción por ser derechos ciertos e indiscutibles”.

En el presente caso, la UGPP, a través de apoderado especial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (lesividad), deprecia la nulidad de las Resoluciones Nos. 12496 del 1º de septiembre de 1994 y 31487 del 14 de diciembre de 2020, la primera por medio de la cual la extinta Cajanal reconoció una pensión de invalidez

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Rafael Francisco Suárez Vargas. Providencia de 28 de noviembre de 2018. Radicado 54001-23-33-000-2016-00383-01(3252-17).

³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Consejero ponente: Luis Rafael Vergara Quintero. Radicación: 27001-23-33-000-2013-00101-01(0488-14). Actor: Enoe Serna Rentería. Demandado: Departamento del Chocó, Departamento Administrativo de Salud y Seguridad Social el Chocó (Dasalud en Liquidación). Bogotá D.C. 27 de abril de dos 2016.

temporal al demandante, y la segunda mediante la cual se dio cumplimiento a una sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá.

Contrario a lo afirmado por la parte que formuló la referida excepción previa, en este asunto no es obligatorio agotar la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, toda vez que el litigio se contrae a pronunciarse sobre la legalidad de un acto administrativo que reconoce una prestación periódica, la cual, por su carácter irrenunciable, no es susceptible de conciliación, por lo que no era menester agotarlo por parte de la entidad demandante.

Adicionalmente, el inciso 2 del artículo 613 del CGP excluye la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad cuando quien demande sea una entidad pública, y dado que la UGPP, en calidad de parte demandante, ostenta esa calidad a la luz de los artículos 104, parágrafo único, del CPACA y 1º del Decreto 575 de 2013, no es necesario agotar ese mecanismo alternativo de resolución de conflictos que echa de menos la parte pasiva.

En ese orden, resulta infundado el medio exceptivo propuesto por el demandado, pues la controversia versa sobre la legalidad de una prestación periódica que, por su carácter irrenunciable e indisponible, no es susceptible de conciliación y, por ende, no era imperativo que la parte actora agotara ese requisito prejudicial, unido a que por tratarse la demandante de una entidad pública tal exigencia está proscribida por la ley.

De otra parte, en cuanto a la solicitud de aclaración formulada por Colpensiones, visible en el archivo "*39SolicitudAclaracion.pdf*" del expediente digital, se precisa que el uso del vocablo lesividad en el portal web de la Rama Judicial debe entenderse como el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solo que quien la ejerce es la Administración frente a un acto propio.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR infundada la excepción de "*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*" formulada por el apoderado del señor Álvaro Cerón Reyes.
2. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.
3. RECONOCER al Dr. René Moreno Alfonso, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.389.110 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 49050 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del señor Álvaro Cerón Reyes, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 15 a 17 del archivo "*33ContestacionDemandaAlvaroCeron.pdf*".

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

DSBA

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9254579856d4426c02647096b180874dc6bcbae6409a6d80f9d52dcd5d12e2ab**

Documento generado en 03/08/2022 03:27:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>