

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO:	582
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00297-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARÍA ÁNGELA SUAREZ MURILLO (representación de su hija ANGIE CAROLINA PERILLA SUAREZ)
DEMANDADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
ASUNTO:	Resolución excepciones previas falta de integración de litisconsorcio necesario e indebida representación de la parte demandante

Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintidós (2022).

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en su escrito de contestación de demanda, formuló las excepciones previas de “falta de integración de litis consorcio necesario” e “indebida representación del demandante”, las cuales serán resueltas a continuación teniendo en cuenta lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP.

El primer medio exceptivo se fundó en que es forzosa la comparecencia de la señora Gladis Susana Borda de Perilla, pues, conforme a los hechos de la demanda y a las pruebas documentales aportadas, figura como cónyuge del fallecido Héctor Perilla Novoa, existiendo -entonces- una relación jurídica sustancial con los actos administrativos acusados.

El segundo medio exceptivo se sustentó en que la menor Angie Carolina Perilla Suárez cumplió la mayoría de edad el 21 de marzo de 2022 y, por tanto, el poder allegado no reúne los requisitos legales.

Sobre la naturaleza de la excepción enunciada en el numeral 8 del artículo 100 del CGP, aplicable por remisión del parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, es pertinente recordar que el artículo 61 del CGP¹ consagra que el litisconsorcio necesario es una figura procesal en virtud de la cual es obligatoria la comparecencia de una persona más al contradictorio, a efecto de resolver uniformemente el litigio, so pena de que la falta de integración conlleve la vulneración del debido proceso y el desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, como la justicia, la vigencia de un orden justo y la eficacia de las decisiones judiciales, tal como lo dio por sentado la Corte Constitucional en la sentencia T-056/97. Veamos:

“Un entendimiento armónico de las anteriores disposiciones lleva a la Sala a considerar que en el evento de que concurren como posibles beneficiarios la cónyuge y la compañera permanente, como sucede en el caso en estudio, es imperiosa la integración del litisconsorcio dentro del respectivo proceso, no importa quien, de dichas interesadas, sea su promotora.

¹Artículo 61. **Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En efecto: No cabe duda de que ordinariamente el esquema que ofrecen las acciones laborales indican cuales son los sujetos que por vía activa o pasiva deben concurrir al proceso. Pero habrá casos en que el pronunciamiento judicial al cual tiende el ejercicio de la correspondiente pretensión procesal, por su naturaleza o por disposición legal, no puede adoptarse sin que concurren al proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia. En tal virtud, la necesidad de un pronunciamiento uniforme y con efectos concretos sobre la totalidad de dichos sujetos impone su concurrencia al respectivo proceso. Por lo tanto, en estos eventos el juez no puede proveer sobre la demanda y decidir sobre la pretensión sin que todos los sujetos activos y pasivos de la relación procesal hayan sido citados e intervengan en el proceso. La necesidad de la participación de dichos sujetos se torna, por consiguiente, en algo que es consustancial con el principio de la integración del contradictorio”.

En el presente caso se advierte que la demandante pretende la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 009302 del 19 de abril de 2021, RDP 014663 del 11 de junio de 2021 y RDP 017507 del 14 de julio de 2021, en virtud de las cuales la UGPP le negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor Héctor Delfín Perilla Novoa y, a título de restablecimiento del derecho, deprecó el otorgamiento de dicha prestación y su respectiva indexación.

También se observa que antes de la expedición de los actos administrativos cuestionados, la entidad demandada expidió la Resolución RDP 027143 del 20 de noviembre de 2020, a través de la cual resolvió:

“ARTÍCULO PRIMERO: *Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de PERILLA NOVOA HÉCTOR DELFIN por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:*

BORDA DE PERILLA GLADIS SUSANA *ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)”.*

A folio 73 del archivo “03.AnexosDemanda.pdf” del expediente digital obra copia del registro civil de matrimonio con serial No. 7535090, en el cual se indica que la señora Gladis Susana Borda de Perilla contrajo nupcias con el causante Héctor Delfín Perilla Novoa y, conforme a dicho documento, aquella ostenta la calidad de cónyuge *supérstite*.

Queda claro, entonces, que la controversia suscitada requiere de la comparecencia de la señora Gladis Susana Borda de Perilla, pues en su condición de cónyuge sobreviviente tendría interés jurídico para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama la hija del causante, señora Angie Carolina Perilla Suárez, por lo que es menester vincularla a este proceso como litisconsorte necesario.

Así las cosas, se acogerá la excepción previa y consecuentemente se integrará el contradictorio con la cónyuge *supérstite* del fallecido Héctor Delfín Perilla Novoa, como litisconsorte necesario de la parte demandada.

En cuanto al segundo medio exceptivo propuesto, se advierte que el artículo 54 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, prevé que las personas pueden concurrir al proceso por sí mismas, siempre que puedan disponer de sus derechos, pues en los demás eventos, como por ejemplo en el caso de un menor de edad, debe hacerlo a través de su representante o de quien autoricen las normas sustanciales.

A su turno, el artículo 160 del CPACA señala que quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa, por lo que es menester presentar el poder general o especial otorgado en los términos del artículo 74 del CGP, so pena de acarrear diversas consecuencias, según la etapa procesal en la que se advierta tal irregularidad.

Al respecto, el Consejo de Estado², expuso:

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “B”, C. P. Ramiro Pazos Guerrero. Bogotá D.C., 2 de agosto de 2019; Radicación número: 25000-23-36-000-2015-02704-01 (61430).

“4. Ahora bien, la Ley 1437 de 2011 estableció los requisitos de forma y los anexos que deben acompañar al escrito de demanda (artículos 161, 162 y 166). Estos, a su vez, por vía de remisión -artículo 306 ejusdem- se deben integrar -en lo no previsto-, con las normas del Código General del Proceso, tal como acontece con la exigencia del poder, cuyos requisitos están contenidos en el artículo 74 del Código General del Proceso por ser el documento mediante el cual se materializa el derecho de postulación de que trata el artículo 160 de la Ley 1437 de 2011.

5. Ahora, con relación a la carencia de poder y a la insuficiencia del mismo, debe indicarse que la norma procesal prevé consecuencias diferentes. Así, tratándose de la ausencia total de poder, si esta no es advertida al momento de la admisión de la demanda deviene en una causal de nulidad, tal como dispone el artículo 133 del Código General del Proceso.

6. En cambio, si de lo que se trata es de la insuficiencia o imprecisiones contenidas en el poder, aquellas se tramitan por vía exceptiva con el fin de enervar la aptitud sustantiva de la demanda, sin perjuicio de que, por tener vocación de subsanabilidad, el juez pueda proceder al saneamiento. Por ser así, el numeral quinto del artículo 100 del Código General del Proceso establece que la falta de los requisitos formales -dentro de los que se encuentra el poder-, torna en inepta la demanda y habilita a la parte demandada para formular la excepción previa que se rotula o nomina como ‘ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales (...)’.

Por consiguiente, no está llamada a prosperar esta excepción, pues el poder allegado con la demanda, visto a folios 1 y 2 del archivo “02.DemandaNRD20210029700.pdf” del expediente digital, no es insuficiente ni impreciso en su contenido, dado que describió con certeza y claridad el objeto del litigio, pues señaló los actos administrativos acusados, y las partes contendientes.

Ahora, en cuanto a la mayoría de edad que le sobrevino a Angie Carolina Perilla Suárez después de la radicación y admisión de la demanda, tal hecho no daría lugar a la excepción planteada, en la medida que, por sí solo, no genera insuficiencia o imprecisión en el mandato que la señora María Ángela Suárez Murillo, en ejercicio de facultad legal, le otorgó a su abogado de confianza, en representación de -hasta entonces- su hija menor, pues a lo sumo podría configurar la causal de nulidad descrita en el numeral 4 del artículo 133 del CGP, aplicable por remisión del artículo 208 del CPACA, la cual, por ser subsanable al tenor del artículo 136 *ibídem*, puede ser objeto de medidas de saneamiento.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR fundada la excepción previa de “*falta de integración de litis consorcio necesario*”, formulada por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

2. DECLARAR infundada la excepción previa de “*indebida representación del demandante*” formulada por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

3. VINCULAR al presente proceso a la señora Gladis Susana Borda de Perilla, como litisconsorte necesario, en su calidad de cónyuge sobreviviente del causante Héctor Delfín Perilla Novoa, titular de la pensión respecto de la cual se pretende la sustitución.

4. NOTIFICAR personalmente esta providencia a la vinculada, y DAR TRASLADO de la demanda a la señora Gladis Susana Borda de Perilla, por el término de treinta (30) días para que la conteste y ejerza su derecho de defensa.

5. REMITIR, por Secretaría, copia de la demanda y de sus anexos al correo electrónico gladysbp1992@gmail.com y/o a la carrera 68D No. 64-F82, bloque 19, entrada 1, apto. 101 de esta ciudad.

6. RECONOCER a la sociedad Martínez Devía y Asociados S.A.S, identificada con Nit. No. 900.373.913-4, y a la Dra. Belcy Bautista Fonseca, identificada con la cédula de ciudadanía

No. 1.020.748.898 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 205907 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderados principal y sustituta, respectivamente, de la parte demandada, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 29 a 45 del archivo “16ContestacionDemandaUGPP(4archivosunidos).pdf” del expediente digital.

7. EXHORTAR a la señora Angie Carolina Perilla Suárez, por haber arribado a la mayoría de edad, para que proceda a ratificar el mandato que su madre, María Ángela Suárez Murillo, en su calidad de representante legal, le confirió a la abogada Yolanda Gómez Verdugo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.440.395 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional No. 353263 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, o constituir nuevo apoderado para que la represente en este proceso.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

DSBA

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2e57864cbbcd69e0eb667f0b495c154b3cd9d3c805bb74064892e3e9ddef8e8**

Documento generado en 06/07/2022 05:09:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>