

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	583
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2013-00005-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES:	DANIEL MORALES VÁSQUEZ y FLOR MARINA CASTILLO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO:	Desestima recurso reposición y concede apelación

Bogotá, D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022).

Surtido el traslado previsto en el artículo 110 del CGP, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 146 del 11 de marzo de 2022, notificado por estado el 14 de marzo de 2022, mediante el cual se rehízo la liquidación de costas.

La parte recurrente alega que la tasación hecha en la condena en costas debió ceñirse a los preceptos descritos en el numeral primero del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y el numeral 4 del artículo 366 del CGP, atendiendo, entonces, a la labor desplegada para la materialización de los derechos reclamados en sede judicial.

De conformidad con el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario; y al tenor del numeral 5 del artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, contra el auto que apruebe la liquidación de costas procede el recurso de apelación, el cual se concederá en el efecto diferido, salvo que no se encuentre actuación pendiente, supuesto en el cual se hará en el efecto suspensivo.

Ahora bien, el numeral 4 del artículo 366 del CGP dispone las reglas que se deben seguir a efectos de liquidación de costas, señalando, entre otras, que para fijar el valor de las agencias han de tenerse en cuenta criterios como: la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía, etc. Veamos:

*"Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*(...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (...)."*

Por su parte, el numeral 3.1.2 del artículo 6 del Acuerdo No. 1887 de 2003, establece el valor de las agencias en derecho en asunto contenciosos administrativos de primera instancia, disponiendo lo siguiente:

*"ARTICULO SEXTO. Tarifas. Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:*

*(...)*

*3.1.2. Primera instancia:*

*(...)*

*Con cuantía: Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia (...)"*

Dicha norma es aplicable al presente asunto, pues para el momento en que se presentó la demanda de la referencia era la norma rectora en las tarifas de agencias en derechos, esto, en virtud de las reglas de transito normativo descritas en el artículo 7 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En el caso concreto, se constata que los argumentos formulados en el recurso se dirigieron a reprochar el no haber considerado la actividad del mandatario de la parte demandante, según lo exige el numeral 4° del artículo 366 del CGP, sin embargo, se aprecia que los mismos no son suficientes para revocar la decisión adoptada y, anticipadamente, se concluye que el recurso debe ser desestimado.

Nótese, que el porcentaje fijado para liquidar las agencias en derecho en la sentencia del 14 de septiembre de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, M.P. Dr. Israel Soler Pedroza, atiende el límite señalado en el numeral 3.1.2 del artículo 6 del Acuerdo No. 1887 de 2003 y, en consonancia, se estableció el valor señalado en el auto ahora cuestionado, esto es, la suma de \$393.000 para cada instancia, equivalente al 1.5% del valor de las pretensiones reconocidas en favor de la parte demandante, tal y como lo establece la norma mencionada.

Ahora, la labor desplegada por el apoderado recurrente, argumento del recurso presentado, se aprecia como normal y dentro de los estándares mínimos para esta clase de trámites, pues la misma se contrajo a la presentación de la demanda, asistencia a audiencias y al recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, es decir, actos que no pueden catalogarse de gran envergadura, pues, inclusive, obtenida sentencia favorable se desentendió del trámite, al punto que transcurrieron 3 años y 4 meses -aproximadamente- para advertir el error en la liquidación del juzgado.

Adicionalmente, debe anotarse que la refacción de la liquidación aprobada en el auto interlocutorio No. 146 del 11 de marzo de 2022, se limitó a dar cumplimiento a la sentencia de segunda instancia del 14 de septiembre de 2017, luego no podría el *a quo* desconocer la decisión del superior funcional y, por esa senda, modificar la decisión en torno al valor de agencias en derecho, pues esto generaría nulidad al tenor del numeral 2 del artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 208 del CPACA.

También debe tener en cuenta el recurrente que, contraria a su posición, su actividad fue debidamente valorada por el juez colegiado de segunda instancia, quien fijó las agencias en derecho en un porcentaje del 1.5% para cada instancia, atendiendo las reglas descritas en el numeral 4 del artículo 366 del CGP, de allí que la discusión sobre tal tópico no sea dable reabrir la.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria por la parte demandante, de conformidad con los artículos 243, numeral 8, y 244 del CPACA, modificados por los artículos 62 y 64 de la Ley 2080 de 2021, en consonancia con el artículo 366, numeral 5, del CGP, se concederá en el efecto suspensivo y para tal efecto se

ordenará remitir el enlace o *link* del expediente digital al superior funcional para los efectos legales pertinentes.

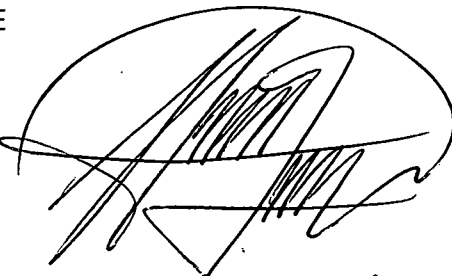
En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DESESTIMAR el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante y, por ende, mantener incólume el auto interlocutorio No. 146 del 11 de marzo de 2022, mediante el cual se rehízo la liquidación de costas.
2. CONCEDER, en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 146 del 11 de marzo de 2022, mediante el cual se rehízo la liquidación de costas.
3. ENVIAR el expediente digital o escaneado a dicha Corporación para que se surta el recurso de alzada, dejando las constancias de rigor.

Los memoriales suscritos por los apoderados de las partes deben ser enviados únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

DSBA.