

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	568
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2017-00196-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	GERMÁN CARLOS AGUDELO BARRERO
DEMANDADAS:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE TRANSPORTE
ASUNTO:	Niega solicitud

Bogotá, D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022).

Mediante escrito allegado por correo electrónico el 12 de enero de 2021, el señor Germán Carlos Agudelo Barrero a *motu proprio*, manifestó que desistía de las pretensiones de la demanda (fl. 89), razón por la cual por auto de sustanciación No. 001 del 1 de febrero de 2022, en obediencia a lo resuelto por el superior y previo pronunciamiento respecto a lo deprecado por el actor, fue requerido para que aportara en debida forma la solicitud, esto es, a través de su apoderado, en virtud de los artículos 73, 314 y siguientes del CGP (fl. 97), por cuanto al tenor de lo regulado en el artículo 160 del CPACA, quienes comparezcan al proceso que se adelante en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito.

En mensaje de datos del 2 de febrero de 2022, el demandante ratificó su voluntad de desistir de las pretensiones de la demanda, resaltando la imposibilidad de localizar al abogado que lo representa en este litigio (fl. 101), de modo que por auto de sustanciación No. 183 del 7 de marzo de 2022, se requirió al apoderado del actor para que se manifestara en torno a la solicitud presentada por su mandante (fl. 109), sin que a la fecha el togado emitiera pronunciamiento al respecto.

Como puede verse, el Juzgado ha desplegado las actuaciones necesarias con la finalidad de poner en conocimiento del Dr. Gustavo Alfonso Feria Núñez, quien funge como apoderado del señor Germán Carlos Agudelo Barrero, su decisión de terminar el proceso por desistimiento de las pretensiones, para que promueva la solicitud como en derecho corresponde; sin embargo, pese a ser comunicado a través de correos electrónicos de las decisiones adoptadas (fls. 98 y 110), en virtud de lo consagrado en el artículo 201 del CPACA, permaneció silente.

Así las cosas, no es dable tener en cuenta el escrito de desistimiento de las pretensiones elevado por su promotor, toda vez que la comparecencia al proceso de los litigantes, como es el caso del actor, debe desplegarse a través de su mandatario judicial.

Sobre el particular, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. Gabriel Valbuena Hernández, en providencia del 22 de marzo de 2018, proferida dentro del proceso No. 05001-23-33-000-2015-01634-01, señaló:

*«El artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala el derecho de postulación en los siguientes términos:*

**“ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN.** *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. (...)*”

*De la norma citada, se infiere que al no estar prevista la intervención directa, quién actué en la demanda debe hacerlo a través de un abogado inscrito y reconocido en el proceso, y por lo tanto las actuaciones surtidas dentro del trámite del medio de control que se efectúen sin la mencionada mediación del representante jurídico de la parte interesada, carecen de validez, pues los argumentos, peticiones y señalamientos allí expresados no cuentan con los conocimientos especiales, habilidades, destrezas y tecnicismos jurídicos que se requieren para adelantar una actuación como la que hoy nos ocupa».*

De la jurisprudencia y normatividad en cita, se concluye que no es viable que el señor Germán Carlos Agudelo Barrero actúe en causa propia, a menos que acredite la calidad de profesional del derecho y, por lo tanto, deberá elevar las solicitudes por medio de su apoderado especial o, en su defecto, conferir poder a un nuevo abogado de confianza, de conformidad con lo estatuido en el artículo 74 del CGP, pues a través de dicho escrito se terminaría el poder otorgado al apoderado que lo representa en el proceso, tal como lo preceptúa el artículo 76 de dicha codificación.

Así las cosas, se concede a la parte actora el término de diez (10) días para que promueva la petición de desistimiento de las pretensiones de la demanda, tal como se precisó en el auto de sustanciación No. 001 del 1 de febrero de 2022, so pena de dar continuidad al proceso en la etapa que se encontraba.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and strokes, enclosed within a large, irregular oval shape.

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**

Juez

CHR