

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO DE SUSTANCIACIÓN:	404
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00251-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ELVIA ROSA FOLLECO DE DÍAZ
DEMANDADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
ASUNTO:	Requerimiento a demandante

Bogotá, D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022).

Mediante providencia del 26 de octubre de 2020, el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá declaró la falta de jurisdicción para conocer del presente proceso, toda vez que se pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento del señor Maximino Díaz Ríos, *“quien en vida disfrutó de su mesada pensional por cumplir los requisitos contemplados en la Ley 33 de 1985, por detentar la calidad de empleado público en el cargo de guardia de Aduana del Ministerio de Hacienda y Crédito Público”*.

Recibido el expediente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, mediante auto del 17 de febrero de 2021, le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para que adecuara la demanda y el poder, conforme al trámite previsto para esta jurisdicción en los artículos 138, 155, 161 a 167 del CPACA.

Inconforme con tal decisión, la parte actora interpuso recurso de reposición, pues consideró que *“atendiendo la etapa procesal, en la que se advirtió de manera oficiosa la falta de jurisdicción, lo legalmente procedente es convocar a la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*, medio impugnativo que fue decidido en proveído del 5 de mayo de 2021, confirmando el auto objeto de censura, en los siguientes términos:

«(...) si bien lo actuado en la jurisdicción ordinaria conserva su validez y no ha sido declarado nulo, ante el cambio de jurisdicción se requiere, conforme al principio de juez natural, que se respeten las formas propias de cada juicio, es decir, la demanda, los términos, trámites, requisitos y etapas establecidas por el legislador para que el juez competente pueda adoptar una decisión de fondo que ponga fin al conflicto.

En tal sentido, debe considerarse que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativo conocerá entre otros asuntos, de ‘(...) Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen este administrado por una persona de derecho público (...)’.

De otra parte, la jurisdicción ordinaria laboral se ocupa de los conflictos que se presenten en las relaciones que surgen entre empleadores y trabajadores privados y oficiales, por lo que es claro que cuando la controversia versa sobre una relación laboral en la cual media un contrato de trabajo, la competencia radica en la jurisdicción ordinaria laboral, de conformidad con lo señalado en el artículo 2° # 1 de la Ley 712 de 2001, así: ‘Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo’.

Por lo tanto, las decisiones que encausan el proceso al competente propenden por la protección de los derechos fundamentales de quienes acuden a resolver sus conflictos ante

los estrados judiciales, especialmente los derechos de acceso a la administración de justicia y debido proceso, de este modo, resulta claro que, para lograr un pronunciamiento respecto de la nulidad de los actos administrativos y el consecuente restablecimiento del derecho, es necesaria la individualización de los actos acusados y de las pretensiones de acuerdo con el medio de control procedente en esta jurisdicción, y según lo dispuesto en el estatuto procesal de lo contencioso administrativo.

Ahora bien, con miras a establecer la competencia en primera instancia del presente asunto, se ordenó a la demandante adecuar la demanda presentada ante la jurisdicción ordinaria laboral, para que pudiera ser tramitada por esta jurisdicción conforme a la normativa que regula el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contemplado en los artículos 138, 155, 161-167 del CPACA, debido a que no era viable citar a la audiencia inicial como lo sostiene la actora, dado que no están satisfechos los requisitos para proceder a tal decisión, motivo por el cual se confirmará la decisión impugnada.

Ante este panorama y debido a que la decisión recurrida no fue acogida por la accionante, que por el contrario la contravirtió, es claro que se carece de elementos objetivos de los cuales sea posible inferir que las pretensiones de la demanda superan los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para que por el factor cuantía la competencia radique en este tribunal, razón por la cual el estudio del presente proceso no es competencia de esta corporación sino de los jueces administrativos de conformidad con lo establecido en el artículo 155 ibídem (...).

*De acuerdo con lo anterior, se debe tener en cuenta que, tal como lo ha señalado el Consejo de Estado, **‘la remisión de procesos judiciales por falta de competencia no implica, por sí sola, la afectación del derecho fundamental de acceso a la administración de justicia,** pues no se le impide a los interesados acudir a la jurisdicción ni se le niega el conocimiento de su caso, sino que, por el contrario, se procura que el litigio sea decidido por quien la ley ha determinado como idóneo para ello’.*

Por consiguiente, no se repondrá el auto proferido por este Despacho el diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021), y se remitirá el proceso, por el factor cuantía, a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que sea repartido y se asuma su conocimiento».

Como puede apreciarse, dicha corporación mantuvo el auto dictado el 17 de febrero de 2021, en el sentido de que la parte actora debía adecuar la demanda y el poder en los términos previstos en los artículos 138, 155, 161 a 167 del CPACA y, a su vez, advirtió la falta de competencia para conocer del proceso en razón a la cuantía, por lo cual ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, correspondiéndole por reparto a este despacho, y por auto interlocutorio No. 1095 del 29 de septiembre de 2021 se avocó conocimiento.

Así las cosas, con el objeto de continuar con las actuaciones procesales pertinentes, se REQUIERE a la parte demandante para que adecue el libelo y el poder en los precisos términos ordenados en la providencia proferida el 17 de febrero de 2021 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrá exceder 5000 kb.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

CHR

Firmado Por:

**Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 679a99933ea400fa161b5be1d3e8741d30e33621ff42b2014149ffde258621b1

Documento generado en 05/07/2022 02:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**