

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	572
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00161-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	YALIME HURTADO JIMÉNEZ
DEMANDADAS:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y EMPRESA DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.
ASUNTO:	Admisión demanda

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

La señora Yalime Hurtado Jiménez, en calidad de cónyuge del señor Carlos Alfredo Acosta López, a través de apoderado especial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido contra Administradora Colombiana de Pensiones y Empresa de Energía Eléctrica de Bogotá S.A. E.S.P., deprecó la nulidad de los actos presuntos negativos derivados de las peticiones elevadas por su esposo ante dichas entidades, relativas al reconocimiento de la sustitución pensional con ocasión del deceso del padre de su consorte, el señor Luis Alfredo Acosta Ospina, y solicitó el pago de las mesadas a las que tenía derecho.

Mediante auto interlocutorio No. 986 del 29 de septiembre de 2021, se inadmitió la demanda para que, entre otros aspectos, se individualizaran las peticiones que dieron origen a los actos fictos respecto de los cuales se impetra su nulidad, precisando las fechas de las solicitudes a las que hizo alusión en el escrito de enmienda (archivo digital “12.AutolnadmiteDemanda.pdf”), ante lo cual el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación por correo electrónico el 6 de octubre de 2021 (archivo digital “15.EscritoRemiteSubsanacion.pdf”) en los siguientes términos:

“En primer lugar hay que decir de entrada que la entidad COLPENSIONES no obstante haber recibido varias peticiones en tal sentido nunca resolvió nada favorable a las aspiraciones del solicitante y siempre eludió por todos los medios darle una respuesta favorable a sus pretensiones e inclusive nunca profirió un acto administrativo por medio de alguna Resolución que registrara un pronunciamiento positivo o negativo con lo cual se configura el acto ficto o presunto.

Veamos las peticiones cursadas.

Derecho de petición de fecha 20 de febrero de 2013 formulado por el señor CARLOS ALFREDO ACOSTA LOPEZ, a la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP, mediante el cual de una manera fundamentada y con los soportes respectivos le solicita la sustitución pensional por su estado de salud de invalidez, derecho proveniente al ser hijo del pensionado LUIS ALFREDO ACOSTA OSPINA, fallecido en el año 2008 y luego sustituida esa pensión en su progenitora GRACIELA LOPEZ DE ACOSTA, fallecida en julio de 2012.

Posteriormente se formula nuevo derecho de petición el 21 de julio de 2014 fue radicada la reclamación del señor CARLOS ALFREDO ACOSTA LOPEZ, bajo el Número 2014-5829574 y la cual fue objeto de una corta respuesta del funcionario RAUL ENRIQUE ZARATE NIETO, en la cual dice que se le dará el curso regular.

Además, el interesado dirigió una petición similar de reconocimiento de la sustitución pensional a la FIDUCIARIA BANCOCOLOMBIA de fecha marzo 13 de 2013, bajo el número de radicación BOG-557887, en virtud de un contrato de fiducia entre estas entidades.

Esta Fiduciaria trasladó la solicitud y toda la documentación a la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP para que se pronunciara sobre el particular.

Hasta el 21 de julio de 2014 la citada empresa aduce que a la solicitud le hace falta el certificado médico de incapacidad y de invalidez, ocultándolo, por cuanto en la documentación presentada se incorporó la historia clínica y el certificado de SERVICIOS INTEGRADOS DE SALUD OCUPACIONAL, donde se establece un 61.63% DE INCAPACIDAD Y DE INVALIDEZ.

Además, la misma empresa ya había manifestado en una comunicación de fecha 07-05-2013 en la cual niegan la petición con el argumento descabellado e irracional según el cual el hijo discapacitado e inválido debida haber demostrado tal estado antes de la muerte de su padre pensionado.

Posteriormente, el interesado presentó nueva solicitud ante la empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP. según escrito dirigido a la señora Gerente de dicha empresa Sra. SANDRA STELLA FONSECA, sin que nunca le hubiesen contestado la misma”.

El artículo 138 del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; el artículo 43 *ibídem* prescribe que los actos definitivos son aquellos que resuelven directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con la actuación; el artículo 83 *ejusdem* preceptúa que transcurridos tres (3) meses de radicada una petición, sin que se notifique la decisión que la resuelva, se entenderá que es negativa; y el artículo 163 del CPACA consagra que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión.

En el expediente digital obra escrito de fecha **20 de febrero de 2013**, dirigido a la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP, por el cual el señor Carlos Alfredo Acosta López solicitó el reconocimiento de la sustitución pensional derivada del deceso de su padre, el señor Luis Alfredo Acosta López, toda vez que la beneficiaria de esa prestación también falleció, esto es, la señora Graciela López de Acosta, quien era su madre; sin embargo, dicho documento carece de sello de radicación ante la entidad destinataria (fls. 89 a 90 archivo digital “01DemandaAnexos.pdf”).

Igualmente, aportó el Oficio No. C303700200-00528 del 5 de abril de 2013, a través del cual la Jefe de Sección de la Fiduciaria Bancolombia S.A. indicó que el 13 de marzo de dicho año fue recibida la solicitud del **20 de febrero de 2013**, mediante la cual el señor Carlos Alfredo Acosta López deprecó el reconocimiento de la sustitución pensional con ocasión del óbito de su padre, a quien le comunicó que previa revisión de los documentos aportados dio traslado de la misma a la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP para que se pronunciara (fl. 77 archivo digital “01DemandaAnexos.pdf”).

También milita el Oficio No. S-CL73-2013-002917 del 7 de mayo de 2013, por el cual la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP se pronunció frente a la solicitud radicada por el señor Carlos Alfredo Acosta López ante la Fiduciaria Bancolombia S.A., señalando que “*no puede acceder a su solicitud de reconocimiento de pensión de sustitución*” porque la única persona que se presentó a reclamar el derecho ante el fallecimiento del señor Luis Alfredo Acosta Ospina fue la señora Graciela López de Acosta y, además, el peticionario debió demostrar que con anterioridad a la muerte del pensionado de quien deriva el derecho reclamado ostentaba la condición de hijo inválido, debidamente soportada con la historia clínica y la calificación de la Junta de Calificación de Invalidez Regional o por la Junta de Calificación de la respectiva EPS (fl. 91 a 92 archivo digital “01DemandaAnexos.pdf”).

Así las cosas, se evidencia que no se configuró el acto ficto frente a la petición elevada el 20 de febrero de 2013, dado que la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP, por medio del Oficio No. S-CL73-2013-002917 del 7 de mayo de 2013, manifestó su voluntad de negar

el reconocimiento de la sustitución pensional reclamada por el señor Carlos Alfredo Acosta López y, por ende, se pronunció definitivamente frente al derecho deprecado, por lo que se convirtió en un acto enjuiciable ante la jurisdicción contencioso administrativo, pues al tenor del artículo 88 del CPACA se presume su legalidad hasta cuando se declare su nulidad.

No obstante, debido a que la aludida reclamación estaba encaminada al reconocimiento de una prestación periódica, como lo es la sustitución pensional, el señor Carlos Alfredo Acosta López se encontraba facultado para provocar una nueva actuación administrativa¹, y según el Formato de Solicitud de Prestaciones Económicas radicado el **21 de julio de 2014** ante la Administradora Colombiana de Pensiones, se advierte que elevó solicitud en el mismo sentido (fls. 123 a 129 archivo digital "*01DemandaAnexos.pdf*"), ante lo cual el Agente de Servicio de esa entidad, a través del Oficio No. BZ2014_5829579-1847386 del 21 de julio de 2014, le comunicó al *de cujus* que su solicitud había sido recibida, la cual sería atendida dentro de los términos de ley (fl. 76 archivo digital "*01DemandaAnexos.pdf*").

Así mismo, obra la petición radicada ante la Fiduciaria Bancolombia S.A. el **21 de julio de 2014**, mediante la cual el señor Carlos Alfredo Acosta López solicitó el reconocimiento de la sustitución pensional por el fallecimiento de su progenitor (fls. 101 a 103 archivo digital "*01DemandaAnexos.pdf*"), y a través del Oficio No. C303700200-0125 del 12 de agosto de 2014 la Jefe de Sección de dicha entidad precisó que en los documentos aportados no se evidenció copia del dictamen médico por invalidez, por lo que lo requirió para que lo allegara actualizado, y de ese modo dar continuidad al proceso de sustanciación y, en el evento de que fuera procedente, remitiría el proyecto de decisión a la Vicepresidencia Administrativa de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP para que decidiera si procedía o no el otorgamiento de la prestación económica solicitada.

Como se puede apreciar, las últimas entidades demandadas no se pronunciaron de fondo frente a las reclamaciones efectuadas por el señor Carlos Alfredo Acosta López el 21 de julio de 2014, o por lo menos no obra prueba de ello en el plenario.

En ese orden, como la parte demandante impetró erróneamente la nulidad de los actos fictos, pues, aduce, que se configuraron frente a las solicitudes elevadas el 20 de febrero y el 13 de marzo de 2013, éstos serán excluidos como actos acusados y el libelo será admitido únicamente para el control de legalidad de los actos administrativos presuntos derivados de las peticiones radicadas el **21 de julio de 2014**, en virtud de los cuales se le negó al señor Carlos Alfredo Acosta López el reconocimiento y pago de la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de su padre, el señor Luis Alfredo Acosta Ospina.

Subsanados los defectos advertidos y teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales (arts. 104, 155 y siguientes del CPACA), se dispone:

1.- ADMITIR la demanda de la referencia.

2.- VINCULAR a la presente acción a la Fiduciaria Bancolombia S.A., administradora del fideicomiso de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP.

3.- NOTIFICAR personalmente esta providencia a la parte demandada y vinculada, a través de sus representantes legales o a quienes estas hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, y a la agente del Ministerio Público delegada ante este juzgado, y DAR TRASLADO de la demanda a la Administradora Colombiana de Pensiones, a la Empresa de Energía Eléctrica de Bogotá S.A. ESP y a la Fiduciaria Bancolombia S.A., por el término de treinta (30) días para que la contesten y ejerzan su derecho de defensa, advirtiéndoles que deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación acusada y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima (arts. 172, 175, 198 y 199 CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080/21).

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 3 de diciembre de 2020, M.P. Dr. William Hernández Gómez, expediente No. 76001-23-31-000-2011-01041-01

4. COMUNICAR esta decisión al buzón del correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y adjuntar copia de la demanda y sus anexos, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48, numeral 5, de la Ley 2080/21.

5.- RECONOCER al Dr. Orlando Ardila Molano, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.109.182 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 7375 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante en el archivo digital *"18.NuevoEscritoSubsanacionDemanda.pdf"*.

6. REQUERIR a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, aporte el documento idóneo que acredite el carácter con el que la señora Yalime Hurtado Jiménez se presenta al proceso, de conformidad con el numeral 3 del artículo 166 del CPACA.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

CHR

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 71d74abcc282b5fd57c3fcdbbb70dde45c976b8e6ac24249b62b725da982e0d3

Documento generado en 28/06/2022 11:56:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>