

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE	11001-33-35-027-2019-00134-00
DEMANDANTE	MARÍA GLORIA GUAYAZAN RONCANCIO
DEMANDADO	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

CUESTIÓN PREVIA

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022¹, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció

¹ «Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional».

que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá. En igual sentido, y mediante circular CSJBTC22-29 del 27 de abril de 2022, emitida por el mismo órgano mencionado en este párrafo, se dispuso que este despacho asumiera también el conocimiento de los procesos provenientes de los Juzgados Administrativos 1º, 2º, 34 y 58 del mismo Circuito.

En este orden de ideas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda.

ASUNTO

Procede el Despacho, previo a decidir si corre traslado para alegar de conclusión y dar trámite de sentencia anticipada, a realizar el siguiente control de legalidad y proferir un pronunciamiento sobre si en el presente caso se dio o no agotamiento de la actuación administrativa, del siguiente modo:

- 1) El control de legalidad se desarrollará en virtud del artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, según el cual: *«Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar e las etapas siguientes»*,
- 2) El pronunciamiento sobre si en el presente caso no se dio agotamiento de la actuación administrativa por presentación extemporánea del recurso de apelación como requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción contencioso administrativa.

ANTECEDENTES

El asunto de la referencia inicialmente le correspondió en reparto realizado por la Oficina Judicial de esta ciudad, al Despacho del Juez 27 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá (f. 54), quien la inadmitió y posteriormente mediante auto del 12 de junio de 2019 se declaró impedido (fs. 59 – 60); impedimento que

fue declarado fundado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante auto del 22 de julio de 2019 y en el mismo se ordenó nombrar Juez *Ad Hoc* (fs. 4 – 5 cuaderno de impedimentos); una vez subsanada la demanda fue admitida por el Juez Segundo Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá por medio de auto del 18 de noviembre de 2021 (fs. 81 – 82).

CONSIDERACIONES

Agotamiento de la actuación administrativa como requisito de procedibilidad:

El artículo 161, numeral 2) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sobre el requisito para ejercer el medio de control consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, referente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por los daños causados por actos administrativos de carácter particular, expreso o presunto, señala:

«ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

[...]

2. *Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*

Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.

[...]» (Negrilla fuera y cursiva fuera del texto original)

La anterior disposición se consagra como **requisito procesal** para ejercer el medio de control cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo

particular, caso en el cual, de no haber agotado previamente el requerimiento, la demanda que se interponga se torna improcedente.

A esta exigencia que consagra el C.P.A.C.A. en el numeral 2° del artículo 161 se le ha denominado *reclamación administrativa* y tiene como propósito que la administración tenga la posibilidad de conocer con antelación las inconformidades que tengan los administrados respecto de las decisiones tomadas, con el fin de contar con la posibilidad de analizarlas y si es del caso corregir las actuaciones.

Sobre la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad, el H. Consejo de Estado ha señalado:

«2.2. Indebido agotamiento de la actuación administrativa previa

El agotamiento de la actuación administrativa constituye un presupuesto procesal sine qua non para quien pretende acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa con el fin de hacer valer sus derechos, por tanto, es obligatorio para quien pretenda demandar un acto administrativo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, agotar la actuación administrativa antes de acceder a la jurisdicción contenciosa; dicha reclamación debe tramitarse ante la entidad pública llamada a reconocer o extinguir el derecho que sea invocado por el administrado, es decir, aquella entidad que tenga la competencia o atribución legal para crear o modificar situaciones jurídicas a través de la expedición de actos administrativos de contenido particular y concreto².

Así las cosas, la finalidad de este requisito de procedibilidad brinda a la

² CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B, C. P.: CÉSAR PALOMINO CORTÉS, 16 de mayo de 2019. Radicación número: 15001-23-33-ooo-2013-00891-01(4438-16) Actor: Luis Humberto Otálora Mesa Demandado: RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

Administración la oportunidad de revisar su decisión y subsanar las irregularidades en que hubiese incurrido y de esta forma evitar la intervención del juez administrativo y una eventual condena que pueda afectar al tesoro público».

Lo anterior nos permite concluir que un ciudadano debe, antes de instaurar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitar su reconocimiento ante la administración si esta no se ha pronunciado oficiosamente. De haberlo hecho debe debatir la validez del acto ante esta, lo que puede hacer a través de la interposición de los recursos que la ley establece como obligatorios; así se logra que la administración revise los argumentos fácticos y jurídicos de la decisión y si es del caso la revoque, la modifique o la aclare, enfatizó el fallo del alto tribunal administrativo³; una vez se han decidido los recursos de la actuación administrativa, el interesado queda en libertad para acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a demandar la nulidad del acto.

En este orden de ideas se resalta el artículo 74 CPAPA, según el cual:

Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos: *Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

[...]

- 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.*

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia 08001233300020150084501 (39062017), nov. 22/18. C. P. Rafael Francisco Suárez Vargas).

recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso».

En cuanto al recurso de apelación tenemos que «[...] su naturaleza es obligatoria, lo que significa que se constituye en un presupuesto procesal para acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa [...]»⁴.

Tenemos entonces que el agotamiento de los recursos en sede administrativa se presenta cuando por imperio de la Ley, proceda interponerse recursos de carácter obligatorio, valga decir, cuando por Ley procede interponer el recurso de apelación, que tiene tal calidad de obligatorio, es menester señalar que, la reposición y la queja son facultativos⁵.

En este orden de ideas el artículo 76 del CPACA prescribe:

«Artículo 76. Oportunidad y presentación: Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

[...]

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para

⁴ Proceso Contencioso Administrativo. Juan Carlos Garzón Martínez. Editorial Ibáñez.

⁵ Consejo de Estado. Auto del 3 de septiembre de 2015. Expediente: 20137 y Auto del 1º de junio de 2016, radicado: 21982.

acceder a la jurisdicción» (Subrayado, negritas y cursiva fuera del texto original).

A su vez el artículo 77 *ibidem*, señala:

«Artículo 77. Requisitos: Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido [...]». (Negrilla y cursiva fuera del texto original)

Por su parte el artículo 78 ídem, establece que:

«Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja».

Análisis probatorio y caso concreto

En el presente asunto, del estudio del expediente este Despacho advierte que, no obstante ser admitida la demanda y contestada dentro del término legalmente establecido mediante escrito enviado por correo electrónico calendado 22 de febrero de 2022 (fs. 88 – 102), salta a la vista lo siguiente:

Reclamación Administrativa # 1	27 – octubre - 2017
Acto Administrativo # 1 (Respuesta)	Oficio N°20175920008911 del 3 de noviembre de 2017

Notificación Acto Administrativo # 1	15 – noviembre - 2017
Presenta Recurso Reposición y en subsidio Apelación	25 – enero – 2018 (fs. 20-25)
Respuesta a Recurso Apelación	Resolución 257 del 02 – febrero – 2018 (fs. 27 – 28)
Nueva Reclamación Administrativa (#2)	12 – septiembre – 2018 (f. 29)
Respuesta # 2	Oficio GSA30860 RAD. N° 20185920014091 del 19 – septiembre – 2018 (f. 34)
Presenta Recurso Apelación (#2)	08 – octubre – 2018 (fs. 35 – 37)
Respuesta a Recurso Apelación	06 - noviembre - 2018 (fs. 38 – 39)

Lo anterior evidencia que efectivamente el recurso de apelación fue presentado de forma extemporánea toda vez que el **Oficio Radicado N° 20175920008911 del 3 de noviembre de 2017** (fs. 14 – 15) mediante el cual la entidad demandada dio respuesta negativa a la petición presentada por la demandante con fecha 27 de octubre de 2017 (fs. 16 – 19) fue notificado el **15 de noviembre de 2017** y a partir de ahí contaba con 10 días para presentar el recurso de apelación, esto es, hasta el **29 de noviembre de 2017**, fecha que fue rebasada ampliamente ya que la presentación de tal recurso fue realizada hasta el **25 de enero de 2018**. En este punto se hace imperativo resaltar que la fecha de notificación no fue objeto de reproche por la parte demandante, por lo que se concluye que la entidad demandada obró conforme a derecho al rechazar el recurso de apelación y en subsidio el de apelación presentado (fs. 20 – 25) en la fecha ya indicada, por no cumplir los requisitos señalados en la normatividad previamente señalada, esto es, « [...] Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso»

De igual manera, se resalta que la apoderada de la demandante reconoció la extemporaneidad en la presentación de recurso de apelación (f. 65).

Avizora el Despacho, que se dio por agotada la actuación administrativa en tanto el recurso de apelación que era de obligatorio agotamiento no lo fue, dentro del

término establecido legalmente, con lo cual se produjo su rechazo como lo ordena el artículo 78 del CPACA y en consecuencia el acto administrativo contenido en el **Oficio Radicado N° 20175920008911 del 3 de noviembre de 2017** quedó en firme, sin que hubiese oportunidad de revivir términos a través de la presentación de una segunda reclamación administrativa, de tal manera que, en aras del principio de legalidad enunciado previamente y para evitar futuras nulidades, este Despacho avocará el conocimiento del presente asunto y dará por terminado el proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR conocimiento del presente proceso originado en el Juzgado 27 Administrativo del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: DAR POR TERMINADO el proceso por indebido agotamiento de la actuación administrativa relativo a la presentación extemporánea del recurso de apelación en sede administrativa, conforme a la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: ADVIÉRTASELE a las partes que deberán allegar todas las comunicaciones y documentos que pretendan hacer valer dentro del caso bajo consideración únicamente a la siguiente dirección de correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Francisco Julio Taborda Ocampo

Juez

Juzgado Administrativo

002 Transitorio

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12092f68624a07abf7bb8621af75c209366fc506355f2d7be211f82070878203**

Documento generado en 18/06/2022 12:15:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>