

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	535
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2022-00013-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	SANDRO ANDRÉS BABATIVA LOZADA
DEMANDADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-ARMADA NACIONAL
ASUNTO:	Rechazo demanda por caducidad de la acción

Bogotá, D.C., diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022).

El señor Sandro Andrés Babativa Lozada, a través de apoderado especial, instauró acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra La Nación-Ministerio de Defensa-Armada Nacional, para que se declare la nulidad del Oficio No. 20210042360257331/MDN-COGFM-COARC-SECAR-JEDHU-DPSOC-1.10 del 29 de junio de 2021, que negó la reliquidación de sus cesantías definitivas, y la revocatoria (*sic*) de la Resolución No. 0992 del 1° de agosto de 2018, por la cual se reconoció y ordenó el pago de sus cesantías definitivas.

Examinado el libelo introductorio y sus anexos, se advierte que operó la caducidad de la acción, por lo que se impone el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

En efecto, el artículo 164, numeral 2, literal d), del CPACA, consagra que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses, contado a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones previstas en otras disposiciones legales.

Una de tales excepciones está enlistada en el numeral 1 de dicho precepto legal, al prever que la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo, cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, circunstancia que no acontece en el presente asunto, pues la jurisprudencia imperante ha concluido que el auxilio de cesantía es una prestación periódica mientras esté vigente el vínculo laboral, pero una vez terminado muta en prestación unitaria, por lo que término de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra el acto administrativo que reconoce, liquida y ordena el pago de las cesantías definitivas se rige por la regla general de cuatro (4) meses.

Sobre este tópico, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, C.P. Dr. César Palomino Cortés, en providencia del 3 de junio de 2021, dentro del proceso No. 25000-23-42-000-2017-00602-01, expuso:

*“En asuntos relativos a las cesantías definitivas, esta Sala ha señalado que, al haberse terminado el vínculo laboral con la entidad demandada, las reclamaciones sobre esa prestación de ninguna manera revisten el carácter de periódico y bajo ese entendido, debía observarse para la presentación del medio de control el término de 4 meses, al tratarse claramente de cesantías definitivas.*

*De conformidad con los anteriores argumentos, se concluye que cuando el asunto que se plantea ante la jurisdicción esté relacionado con las cesantías en vigencia de la relación laboral, esta prestación tiene la naturaleza de periódica; **contrario sensu, si ha finalizado el vínculo, adquiere la naturaleza de unitaria**, lo que se traduce en que su reclamación por vía judicial no puede presentarse en cualquier tiempo, sino en atención al término previsto en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA”.*

Ahora, como se señaló en líneas atrás, la parte actora pretende la nulidad del Oficio No. 20210042360257331/MDN-COGFM-COARC-SECAR-JEDHU-DPSOC-1.10 del 29 de junio de 2021, que negó la reliquidación de sus cesantías definitivas, y la revocatoria (*sic*) de la Resolución No. 0992 del 1° de agosto de 2018, que reconoció y ordenó el pago de sus cesantías definitivas y, a título de restablecimiento del derecho, pidió que se le reconozca y pague las diferencias resultantes del aludido reajuste y los intereses sobre las cesantías, incluyendo en el ingreso base de liquidación el valor de la bonificación percibida durante los meses de enero a diciembre de los años 2000 y 2001.

Descendiendo al caso concreto, se observa que el acto administrativo que debía ser objeto de control judicial era la Resolución No. 1731 del 13 de noviembre de 2018, que revocó la Resolución No. 0992 del 1° de agosto de 2018 y, en su lugar, reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas en un monto inferior a favor del señor Sandro Andrés Babativa Lozada, pues al ser revocado este último acto administrativo perdió sus efectos jurídicos y al ser expulsado del mundo jurídico no sería susceptible de la acción de nulidad impetrada.

Siendo el acto administrativo enjuiciable la Resolución No. 1731 del 13 de noviembre de 2018, es evidente que operó la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho por haber vencido de lejos el término de cuatro (4) meses del cual disponía para promoverla, si se tiene en cuenta que la notificación del actor se surtió el 29 de noviembre de 2018, ya que al haber reconocido al demandante el auxilio de cesantías definitivas por la terminación de su vínculo laboral con la entidad demandada (12 de febrero de 2018) y al haber mutado dicha prestación periódica en unitaria, no era dable revivir dicho plazo con la solicitud de re-liquidación de tal acreencia que hizo el interesado y que fue resuelta a través del oficio acusado del 29 de junio de 2021, pues al perder el carácter de prestación periódica por la extinción de la relación laboral, tal acto no puede ser demandado en cualquier tiempo.

Sobre este tema, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, C.P. Dr. César Palomino Cortés, en providencia del 6 de noviembre de 2020, proferida dentro del proceso No. 52001-76001-23-33-000-2019-00055-01(5265-19), señaló:

*“Ahora bien, la Sala advierte que como la pretensión de la demandante está encaminada a re-liquidar y pagar las prestaciones sociales reconocidas al causante, le asiste razón al a quo al interpretar que la nulidad debe recaer sobre la Resolución 198848 de 22 de julio de 2015, pues fue ese el acto administrativo que las reconoció”.*

En ese orden, se reitera, debe darse aplicación a lo consagrado en el numeral 1 del artículo 169 del CPACA, esto es, el rechazo de la demanda por operar la caducidad de la acción y ordenar la devolución de los anexos al interesado, sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda por caducidad de la acción.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte actora los anexos del libelo, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** RECONOCER al Dr. Wilson Manuel González Pérez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.765.817 expedida en Soledad y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 253256 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado especial de la parte actora, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante en el archivo “03.Poder.pdf” del expediente digital.

**CUARTO:** ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

DSBA

Firmado Por:

**Humberto Lopez Narvaez**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a888a2a400a7efb1cfea9801e0612e52efda9f025463044fff0ee92386d9674**

Documento generado en 10/06/2022 04:35:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>