

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 479  
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2021-00207-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: LUZ MILA RINCÓN SUAREZ  
DEMANDADA: LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
VINCULADA: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A  
ASUNTO: Resuelve excepción previa

Bogotá, D.C., diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022).

La Fiduciaria La Previsora S.A., en el escrito de contestación del libelo, formuló la excepción previa de “**INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**”, la cual será resuelta a continuación teniendo en cuenta lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP.

La sustentó en que la parte demandante no convocó a la Fiduciaria La Previsora S.A. a la audiencia de conciliación extrajudicial que se llevó a cabo en la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, pese a que debió comparecer en sus calidades de sociedad de servicios fiduciarios y de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo que se debe terminar el proceso frente a ella, ya que tal omisión denota que renunció a la posibilidad de obtener el pago de la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la Ley 1071 de 2006.

Sobre la naturaleza de la excepción de inepta demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, Interno No. 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

***“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen.***

*(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión<sup>1</sup>.*

*Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.*

*Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

*para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.*

Justamente sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos corresponden a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibídem*, por lo que el juez de lo contencioso administrativo sólo puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Número Interno 0755-17).

Ahora, con la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y de conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del CGP, las reformas procesales introducidas prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y sólo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Obsérvese:

*“(…) los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (…)”.*

Por su parte, el inciso 2 del numeral 1 del artículo 161 del CPACA fue modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispuso que el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial en asuntos laborales es facultativo.

De los documentos que militan en el plenario, se evidencia que la demandante, a través de apoderado, presentó solicitud de conciliación extrajudicial el 3 de marzo de 2021, y convocó a La Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para concertar el conflicto suscitado en torno al pago de la sanción moratoria por cancelar tardíamente sus cesantías parciales, la cual le correspondió a la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, quien la declaró fallida en audiencia realizada el 29 de junio de 2021 por la falta de ánimo conciliatorio.

En efecto, la parte actora omitió convocar a la audiencia de conciliación extrajudicial a la Fiduciaria La Previsora S.A., en calidad de administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, seguramente porque su intención no era vincularla al sobreveniente proceso judicial, tal como se observa en el libelo demandatorio.

No obstante, en virtud del principio de eficacia contenido en el numeral 11 del artículo 3 del CPACA, según el cual el juez debe remover los obstáculos formales tendientes a evitar decisiones inhibitorias y sanear las irregularidades procedimentales que se presenten procurando la efectividad del derecho material objeto de controversia, el despacho vinculó de oficio a la Fiduciaria La Previsora S.A. al considerar que podría resultar afectada con la decisión de fondo, de modo que su comparecencia se fundó en el interés directo que podría tener en el resultado del proceso, tal como lo prevé el numeral 3 del artículo 171 del CPACA.

En ese sentido, la conciliación prejudicial acreditada por la parte actora como requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativa se entiende cumplida, pues intentó conciliar lo relativo al reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la cancelación tardía de sus cesantías parciales, amén de que la jurisprudencia, si bien no es pacífica en torno a la naturaleza laboral de tal indemnización<sup>2</sup>, pues se han emitido

---

<sup>2</sup>Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C. P. Dr. William Hernández Gómez, sentencia del siete (7) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), expediente No. 25000-23-42-000-2014-03487-01.

pronunciamientos en distinto sentido<sup>3</sup>, este juzgado tercia por aquella postura que predica que la sanción moratoria prevista en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006, indistintamente de erigirse en una penalidad, es un asunto laboral por derivarse de una relación de trabajo, pues su imposición se sustenta en la tardanza en el pago del auxilio de cesantía, prestación social eminentemente laboral, sumado a que el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, aplicable a este proceso, modificó el inciso 2, numeral 1, del artículo 161 del CPACA, en el sentido de prescribir que tal requisito de procedibilidad es facultativo en asuntos laborales, de modo que el medio exceptivo resulta infundado y, por ende, debe desestimarse,

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR infundada la excepción previa de **“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD”**, formulada por La Fiduciaria La Previsora S.A.

2. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.

3. RECONOCER al Dr. Luis Alfredo Sanabria Ríos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.211.861 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 145177 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. Ana María Manrique Palacios, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.052.401.595 expedida en Duitama y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 293235 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal y apoderada sustituta de La Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los fines conferidos en los poderes y de acuerdo con los anexos obrantes en los archivos *“17.AnexoContestacionDemanda.pdf”* y *“19.SustitucionPoder.pdf”* del expediente digital; y de conformidad con el artículo 76 del CGP, se acepta la renuncia al poder presentada por la Dra. Ana María Manrique Palacios, que obra en el archivo *“25. Renuncia Poder.pdf”*.

4. RECONOCER al Dr. Daniel Andrés Rodríguez Morales, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.129.372 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 138770 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de La Fiduciaria la Previsora S.A., en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes en el archivo *“22.AnexosContestacionDemanda(4archivosunidos).pdf”*.

Los memoriales suscritos por los apoderados deben ser enviados sólo al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

CHR

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, C. P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, auto interlocutorio del dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021), expediente No. 76001-23-33-000-2018-0573-01.

**Firmado Por:**

**Humberto Lopez Narvaez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**027**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e1f63063131011c728c57370946dec7070dd5da0176e1bca100169bad2f8b7**

Documento generado en 10/06/2022 09:49:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**