

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	452
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00038-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE:	LUZ EMILIA DEL SOCORRO JIMÉNEZ
EJECUTADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
ASUNTO:	Desestima recurso reposición y subsanada demanda

Bogotá, D.C., primero (1º) de junio de dos mil veintidós (2022).

Surtido el traslado previsto en el artículo 319 del CGP, se procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto interlocutorio No. 1326 proferido el 13 de diciembre de 2021, mediante el cual se inadmitió la demanda por carencia de poder.

El apoderado de la parte recurrente solicitó que se revoque el proveído que inadmitió la demanda o, en su defecto, que se aclare, toda vez que el poder que requirió el juzgado obra en el proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual fue conferido bajo el entendido del artículo 77 del CGP y, por tanto, lo habilita para realizar las actuaciones posteriores a la sentencia, como cobrar ejecutivamente la condena impuesta a la parte demandada, y para acreditar su aserto aportó el poder especial que le otorgó la señora Luz Emilia del Socorro Jiménez de Molina en el referido juicio declarativo (archivo digital intitulado “07.RecursoReposicionAutoInadmite”).

De conformidad con el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario, y en cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

A su turno, el inciso 3 del artículo 318 del CGP preceptúa que cuando el auto se profiera fuera de audiencia, el recurso de reposición deberá interponerse por escrito con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

Teniendo en cuenta que el auto interlocutorio No. 1326 del 13 de diciembre de 2021, mediante el cual se inadmitió la demanda ejecutiva, fue notificado por estado del 14 de diciembre de 2021, y la parte ejecutante remitió el medio impugnativo horizontal por correo electrónico del 14 de diciembre de 2021, se concluye que fue presentado en forma oportuna y reúne los requisitos legales, por lo que corresponde resolverlo de fondo.

En efecto, el artículo 160 del CPACA prevé:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”.*

El artículo 74 del CGP prescribe:

*“ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”.*

El artículo 77 *ibídem* dispone:

*“ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADO. Salvo estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella (...)”.*

A manera de exordio, es pertinente precisar que si bien el poder conferido al apoderado de la demandante para representarla en el proceso ordinario de nulidad y restablecimiento fue presentado personalmente el 8 de octubre de 2012, es decir, antes de la entrada en vigencia del Código General del Proceso (1° de enero de 2014), con lo cual podría pensarse que el artículo 77 del CGP no le era aplicable por no haber nacido para entonces a la vida jurídica, lo cierto es que por tratarse de una norma procesal y, por ende, de orden público, es de obligatorio cumplimiento y de efecto inmediato, de manera que al ser radicada la demanda ejecutiva el 16 de febrero de 2021, esto es, en vigencia del nuevo estatuto procesal, dicho precepto legal convalidó el referido poder, de suerte que debe entenderse otorgado también para cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en la sentencia, por lo que en este aspecto es plausible el reclamo formulado por el togado recurrente.

No obstante, la inadmisión de la demanda que es objeto de recurso de reposición no se fincó en la hermenéutica de dicho canon legal ni en su tránsito normativo, sino en la ausencia del poder como anexo obligatorio de la demanda ejecutiva (arts. 84 CGP), pues no se aportó el otorgado para para tramitar el proceso ordinario en el cual se dictó la sentencia objeto de ejecución ni el conferido para iniciar el nuevo proceso ejecutivo, y como quiera que el primero de éstos fue allegado oportunamente por la parte interesada, es claro que se subsanó el libelo compulsivo.

En consecuencia, se desestimaré el recurso de reposición interpuesto por el mandatario de la parte ejecutante, pero se tendrá por saneada la demanda ejecutiva, pues fue allegado el poder otorgado por la señora Luz Emilia del Socorro Jiménez de Molina para tramitar el proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho en el cual se dictó la sentencia objeto de ejecución, respecto del cual, al tenor del artículo 77 del CGP, se presume que fue conferido también para cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en ella.

De otra parte, se requerirá al apoderado de la parte ejecutante para que precise el monto de la medida de embargo solicitada, conforme lo dispone el artículo 599 del CGP.

Por consiguiente, se dispone:

1. DESESTIMAR el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto interlocutorio No. 1326 del 13 de diciembre de 2021, que inadmitió la demanda ejecutiva.
2. DECLARAR subsanada la demanda ejecutiva con el poder allegado por la parte ejecutante (archivo digital “07.RecursoReposicionAutoInadmite”).
3. REQUERIR a la parte ejecutante para que precise el monto de la medida de embargo solicitada.
4. REINGRESAR el expediente al despacho una vez quede en firme el presente proveído.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

AHSC

**Firmado Por:**

**Humberto Lopez Narvaez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ffd1c466ca2b69668b96eb5065904d11435eaeed96ad9467929ce67bda5b0e5a**

Documento generado en 01/06/2022 03:54:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**