

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 381
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2022-00083-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES: DIEGO ALEJANDRO FREIRE ERAZO y NIXON
FERNANDO CASQUER CHACUA
DEMANDADA: LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO
NACIONAL-ESCUELA MILITAR DE CADETES
"GENERAL JOSÉ MARÍA CÓRDOVA"
ASUNTO: Admisión demanda e individualización actos acusados

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Los señores Diego Alejandro Freire Erazo y Nixon Fernando Casquer Chacua, a través de apoderado especial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho promovido contra La Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional-Escuela Militar de Cadetes "*General José María Córdova*", deprecaron la nulidad de la Resolución No. 0003549 del 25 de mayo de 2021, por la cual el Subdirector de la Escuela Militar de Cadetes "*General José María Córdova*" los declaró disciplinariamente responsables y los sancionó con la cancelación de la matrícula y la pérdida del cupo; de la Resolución No. 00005028 del 26 de julio de 2021, por la cual el Director de la Escuela Militar de Cadetes "*General José María Córdova*" confirmó la anterior decisión; y de la investigación disciplinaria No. 019/2020 y, como consecuencia, se les reintegre a la institución con fin de continuar su proceso de ascenso al grado de subtenientes y el pago de los salarios dejados de percibir, entre otros pedimentos.

El artículo 138 del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; mientras que el artículo 43 *ibídem* prescribe que los actos definitivos son aquellos que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con la actuación.

El Consejo de Estado¹ ilustró sobre la clasificación de los actos administrativos, así:

"Bien conocido es que los actos administrativos, según lo que en ellos se disponga, se pueden clasificar en: a) actos de trámite o preparatorios, b) actos definitivos o principales y c) actos de ejecución.

*Son **actos de trámite o preparatorios**, los actos preliminares que toma la Administración para adoptar una decisión final o definitiva sobre el fondo de un determinado asunto. Son **actos definitivos o principales**, los actos administrativos que en términos del artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con una determinada actuación, y son actos de ejecución, aquellos que se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa.*

Al respecto, la jurisprudencia de esta Corporación el 24 de octubre de 2013 dijo que '(...) un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A", C. P.: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ (E). Bogotá D.C., 6 de agosto de 2015; Radicación número: 41001-23-33-000-2012-00137-01(4594-13)

función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas (...)”.

Por otro lado, el artículo 163 del CPACA consagra que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión.

Conforme a lo brevemente expuesto, se advierte que la investigación disciplinaria acusada no es un acto susceptible de control judicial, toda vez que se trata de una actuación previa a los fallos disciplinarios atacados y, por ende, contiene actos administrativos preparatorios o de trámite, lo cual imposibilita controvertir su legalidad por el medio de control ejercido por los demandantes.

En ese orden, como la parte actora impetró erróneamente la nulidad de la investigación disciplinaria No. 019/2020, ésta será excluida como acto acusado y el libelo será admitido únicamente para el control de legalidad de las resoluciones mediante las cuales se adoptaron los fallos disciplinarios, como actos administrativos definitivos que son.

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales (arts. 104, 155 y siguientes del CPACA), se dispone:

1.- ADMITIR la demanda de la referencia frente a la Resolución No. 0003549 del 25 de mayo de 2021, por la cual el Subdirector de la Escuela Militar de Cadetes “*General José María Córdova*” declaró a los demandantes disciplinariamente responsables y los sancionó con la cancelación de la matrícula y la pérdida del cupo, y de la Resolución No. 00005028 del 26 de julio de 2021, por la cual el Director de la Escuela Militar de Cadetes “*General José María Córdova*” confirmó la anterior decisión.

2.- NOTIFICAR personalmente esta providencia a la parte demandada, a través de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones y a la agente del Ministerio Público delegada ante este juzgado, y DAR TRASLADO de la demanda a La Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional-Escuela Militar de Cadetes “*General José María Córdova*” por el término de treinta (30) días para que la conteste y ejerza su derecho de defensa, advirtiéndole que deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación acusada y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima (arts. 172, 175, 198 y 199 CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

3.- COMUNICAR esta decisión al buzón del correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y adjuntar copia de la demanda y sus anexos, de conformidad con el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080/21.

4.- RECONOCER a la Dra. Lucila Neira Martínez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.380.703 expedida en Villavicencio y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 64792 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en los poderes obrantes en los archivos “02.Expedientejuzgado45Administrativo” y “01.Demanda” del expediente digital.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

DSBA

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez

Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e9eda49822625d6f917d49a8a64b4baeb706c04d725c7ef8888216b369b5219d

Documento generado en 24/05/2022 06:20:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>