

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 408  
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2021-00240-00  
MEDIO DE CONTROL: INCIDENTE LIQUIDACIÓN CONDENA ABSTRACTO  
DEMANDANTE: LEIDY DIANA GANTIVAR CAMELO  
DEMANDADA: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL  
ASUNTO: Aceptación desistimiento pretensiones incidente

Bogotá, D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Se decide la solicitud visible en el archivo "15.DesistimientoIncidente" del expediente digital, mediante la cual el apoderado de la señora Leidy Diana Gantivar Camelo, en calidad de incidentante, manifestó su voluntad de desistir de la pretensión porque en el derecho laboral no tiene cabida la condena "*in genere*" y la providencia objeto de pago contiene obligaciones determinables, pues la entidad condenada dispone de la información relacionada con los factores salariales percibidos por un empleado de planta, y por tanto la parte demandada debe cancelarle directamente la liquidación que le presentó oportunamente.

En efecto, el desistimiento de las pretensiones de la demanda es la manifestación de la parte de prescindir de la acción intentada, una vez trabada la relación jurídico-procesal y antes de que se dicte sentencia, es decir, es la decisión de renunciar a las súplicas incoadas, por lo que es también una forma de terminación anormal del juicio, que implica la extinción del derecho y produce los mismos efectos de un fallo absolutorio.

Cuando se desiste del *petitum* del libelo, basta que la parte, a través de su vocero judicial, facultado para ello, lo manifieste mediante escrito u oralmente si lo anuncia en audiencia pública, dado que se trata de un acto jurídico de disposición unilateral e incondicional, que implica la renuncia de las pretensiones y perjudica solo a la persona que lo hace y a sus causahabientes, y el auto que lo acepte producirá los mismos efectos de la sentencia e impedirá que se ejerciten las mismas suplicas por igual vía procesal.

A su turno, el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable en este asunto por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé que las partes podrán desistir de los incidentes y el auto que acepte el desistimiento condenará en costas a quien desistió, salvo, entre otros eventos, cuando el demandado no se oponga al desistimiento que de forma condicionada presente el actor respecto de no ser condenado en costas, caso en el cual se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, si no hay oposición, no se condenará en costas y expensas.

Retomando el presente caso, se observa que el apoderado de la parte actora anunció su determinación de desistir de las pretensiones del incidente, solicitud que a juicio de este despacho reúne los requisitos previstos en los artículos 314 y ss. del CGP y, por tanto, debe aceptarse, dado que comprende todas las pretensiones, el abogado que lo presentó está facultado para ello y el proceso aún no se halla en estado de dictar decisión de fondo, por lo que se daría por terminado.

Ahora bien, como quiera que la parte demandada, durante el traslado de que trata el artículo 316-4 del CGP, no se opuso al pedimento de desistimiento de la demandante, el Juzgado se abstendrá de imponerle condena en costas.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones del incidente de liquidación de condena en abstracto presentado por la señora Leidy Diana Gantivar Camelo, por conducto de apoderado especial.

SEGUNDO: DECLARAR la terminación del incidente de liquidación de condena en abstracto promovido por la señora Leidy Diana Gantivar Camelo contra el Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Integración Social.

TERCERO: SIN COSTAS.

CUARTO: ARCHIVAR el expediente, previa las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE



**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

DSBA