

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>EXPEDIENTE</b>	<b>11001-33-35-027-2020-00032-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN CARLOS ROMERO PIÑERES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**ASUNTO PREVIO:**

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Así mismo, mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022, se dispuso la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le corresponde asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá en atención al referido parámetro de competencia.

Por lo anterior, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda.

**CONSIDERACIONES**

Habiendo ingresado el proceso de la referencia para dictar sentencia de primera instancia y una vez revisado el expediente en su integridad, se evidencia

que los documentos que obran en el plenario no ofrecen plena certeza frente al siguiente aspecto:

Reposa en el expediente la Resolución 6191 del 8 de agosto de 2017 ( fs. 21 – 23), expedida por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca, la cual resuelve desfavorablemente la petición presentada por la demandante y en la misma se *menciona* la certificación DESAJBOCER17 – 4689 del 3 de agosto de 2017, expedida por la coordinadora del área de Talento Humano de la misma Dirección, y aunque el acto administrativo impugnado señala que anexa copia, en el expediente no se encuentra dicho documento, ni ninguna otra prueba documental que permita establecer los tiempos laborados, cargos desempeñados, pagos y descuentos realizados al demandante, y régimen salarial al que pertenece, a fin de determinar la procedencia o no de las pretensiones incoadas.

Es así que, con fundamento en el artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a solicitar la certificación referente al régimen salarial al que pertenece como prueba para mejor proveer, esto es, prueba encaminada a esclarecer este aspecto antes de proferir sentencia:

**«ARTÍCULO 213. PRUEBAS DE OFICIO.** *En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.*

*Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.*

*En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete»* (Negrita, subrayado y Cursiva fuera del texto original).

Por último, se reconocerá personería al abogado MIGUEL EDUARDO MARTÍNEZ BUSTAMANTE, identificado con cédula de ciudadanía 1.102.847.935 y tarjeta profesional 277.037 del Consejo Superior de la Judicatura; para representar a la entidad demandada en los términos del poder conferido (fs. 70-72).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente proceso originado en el Juzgado 21 Administrativo del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la CERTIFICACIÓN LABORAL ACTUALIZADA del demandante, que señale fecha de vinculación, tiempos laborados, cargos desempeñados, pagos y descuentos realizados a la demandante, y régimen salarial al que pertenece, esto es, régimen de acogidos o no acogidos.

**TERCERO:** Los anteriores documentos deberán ser allegados en el término improrrogable de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**CUARTO: SÉPTIMO: RECONOCER** personería al abogado MIGUEL EDUARDO MARTÍNEZ BUSTAMANTE, identificado con cédula de ciudadanía 1.102.847.935 y tarjeta profesional 277.037 del Consejo Superior de la Judicatura; para representar a la entidad demandada en los términos del poder conferido, cuyo canal digital de notificaciones inscrito en el Registro Nacional de abogados es: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co; mmartineb@deaj.ramajudicial.gov.co; deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co, para representar a la entidad demandada en los términos del poder conferido

**QUINTO:** Se advierte que los documentos deberán ser allegados a la siguiente dirección de correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Francisco Julio Taborda Ocampo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002 Transitorio**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Expediente: 11001-33-35-027-2020-00032-00*  
*Demandante: Juan Carlos Romero Piñeres*  
*Demandado: Nación – Rama Judicial –*  
*Dirección Ejecutiva de Administración Judicial*

Código de verificación:

**89195e90c3c7296619780a2dfc0e70f1005d894836f3e2baa9251ea2540c43d7**

Documento generado en 28/04/2022 11:56:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**