

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	348
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00163-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LEON PEREZ SOLON
DEMANDADA:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
ASUNTO:	Rechaza recurso reposición

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

Correspondería resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 1046 del 13 de octubre de 2021, por medio del cual se rechazó la demanda, en aplicación del numeral 2 del artículo 169 del CPACA, si no se hubiere advertido que fue presentado extemporáneamente, tal como quedó consignado en el informe secretarial que antecede.

En efecto, el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, prevé que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario, y en cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso, cuerpo normativo que en su artículo 318 prevé que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación.

Examinada la actuación antecedente se constató que el auto impugnado fue notificado por estado No. 061 del 14 de octubre de 2021, por lo que el término de tres días previsto para interponer el recurso de reposición vencía el 20 del mismo mes y año, y teniendo en cuenta que éste fue radicado el 21 de octubre de 2021, es irrefragable que lo interpuso por fuera del término legal, de modo que lo conducente es su rechazo de plano.

Con todo, en aras de abundar en razones, se harán las siguientes consideraciones:

La parte recurrente indicó que con ocasión al auto del 19 de agosto de 2021, que inadmitió la demanda y otorgó el término de diez (10) días para que subsanara los yerros señalados, el 25 de agosto de 2021 envió al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co memorial de subsanación, pero el 14 de octubre de 2021 fue rechazado el libelo, por lo que solicitó al correo del juzgado la captura de pantalla de los memoriales que envió el 25 de agosto de 2021, y una vez fue atendida la solicitud, advirtió que el escrito de enmienda fue dirigido desde el correo juevedo58@hotmail.com, pese a que éste ya no es de su dominio, pues su nueva dirección es gabsas@gmail.com, y concluyó que como aportó el memorial de subsanación dentro del término previsto, la demanda no debió rechazarse, por lo que solicitó reponer el auto en cuestión.

En efecto, mediante auto interlocutorio No. 840 del 19 de agosto de 2021 se inadmitió la demanda por dos causales, a saber:

1. Porque de acuerdo con el artículo 166 del CPACA la demanda deberá acompañarse del acto acusado, con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución, y los documentos y pruebas anticipadas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su

poder, y como la parte demandante había aportado parcialmente el Oficio No. 6501 del 16 de enero de 2017 y la solicitud que dio origen al acto administrativo acusado, debía aportarlos de manera íntegra.

2. Porque el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, prevé que *"El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)"*.

La parte actora asevera que el 25 de agosto de 2021, dentro del término concedido, allegó memorial de subsanación indicando que como el libelo se había inadmitido *"por no cumplir el envío de la demanda junto con sus anexos a la parte demandada"* entonces aportó la captura de pantalla en la cual aparece que cumplió con dicha carga procesal y, por lo tanto, consideró que debía admitirse a trámite la demanda.

Revisado nuevamente el escrito de enmienda del libelo, es evidente que la parte actora no corrigió completamente los yerros señalados en el auto de inadmisión, los cuales no correspondían sólo al envío de la demanda y sus anexos a la contraparte, sino que también debía aportar en forma íntegra el acto administrativo demandado y la reclamación administrativa que dio origen a éste, requisitos indispensables para la calificación de la demanda y el pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la misma.

En este punto se recuerda que *"en virtud de la finalidad del proceso judicial-la efectividad de los derechos- el juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritue conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión"*¹, de manera que como en el presente asunto no existe constancia procesal de que la parte demandante haya dado enmendado cabalmente los defectos enlistados en el auto inadmisorio del libelo, correcciones que eran legalmente exigibles, la consecuencia de haber desacatado lo ordenado era el rechazo de la demanda, de suerte que lo lógico sería mantener incólume el auto interlocutorio No. 1046 del 13 de octubre de 2021 que es objeto de impugnación horizontal.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

RECHAZAR, por extemporáneo, el recurso de reposición interpuesto el 21 de octubre de 2021 por el apoderado de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 1046 del 13 de octubre de 2021, que rechazó la demanda.

En firme la presente providencia, dese cumplimiento al numeral 3 de la parte resolutive del auto impugnado.

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP

¹ Consejo de Estado, Sala de lo contencioso Administrativo, Sección Cuarta. C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, providencia del 26 de septiembre de 2013, rad. Interno No. 20135