

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 339
RADICACION: 11001-33-35-027-2021-00213-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: LUZ ELENA ESTHER DEL PILAR MORAD
DEMANDADAS: LA NACIÓN-MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES
Y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCIÓN SOCIAL
ASUNTO: Resuelve excepción previa

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

La Nación-Ministerio de Relaciones Exteriores, en su escrito de contestación de demanda, formuló la excepción previa de *“inepta demanda-indebido agotamiento de requisito de procedibilidad-conciliación”* y la excepción mixta de falta de legitimación en la causa por pasiva, de las cuales la primera será resuelta a continuación teniendo en cuenta lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP, y la segunda se hará en la sentencia porque *“el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, determinó que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP”* (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, auto del 16 de septiembre de 2021 Rad. No. 2648-2021).

En cuanto a la primera excepción, manifestó que en el presente asunto no se evidencia que la parte demandante hubiere agotado la solicitud de conciliación extrajudicial, por lo que omitió el requisito de procedibilidad establecido en el artículo 161 del CPACA.

Sobre la naturaleza de la excepción de inepta demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, Interno No. 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen.

(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión¹.

Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.

Justamente sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos correspondían a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibidem*, por lo que el juez de lo contencioso únicamente puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Número Interno 0755-17).

Ahora, con la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y de conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del CGP, las reformas procesales introducidas prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y sólo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Obsérvese:

“(...) los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)”.

Por su parte el inciso 2 del numeral 1 del artículo 161 del CPACA fue modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, preceptuando que el requisito de procedibilidad en asuntos laborales será facultativo y como en el presente asunto lo que se pretende es la reliquidación de la indemnización sustitutiva de vejez a cargo de la UGPP y que el Ministerio de Relaciones Exteriores pague los aportes a pensión sobre los factores salariales devengados por la demandante desde abril de 1994 hasta el 8 de mayo de 1999, el medio exceptivo resulta infundado y bajo tal precepto debe decidirse desfavorablemente, pues la demanda se presentó en vigencia de la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

PRIMERO: DECLARAR infundada la excepción previa de *“inepta demanda-indebido agotamiento de requisito de procedibilidad-conciliación”*, formulada por La Nación-Ministerio de Relaciones Exteriores.

SEGUNDO: REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.

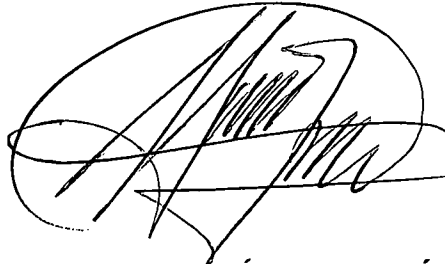
TERCERO: RECONOCER al Dr. Carlos Orjuela Góngora, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.174.115 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 6491 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la UGPP, en los términos y para los fines conferidos en el poder otorgado mediante la escritura pública No. 723 obrante en el archivo *“13.PoderGeneral Ugpp.pdf”*.

CUARTO: RECONOCER al Dr. José Luis Rodríguez Calderón, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.018.464.289 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 325803 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de La Nación-Ministerio de Relaciones Exteriores, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes en el archivo *“02.Poder.pdf”* de la carpeta *“20AnexosContestacionDemanda”*.

Los memoriales suscritos por los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' followed by a series of loops and a final flourish.

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP