

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

| | |
|----------------------|---|
| AUTO INTERLOCUTORIO: | 299 |
| RADICACION: | 11001-33-35-027-2021-00116-00 |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | CAMILO MARTINEZ MORENO |
| DEMANDADAS: | LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES |
| ASUNTO: | Adopción decisiones previas a sentencia anticipada |

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Vencidos los términos previstos en los artículos 172, 173, 175 y 199 del CPACA y teniendo en cuenta que las partes demandante y demandada solicitaron tener como pruebas sólo las documentales aportadas con la demanda y su contestación, respecto de las cuales no se formuló tacha por falsedad o desconocimiento, con fundamento en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 182A *ibídem*, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el inciso 5 del artículo 181 y el Capítulo IX del Título V *ejusdem*, y el Título Único de la Sección III, del Libro II, del CGP, se dispone:

1. TENER por contestada extemporáneamente la demanda por parte de La Nación-Ministerio de Defensa-Armada Nacional.

2. TENER por contestada la demanda por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

3. DECRETAR las siguientes pruebas:

3.1. Pruebas solicitadas por la parte demandante

Ténganse como pruebas en el momento de dictarse la sentencia y asígnesele el mérito probatorio que corresponda a los documentos aportados con la demanda, visibles a folios 17 a 68 del archivo "02.DEmandaAnexos.pdf" del expediente digital.

3.2. Pruebas solicitadas por la parte demandada

3.2.1. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta que La Nación-Ministerio de Defensa-Armada Nacional no solicitó el decreto y práctica de pruebas, toda vez que contestó la demanda en forma extemporánea.

3.2.2. Ténganse como pruebas en el momento de dictarse la sentencia y asígnesele el mérito probatorio que corresponda a los documentos aportados con la contestación de la demanda por parte de la Caja de Retiro de las fuerzas Militares, visibles a folios 17 a 39 del archivo "21.ContestacionDemandaCremil.pdf" del expediente digital.

4. FIJAR el litigio en el presente caso, el cual versará sobre los siguientes problemas jurídicos:

4.1. ¿Es procedente in-aplicar por inconstitucionales los decretos expedidos por el Gobierno Nacional, correspondientes a los Nos. 122/97, 58/98, 62/99, 2724/00, 2737/01, 745/02,

3552/03 y 4158/04, mediante los cuales se incrementó la asignación básica en actividad del actor, porque su reajuste fue inferior a la variación porcentual del índice de precios al consumidor certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior?

4.2. ¿Le asiste al demandante el derecho a que el Ministerio de Defensa-Armada Nacional le reajuste la asignación básica percibida durante los años 1997 a 2004, con base en la variación porcentual del IPC certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, en aquellas vigencias fiscales en las cuales el incremento salarial decretado por el Gobierno fue inferior a ese indicador económico y, además, le re-liquide las prestaciones sociales con el nuevo sueldo básico durante ese mismo periodo, le reajuste los emolumentos mensuales a partir del 1° de enero de 2005 hasta la fecha de su retiro del servicio, y le actualice la hoja de servicios?

4.3. En consecuencia ¿es viable que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares reajuste la asignación mensual de retiro reconocida al actor a partir de la fecha en la cual se hizo efectiva, incluyendo la nueva asignación básica y las demás partidas computables reajustadas y, por tanto, están viciados de nulidad los actos administrativos acusados que le negaron tales pedimentos, por la transgresión de las normas de carácter constitucional y legal invocadas por el accionante?

5. CORRER traslado por el término común de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público para que por escrito las primeras presenten sus alegatos de conclusión, y el segundo, si a bien lo tiene, rinda el concepto correspondiente, al cabo de lo cual se dictará por escrito la sentencia anticipada.


6. RECONOCER al Dr. Carlos Enrique Muñoz Alfonso, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.540.668 expedida en Zipaquirá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 131741 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado especial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes en el archivo "21.contestacionDemandaCremil.pdf" del expediente digital.

7. REQUIÉRESE al Dr. Jesús Rodrigo Gutiérrez Jiménez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.430.249 expedida en Madrid (Cundinamarca) y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 193725 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en el término de dos (2) días, contado a partir de la notificación del presente proveído, allegue el poder con los respectivos anexos que lo facultan para actuar en este proceso en representación de La Nación-Ministerio de Defensa-Armada Nacional.

Los memoriales suscritos por los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ

Juez

MFMP