

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO: 272
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2022-00041-00
MEDIO DE CONTROL: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: GLORIA CECILIA NIETO LONDOÑO
CONVOCADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
ASUNTO: Aprueba acuerdo conciliatorio

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

I. ASUNTO

De conformidad con los artículos 24 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, se decide de plano si se le imparte aprobación a la conciliación extrajudicial de la referencia.

II. ANTECEDENTES

A petición de la señora Gloria Cecilia Nieto Londoño, quien actúa por conducto de apoderado especial, y previo agotamiento del trámite de rigor, la Procuradora Ochenta y Dos Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá realizó audiencia de conciliación extrajudicial el 11 de febrero de 2022, trámite en el cual la convocante formuló las siguientes pretensiones:

"Se pague la suma de \$958.860 pesos m/cte. Por concepto del TOTAL ADEUDADO POR INCREMENTOS DEJADOS DE PERCIBIR, DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 2021 (parcial), 2020, 2019, 2018 y 2017 (parcial) en favor de mi representada señora GLORIA CECILIA NIETO LONDOÑO, correspondientes a los incrementos a que tiene derecho en las partidas factores salariales computables y permanentes: subsidio de alimentación, la duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de navidad, duodécima parte de la prima de vacaciones. – Se reconozca la indexación del total de las sumas adeudadas, de acuerdo con las reglas que para tal fin estén establecidas en la ley y/o en los acuerdos vigentes para este tipo de conciliaciones y en atención a la tasa establecida del 75% del total liquidado. – Por los intereses que se acusen después del sexto (6°) mes siguiente a la presentación de la cuenta de cobro, junto con los demás documentos que para tal efecto se aporten a la caja de sueldos de retiro de la policía nacional. – Se solicite al convocado para que el día de la diligencia de conciliación aporte liquidación de las obligaciones contenidas en esta solicitud. – Se solicite a la entidad convocada que expida certificación en la cual conste que la señora GLORIA CECILIA NIETO LONDOÑO, identificada con la cédula de ciudadanía Ni. 41.900.011 de Armenia - Quindío no ha recibido sumas de dinero por concepto de los incrementos adeudados en las partidas o factores salariales, objeto de la presente conciliación".

Por su parte, la mandataria de la parte convocada presentó fórmula conciliatoria en los siguientes términos:

"El Comité de Conciliación y Defensa Judicial mediante Acta 20 del 31 de enero de 2022 consideró: El presente estudio se centrará, en determinar, si la señora IJ (r) GLORIA CECILIA NIETO LONDOÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 41.900.011 tiene derecho al reajuste y pago de su asignación mensual de retiro por concepto de PARTIDAS COMPUTABLES. En el caso de la señora IJ (r) GLORIA CECILIA NIETO LONDOÑO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.900.011, de conformidad a lo establecido por

este Cuerpo Colegiado en Acta 16 del 13 de enero de 2022, tiene derecho a la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones de acuerdo a lo establecido en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004. La conciliación se rige bajo los siguientes parámetros: 1. Se reconocerá el 100% del capital. 2. Se conciliará el 75% de la indexación. 3. Las sumas dinerarias se cancelarán dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses. 4. Se aplicará la prescripción trienal contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, norma prestacional vigente al momento de la adquisición del derecho a gozar de la prestación, es decir, la propuesta económica de conciliación se realizará desde el 12 de febrero de 2017 en razón a la petición radicada en la Entidad el 12 de febrero de 2020. Igualmente, el Cuerpo Colegiado manifiesta que en aplicación a lo establecido en el artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015 por tratarse el presente asunto de los efectos económicos del acto administrativo identificado bajo el ID 552681 del 16 de marzo de 2020 expedido por la Entidad convocada, en anuencia con lo previsto en el numeral 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, el acuerdo al que llegarán las partes es TOTAL lo que produce o conlleva a la revocatoria total de los citados actos administrativos. En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determina que para el presente asunto le asiste ánimo conciliatorio. Allego certificación en dos (02) folios. Acto seguido adjunto la liquidación desde 10 noviembre de 2017 al 11 de febrero de 2022, reajustada para los años 2012 a 2019, arrojando los siguientes valores: Capital al 100% la suma de CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTINUEVE MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$4.529.209) e indexación al 75% la suma de CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$428.750), para un total valor a conciliar de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$4.957.959), menos descuentos de CASUR Y SANIDAD POR VALOR DE DOSCIENTOS CINCO MIL VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$205.022) y CIENTO SETENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$171.471), respectivamente, para un total a pagar de CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.581.466). De igual forma en el memorando citado se determina la asignación que era de \$2.948.537 teniendo un incremento correspondiente a las partidas del Nivel Ejecutivo de \$153.252, quedándole una asignación de retiro para el año 2020 con los reajustes de ley correspondientes en \$ 3.099.505, para el 2021 en \$3.180.404 y para el año 2022 en \$3.180.404. Es de anotar que para el mes de enero del año 2020 la entidad convocada realizó el reajuste de la asignación junto con dichas partidas”.

Finalmente, aceptada la propuesta por la parte convocante, el acuerdo fue avalado por la procuradora judicial que atendió el caso, en los siguientes términos:

“La procuradora judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento (siendo claro en relación con el concepto conciliado, cuantía y fecha para el pago) y reúne los siguientes requisitos: (i) la eventual acción contenciosa que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, ley 446 de 1998); (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59, ley 23 de 1991, y 70, ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo por la suma de: Capital al 100% la suma de CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTINUEVE MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$4.529.209) e indexación al 75% la suma de CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$428.750), para un total valor a conciliar de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$4.957.959), menos descuentos de CASUR Y SANIDAD POR VALOR DE DOSCIENTOS CINCO MIL VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$205.022) y CIENTO SETENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$171.471), respectivamente, para un total a pagar de CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.581.466). De igual forma en el memorando citado se determina la asignación que era de \$2.948.537 teniendo un incremento correspondiente a las partidas del Nivel Ejecutivo de \$153.252, quedándole una asignación de retiro para el año 2020 con los reajustes de ley correspondientes en \$ 3.099.505, para el 2021 en \$3.180.404 y para el año 2022 en \$3.180.404. Es de anotar que para el mes de enero del año 2020 la entidad convocada realizó el reajuste de la asignación junto con dichas partidas; dichas pruebas que obran en la actuación que justifican el acuerdo, corresponden a) Oficio por medio del cual la convocada

da respuesta ad derecho de petición radicado el 22 de octubre de 2020 por el convocante en el que solicita el reajuste y pago de las partidas computables de la convocante; b) Resolución No. 003928 del 13 de junio de 2011 por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de la asignación mensual de retiro a la convocante con efectividad a partir del 26 de mayo de 2011; c) Hoja de servicios No. 41900011 de la convocante en la que se indica que la última unidad de prestación de servicios fue "CENTRO AUTOMÁTICO DE DESPACHO O NUSE 123 – MEBOG"; d) Resolución No. 00366 del 17 de febrero de 2011 por medio de la cual se retira del servicio activo a la convocante; e) Reporte histórico de bases y partidas salariales del convocante en donde aparece las doceavas de prima de navidad, prima de vacaciones, prima de vacaciones y subsidio de alimentación; f) Liquidación de asignación de retiro del convocante, en la que aparece como factores liquidatorios el subsidio de alimentación y las duodécimas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones; g) Traslado de la solicitud de conciliación a la parte convocada y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; h) Copia de la decisión de COMITÉ DE CONCILIACIÓN, en la que se presenta propuesta de conciliación respecto de las pretensiones de la solicitud de conciliación; y (VI) En criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público, ya que de conformidad con lo indicado por el honorable Consejo de Estado, en cuanto a la naturaleza jurídica de la asignación de retiro, ésta tiene el carácter de una pensión como la de vejez o de jubilación, y el artículo 48 de la Constitución Política impuso al legislador la obligación de definir "los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante", a su vez, el artículo 53 de la norma fundamental asignó al Estado la obligación de garantizar "el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales"; así mismo el artículo 42 del Decreto 4433 del 2004, estableció que las asignaciones de retiro y pensiones contempladas en este Decreto, entre ellas las del personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, se incrementan en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. Conforme con lo anterior es claro que tal incremento debe calcularse teniendo en cuenta todas las partidas computables, y no solamente la asignación básica.

En consecuencia, el acta será remitida al correo electrónico de las partes convocante y convocada. Así mismo, se dispondrá el envío de la misma, junto con los documentos pertinentes, a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Bogotá (Reparto), para efectos de control de legalidad, advirtiendo a los comparecientes que el Auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada, razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos, ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001). Se pregunta a las partes si aprueban el contenido del acta: parte convocante: apruebo el contenido del acta; parte convocada: apruebo el contenido del acta. Se da por concluida la diligencia, en constancia se firma el acta únicamente por la suscrita Procuradora en forma digital, la cual se tiene por original dada la autenticidad y acreditación de la misma, una vez leída y aprobada por los participantes en la misma siendo las 02:30 p.m., las partes quedan notificadas en estrados".

III. CONSIDERACIONES

El Decreto 1716 de 2009, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y el Capítulo V de la Ley 640 de 2001, en su artículo 2, prevé:

"Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo: Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario. Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993. Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado".

Como en este tipo de controversias está inmerso el patrimonio público, el acuerdo conciliatorio requiere el cumplimiento de unas exigencias especiales, que deben tenerse en

cuenta por el juez en el momento de decidir sobre su aprobación, las cuales fueron compiladas por el Consejo de Estado, así:

1. Que las partes estén debidamente representadas y que sus voceros tengan capacidad para conciliar.
2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por los litigantes.
3. Que la acción no haya caducado.
4. Que existan pruebas necesarias para soportar la conciliación, es decir, que respalden lo reconocido patrimonialmente en el acuerdo.
5. Que lo acordado no sea violatorio de la ley ni resulte lesivo para el patrimonio público.

Pues bien, afianzado en los presupuestos arriba enlistados, el despacho entrará a analizar si se cumplen o no. Veamos:

1. Representación de las partes litigantes y capacidad de sus representantes para conciliar

La convocante, señora Gloria Cecilia Nieto Londoño, es una persona con capacidad legal y está debidamente asistida por su abogado de confianza, a la cual le otorgó expresamente la facultad de conciliar (fls. 7 a 9 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

La convocada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, es una persona jurídica con capacidad legal y a través de la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica facultó a una profesional del derecho para que la representara, con la potestad de conciliar (fls. 106 a 114 "*02. TramiteProcuraduria.pdf*").

2. El acuerdo versa sobre derechos económicos disponibles por las partes

Si bien en este caso está inmerso un derecho laboral irrenunciable, como es la seguridad social en pensiones, la conciliación es factible, en tanto el acuerdo no menoscabe los derechos ciertos e indiscutibles y el trabajador no renuncie a las prerrogativas laborales mínimas ni a la seguridad social.

La pretensión de la convocante está dirigida a obtener la cancelación de las diferencias insolutas que resultarían de comparar el valor recibido a título de asignación mensual de retiro y el que debió percibir con el reajuste reclamado, esto es, la re-liquidación de dicha prestación económica con el incremento anual de las partidas computables (el subsidio de alimentación y las doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, y el pago de la indexación de tales diferencias).

Así las cosas, es claro que en el aludido acuerdo no está en discusión ni es objeto de concertación la asignación mensual de retiro en sí misma ni su reajuste, que sí son prerrogativas irrenunciables, por involucrar el mínimo vital y móvil del titular y su núcleo familiar y, por tanto, no es negociable; por el contrario, lo que se concilia parcialmente es la indexación de las diferencias que resulten de la re-liquidación, es decir, un derecho económico susceptible de disposición por parte de la beneficiaria.

Nótese, que la entidad convocada se comprometió a pagarle a la convocante el cien por ciento (100%) del reajuste pretendido (capital) y el setenta y cinco por ciento (75%) de la indexación, esta última susceptible de transacción, en la medida en que sólo es un mecanismo para compensar la depreciación monetaria de la acreencia y, por tanto, no hace parte de los derechos mínimos laborales ni renunciaría a la seguridad social.

3. Caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho

No se configura este fenómeno, si se advierte que el artículo 164, numeral 1, literal c), del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho puede ser promovido en cualquier tiempo cuando se dirige contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, de modo que teniendo el reajuste impetrado esa connotación jurídica, es manifiesta la inoperancia de la caducidad de dicha acción frente al acto administrativo que eventualmente llegare a acusarse.

4. El acuerdo conciliatorio debe estar soportado en las pruebas necesarias que respalden la obligación dineraria reconocida

Para este efecto, se acopiaron las siguientes probanzas:

a) Copia de la Resolución No. 3918 del 13 de junio de 2011, por medio de la cual el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional reconoció y ordenó el pago de la asignación mensual de retiro a favor de la señora Intendente Jefe Gloria Cecilia Nieto Londoño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.900.011, efectiva a partir del 26 de mayo de 2011 (fls. 22 a 24 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

b) Oficio parcial No. 603646, sin fecha legible, por medio de la cual la Caja de Retiro de la Policía Nacional dio respuesta a la petición radicada el 20 de octubre de 2020 por la convocante, y en la que le informó que los asuntos se someterían a conciliación con propuesta favorable a la titular del derecho (fls. 19 a 21 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

c) Copia de la hoja de servicio No. 41900011, en la cual se certifica que la señora Gloria Cecilia Nieto Londoño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.900.011, prestó sus servicios en la Policía Nacional desde el 5 de octubre de 1985 hasta el 26 de mayo de 2011, para un total de tiempo servido de 25 años, 11 meses y 25 días. También constan los últimos haberes devengados y las partidas computables para la asignación mensual de retiro (fl. 25 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

d) Oficio No. 722393 emitido el 8 de febrero de 2022 por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de CASUR, mediante el cual se indica que según acta No. 20 del 31 de enero de 2022 se fijaron los términos para resolver lo relativo al reajuste de la asignación mensual de retiro de la convocante (fls. 115 y 116 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

e) Pre-liquidación del reajuste de la asignación mensual de retiro que le correspondería a la señora Gloria Cecilia Nieto Londoño, suscrita por el Grupo de Negocios Judiciales de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, aportada por la apoderada de la entidad convocada, en la cual se indica que el valor a reconocer por dicho concepto es de \$4'529.209, equivalente al 100% del capital, y \$428.750, correspondiente el 75% de la indexación, para un total de \$4'957.959, menos los descuentos de CASUR por \$205.022 y de Sanidad por \$171.471, arrojando un saldo a pagar de \$4'581.466 (fl.125 "*02TramiteProcuraduria.pdf*").

Apreciado el caudal probatorio en forma conjunta y de acuerdo con las reglas de la sana crítica (art. 176 CGP), se concluye que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y eficacia, y que la convocante tiene vocación jurídica para acceder al reajuste pretendido con base en el principio de oscilación que opera entre las asignaciones del personal activo y las asignaciones mensuales de retiro, de suerte que habiendo sido reconocida a su favor la asignación mensual de retiro desde el 26 de mayo de 2011 y re-liquidada por parte de la entidad obligada con el incremento anual de las partidas computables que habían permanecido estáticas desde que se hizo efectiva, esto es, el subsidio de alimentación y las doceavas partes de las prima de navidad, servicios y vacaciones, bajo los lineamientos que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional adoptó para solucionar este tipo de litigios, es innegable que la fórmula conciliada bajo examen contiene una obligación clara, expresa y exigible, por lo que presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada.

5.- El acuerdo no debe ser violatorio de la ley ni lesivo para el patrimonio público

Si bien la conciliación propugna por la descongestión de la jurisdicción y la composición amigable del conflicto a través de una solución directa convenida por las partes, también es cierto que todo acuerdo de ese linaje debe ser verificado y refrendado por el juez, quien para aprobarlo debe establecer que ese arreglo económico se ajuste a la ley y no menoscabe el erario público.

En efecto, el Decreto 1091 de 1995, por el cual se expide el régimen de asignaciones y prestaciones para el personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, en su artículo 49 dispuso que quien sea retirado del servicio activo, se le liquidarán las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas: a) Sueldo básico, b) Prima de retorno a la experiencia, c) Subsidio de alimentación, d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, e) Una duodécima parte (1/12) de la prima de servicio, y f) Una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones.

A su turno, el artículo 56 *ibídem* consagró el principio de oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones, según el cual estas se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto.

Por su parte, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante Resolución No. 3918 del 13 de junio de 2011, reconoció y ordenó el pago de la asignación mensual de retiro a favor de la convocante, a partir del 26 de mayo de 2011, en cuantía equivalente al 85% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas previstas en el Decreto 1091 de 1995, cuestión que fue aceptada por la entidad convocada con la certificación que expidió para tal efecto, en el sentido de haber incluido como factores computables el subsidio de alimentación y las doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones.

Finalmente, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional admitió que esas cuatro partidas computables no fueron reajustadas anualmente, es decir, que fueron pagadas con el valor histórico de la fecha de reconocimiento de la asignación mensual de retiro, esto es, mayo de 2011, por lo que para corregir tal inequidad presentó la fórmula conciliatoria que es objeto de homologación en esta ocasión, la cual es viable acogerla porque a través de tal acuerdo no sólo se aplicaría el principio de oscilación sino que se salvaguardaría el postulado superior que predica el reajuste periódico y la movilidad de las pensiones, y se preservaría la capacidad adquisitiva del pensionado, tal como lo consagra el artículo 53 de la Constitución Nacional.

Tampoco se evidencia que sea lesivo para el patrimonio público, si se advierte que en la pre-liquidación se dio aplicación a la prescripción trienal, el actor renunció sólo a una mínima parte de la indexación, circunstancias que permiten colegir que el arreglo es favorable para las partes, pues mientras la convocada evitaría una eventual condena judicial por el reajuste pretendido, más la indexación, los intereses moratorios y las expensas procesales, con el costo de tiempo que implica su trámite, la convocante se beneficiaría también porque se ahorraría los gastos del proceso y no se expondría a que su demanda resulte ilusoria.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la conciliación examinada se adelantó dentro de los términos previstos en el artículo 20 de la Ley 640 de 2001; que no se observa causal de nulidad que afecte lo actuado o invalide lo acordado; y que el pacto logrado no acusa visos de ilegalidad ni lesiona los intereses económicos de la entidad pública accionada, entonces a la luz de lo previsto en el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009 se le impartirá aprobación mediante proveído que tendrá efectos de cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Administrativo del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada entre la convocante, señora Gloria Cecilia Nieto Londoño, y la convocada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, el 11 de febrero de 2022, ante la Procuraduría Ochenta y Dos Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

SEGUNDO: CONMINAR a las partes intervinientes a hacer efectivo el arreglo logrado en los términos y plazo estipulados, una vez ejecutoriada esta providencia.

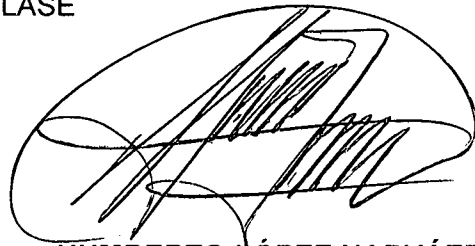
TERCERO: DECLARAR que con arreglo a lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, estas diligencias hacen tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EXPEDIR a la parte convocante copia auténtica del acuerdo conciliatorio y del presente auto, de conformidad con el artículo 114 del Código General del Proceso y en concordancia con el precepto 14 de la Ley 640 de 2001.

QUINTO: ENVIAR copia de este proveído a la Procuradora Ochenta y Dos Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

SEXTO: ARCHIVAR las presentes diligencias, una vez cumplido lo anterior y previo registro en el sistema de información Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, enclosed within an oval shape.

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ

Juez

DSBA