

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	177
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00188-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NELSON HUMBERTO LOPEZ BARBOSA
DEMANDADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
ASUNTO:	Rechaza demanda por no subsanación oportuna

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Mediante proveído No. 968 del 28 de septiembre de 2021, notificado por estado el 29 del mismo mes y año, publicado en el portal web de la Rama Judicial, se inadmitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia para que fuera subsanada en el término de 10 días, tal como lo dispone el artículo 170 del CPACA.

Revisado el expediente, se evidencia que la parte demandante remitió a través de correo electrónico el 21 de octubre de 2021 el memorial de subsanación y justificó la demora invocando la sentencia C-420 de 2020, que realizó el control de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020, pues conforme al artículo 8 *ibidem* manifestó que *"no se conoció por medio del mensaje de correo sobre la notificación electrónica, pues no ha sido posible determinar si el correo fue considerado como SPAM por nuestro servidor, o simplemente no llegó a nuestro servidor, lo cual impidió conocer del contenido del mismo, solo hasta la revisión de los Estados que se hacen de los procesos, que pudo determinarse de la actuación del Despacho"*[sic].

El artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, invocado por el apoderado de la parte demandante, prevé que las notificaciones que deban hacerse personalmente pueden enviarse con la providencia respectiva como mensaje de datos al correo electrónico que suministre el interesado, y cuando exista discrepancia en la forma en que se practicó dicha actuación procesal, deberá manifestarlo bajo la gravedad del juramento, solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado y que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del CGP.

A su turno, el artículo 198 del CPACA dispone que deberá notificarse personalmente i) al demandado el auto que admite la demanda, ii) a los terceros la primera providencia que se dicte sobre ellos, iii) al Ministerio Público el auto admisorio de la demanda, y iv) los demás que el código ordene expresamente; por su parte el artículo 201 *ibidem* consagra que los autos que no sean sujetos de notificación personal será por medio de la notificación por estados electrónicos para consulta en línea, éste *"se insertará en los medios informáticos de la Rama judicial y permanecerá allí en calidad de medio notificador durante el respectivo día"*, adjunta estará la providencia respectiva y su comunicación se hará a través del envío de un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales.

En cuanto al auto inadmisorio, el artículo 170 *ejusdem* señala que aquellos defectos de los que adolezca la demanda deberán exponerse en la respectiva providencia y en ella se le concederá un término de diez (10) días a la parte accionante para que los corrija, so pena de su rechazo, de acuerdo con lo previsto en el numeral 2 del artículo 169 *ibidem*.

En un caso similar, el Consejo de Estado, Sección Quinta, C.P. Dra. Rocío Araujo Oñate, en sentencia de tutela del 9 de septiembre de 2021, radicación No. 11001-03-15-000-2021-03333-00, recalcó que la providencia que inadmite la demanda debe ser notificada por estado electrónico y ésta se entenderá surtida una vez se incluya en el portal web de la Rama Judicial bajo los términos del artículo 201 del CPACA, y enfatizó en que el envío del mensaje de datos a quienes hubieren suministrado sus dirección electrónica no hace parte de la notificación si no de la comunicación, por lo que no se pueden confundir. Veamos:

"59. La Sala resalta que en atención a los principios de publicidad y transparencia todas las actuaciones judiciales deben ser puestas en conocimiento de las partes lo que propende, entre otros, por el respeto de los derechos al debido proceso, de contradicción, defensa e igualdad ante la ley, en razón al derecho que les asiste a lo sujetos procesales de conocer, contradecir y ejercer los mecanismos de que disponen en procura de sus intereses.

60. Así, la Ley 1437 de 2011 contempla diversas maneras de notificación, atendiendo a la naturaleza de la decisión que se adopta y la parte a la que está dirigida. De este modo, encontramos decisiones que deben ser notificadas de manera personal, como es el caso del auto admisorio a la parte demandada, lo que cobra especial relevancia ya que es el único medio a través del cual se adquiere la certeza de que el extremo pasivo de la Litis, conoce la existencia de la demanda y puede participar activamente en el proceso (...).

*Lo anterior permite inferir que la notificación por estado electrónico se entenderá surtida una vez se incluye en el sitio web de la Rama Judicial, los datos antes referidos, en ese sentido la previsión que la parte accionante echa de menos, esto es, "De las notificaciones hechas por estado el Secretario dejará certificación con su firma al pie de la providencia notificada **y se enviará un mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica**", no hace parte integral de la notificación sino que se convierte en una comunicación, que no puede confundirse con el acto a través del cual se notifica la providencia.*

63. Sin embargo, la anterior interpretación no era pacífica para la fecha en que se profirió el auto de rechazo por el juez de primera instancia, ya que también se profirieron decisiones en las que se advirtió que el mensaje de datos comunicando la existencia del estado electrónico formaba parte de dicha notificación.

64. Expuesto lo anterior, la Sala concluye que la postura asumida por las autoridades judiciales accionadas no desconoce la normativa aplicable para la fecha y se basó en una tesis válida que el Consejo de Estado sostuvo en varias oportunidades¹. Ahora bien, la Sala resalta que el auto del 5 de julio de 2019, no debía notificarse de manera personal, caso en el cual, si era obligatoria la remisión del correo electrónico acompañado de la providencia a notificar.

65. Por el contrario, los autos que cuestiona la accionante y a través de los cuales se rechazó la demanda, no incurrieron en el defecto sustantivo alegado ya que dicha decisión no fue arbitraria o caprichosa si no que atendió a la falta de adecuación del medio de control iniciado sin que ello quebrante su derecho de acceso a la administración de justicia. Aceptar la tesis propuesta por la tutelante no solo desconocería la autonomía judicial de la accionada que basó su decisión de manera sustentada en una tesis vigente para la fecha, sino que también se desnaturalizaría la eficacia de la notificación por estado electrónico, que como ya se indicó cuenta con especificaciones diferentes al envío de la providencia al buzón digital del demandante, como ocurre en la notificación personal y que en el asunto propuesto se cumplieron cabalmente.

66. Es importante resaltar que a las partes en cualquier proceso les asiste un deber de diligencia en los medios de control que inician ante la jurisdicción en aras de proteger sus intereses, así no es dable que se pretenda subsanar esta falta de cuidado con la idea de suponer que todas las notificaciones al interior de un proceso deben ser personales con el envío de un mensaje de datos al correo indicado para el efecto, si bien, los medios electrónicos constituyen una herramienta célere y transparente para comunicar las decisiones

¹ Ver entre otras: Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" M.P. Gabriel Valbuena Hernández, Sentencia 14.11.19, Rad. 47001-23-33-000-2019-00264-01; Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección "C" M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Sentencia 27.11.17, Rad: 25000-23-41-000-2012-00087-01 (52058)

judiciales, lo cierto es que, no por ello se puede relévar a los actores de su obligación de estar al tanto de lo que ocurre en los procesos judiciales”.

Sentado lo anterior, se advierte que la providencia del 28 de septiembre de 2021, por medio de la cual se inadmitió la demanda, fue debidamente registrada en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, notificada por estado electrónico No. 058 del 29 de mismo mes y año, y fue insertado en la página electrónica de la Rama Judicial, tal como se puede constatar en el micro sitio del juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-27-administrativo-de-bogota/335>, y de tal actuación se envió comunicación a las partes procesales el mismo día de emisión del auto en mención al correo electrónico carlospinzon@litigiointegral.com, entre otros, sin que el servidor informara error en su recepción.

En efecto, como el auto inadmisorio fue notificado por estado el 29 de septiembre de 2021 y en éste se concedió el lapso de diez (10) días para subsanar el libelo introductorio, so pena de ser rechazado, a partir del 30 de septiembre del mismo año empezó a correr el término y feneció el 13 de octubre de 2021, y como la parte demandante lo hizo sólo hasta el 21 de octubre de 2021, es decir, 5 días después, debe rechazarse la demanda en aplicación del numeral 3 del artículo 169 del CPACA, como fue advertido.

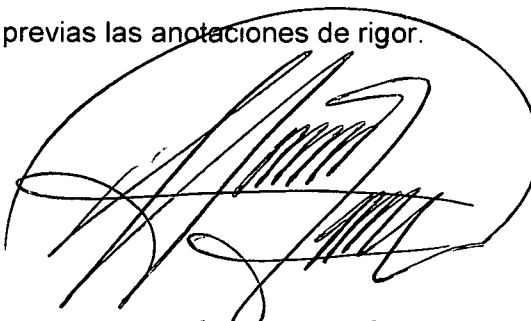
Así las cosas, resulta desacertado el argumento expuesto por el apoderado de la parte actora, al pretender dar aplicación al artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, pues éste se refiere a la discrepancia que exista cuando no se puede hacer la notificación personal de una providencia, pero como el auto inadmisorio no es susceptible de dicha modalidad de notificación, se negará su reparo, más cuando no aportó prueba ni siquiera sumaria con la cual demostrara la ineficacia de tal actuación procesal.

Entonces, aunque se predique la buena fe procesal, no basta con afirmar la imposibilidad de conocer la decisión del despacho bajo el supuesto de no haber sido *“posible determinar si el correo fue considerado como SPAM por nuestro servidor, o simplemente no llegó a nuestro servidor”*, pues aunque los medios electrónicos son una herramienta celer y transparente para comunicar las decisiones judiciales, las partes, en aras de proteger sus intereses litigiosos, deben acudir diligentemente a los medios informativos pertinentes para estar al tanto de sus negocios judiciales.

En consecuencia, se dispone:

1. RECHAZAR la demanda de la referencia.
2. DEVOLVER a la parte actora los anexos del libelo, sin necesidad de desglose.
3. ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP