

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO: 202
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2021-00302-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARTHA RUTH TRUJILLO GUZMÁN
DEMANDADA: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA
DE ADMINISTRACION JUDICIAL
ASUNTO: Declara impedimento

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022).

La señora Martha Ruth Trujillo Guzmán, en calidad de Juez Municipal, y previa inaplicación del Decreto 3131 de 2005, deprecó la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada le negó la petición de otorgarle carácter salarial con fines prestacionales a la bonificación de actividad judicial que viene percibiendo y, a título de restablecimiento del derecho, que se re-liquiden las prestaciones sociales devengadas con la inclusión de dicho emolumento, y se le paguen las diferencias insolutas que resulten, con el pago de intereses respectivos.

En efecto, el artículo 1° del Decreto 3131 del 8 de septiembre de 2005, modificado por el artículo 1° del Decreto 3382 de 2005, y el artículo 1° del Decreto 3900 de 2008, creó en favor de los jueces la bonificación de actividad judicial, la cual se reconocerá semestralmente en junio y diciembre de cada año, como un incentivo económico por el buen desempeño, cualquiera que sea su forma de vinculación, lo cual significa que el suscrito es beneficiario de dicha remuneración y, como tal, se encuentra en igual posición jurídica que la persona que instauró la demanda de la referencia.

Por consiguiente, es claro que en el suscrito servidor concurre la causal de recusación consagrada en el artículo 141, numeral 1°, del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que me asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, en la medida en que el asunto se contrae a definir si en la liquidación de las prestaciones sociales de los jueces debe incluirse como factor salarial la bonificación de actividad judicial, condición que, como lo anticipé, actualmente ostento.

Ahora bien, el artículo 131 del CPACA dispone:

"Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto (...).

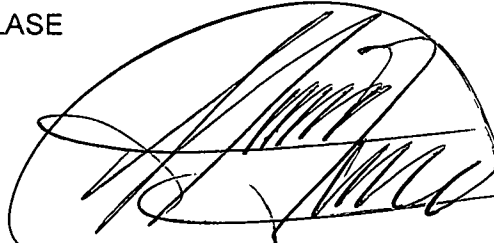
Por consiguiente, se ordenará la remisión del expediente al juzgado que sigue en turno de aquellos que no se han declarado impedidos para conocer de este tipo de asunto, para que califique el impedimento manifestado por el suscrito, esto es, el Juzgado Dieciséis Administrativo del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: MANIFESTAR mi impedimento para conocer y tramitar el presente asunto.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al Juzgado Dieciséis Administrativo del Circuito de Bogotá para que califique mi impedimento y disponga lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

DSBA