

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	1045
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00100-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LAURA MARIA RODRIGUEZ DE QUIROGA
DEMANDADA:	FONDO DE PRESTACION ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES
ASUNTO:	Admisión demanda

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La señora Laura María Rodríguez de Quiroga, por conducto de apoderado especial, instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones, deprecando la nulidad de las Resoluciones Nos. SPE GDP No. 1890 del 20 de octubre de 2017, SPE GDP No. 237 del 23 de diciembre de 2017, SPE GDP No. 0001297 del 12 de noviembre de 2019 y SPE GDP No. 0001498 del 24 de diciembre de 2019, actos administrativos en virtud de los cuales se negó el reconocimiento y el reajuste de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

El artículo 138 del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; mientras que el artículo 43 *ibídem* prescribe que los actos definitivos son aquellos que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con la actuación.

Analizados los anexos de la demanda, se advierte que las Resoluciones Nos. SPE GDP No. 1890 del 20 de octubre de 2017 y SPE GDP No. 237 del 23 de diciembre de 2017, vistas a folios 16 a 26 del archivo "02.DemandaAnexos.pdf", no son pasibles de control judicial porque, si bien inicialmente fueron los actos administrativos por medio de los cuales la administración le negó a la actora el reconcomiendo de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, lo cierto es que éstas quedaron sin efectos con la expedición de la Resolución SPE GDP 001297 del 12 de noviembre de 2019, que le reconoció esa prestación económica y, por tanto, desaparecieron del universo jurídico, de tal suerte que por esa circunstancia la inconformidad del actor se dirige únicamente contra los actos administrativos que determinaron el monto de tal indemnización y se negaron a re-liquidarla.

Aunque por auto interlocutorio No. 922 del 2 de septiembre de 2021 se inadmitió el libelo para que la parte actora estimara la cuantía de las pretensiones con sujeción a los dispuesto en los artículos 157 y 162 del CPACA y cumpliera con el deber impuesto en el numeral 8 *ibídem*, sin advertir la falencia anteriormente señalada, con el fin de garantizar el derecho de acceso efectivo a las administración de justicia y privilegiar la primacía del derecho sustancial, se admitirá a trámite la demanda pero sólo con respecto a los dos últimos actos administrativos acusados.

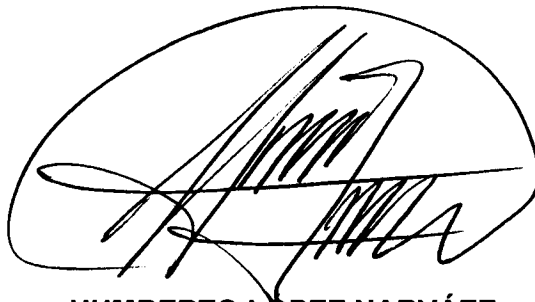
Subsanados los defectos advertidos y teniendo en en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales (arts. 104, 155 y siguientes del CPACA), se dispone:

1.- ADMITIR la demanda de la referencia con respecto a la solicitud de nulidad de las Resoluciones Nos. SPE GDP No. 0001297 del 12 de noviembre de 2019 y SPE GDP No. 0001498 del 24 de diciembre de 2019, en virtud de los cuales se reconoció al demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y se negó su re-liquidación.

2.- NOTIFICAR personalmente esta providencia a la parte demandada, a través de su representante legal o a quien esta haya delegado la facultad de recibir notificaciones y a la agente del Ministerio Público delegada ante este juzgado, y DAR TRASLADO de la demanda al Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones por el término de treinta (30) días para que la conteste y ejerza su derecho de defensa, advirtiéndole que deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de las actuaciones acusadas y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima (arts. 172, 175, 198 y 199 CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

3.- RECONOCER al Dr. José David de la Espriella Guzmán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.694.650 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 228.368 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante a folios 12 a 14 del archivo "15.DemandaSubsanada.pdf".

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, enclosed within an oval border. The signature is stylized and appears to read 'Humberto López Narváez'.

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP