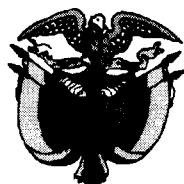


**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	1042
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00142-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	GINNA MARCELA PALACIOS COCA
DEMANDADA:	DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL
ASUNTO:	Repone auto rechazó parcialmente demanda y admite libelo y su reforma

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Mediante auto interlocutorio No. 553 del 21 de julio de 2021 se rechazó parcialmente la demanda frente a la pretensión de reconocimiento de: i) cesantías, ii) intereses a las cesantías, iii) prima de servicio, iv) prima de navidad, v) vacaciones compensadas en dinero, vi) prima de vacaciones, vii) prima de antigüedad, viii) bonificación por servicios, ix) bonificación por recreación, y x) demás emolumentos legales devengados por un empleado de la planta administrativa de la Secretaría Distrital de Integración Social que no constituyan una prestación periódica, todo con fundamento en el numeral 1 del artículo 169 del CPACA; y adicionalmente se inadmitió el libelo y se concedió el término de diez (10) días a la parte actora para que subsanara las anomalías advertidas.

A través de memorial radicado el 3 de agosto de 2021, el apoderado especial de la parte demandante subsanó la demanda *“por medio de reforma a la demanda”*, aduciendo que el escrito introductorio fue presentado dentro del término de los cuatro meses, si se tiene en cuenta que la petición administrativa especial trata de una solicitud de extensión de jurisprudencia, de manera que conforme al artículo 102 del CPACA los términos para iniciar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se encontraban suspendidos.

También relacionó las actuaciones administrativas y judiciales previas a la presentación de la demanda e indicó que el 12 de diciembre de 2019 radicó la solicitud de extensión de jurisprudencia ante la entidad demandada, la cual fue resuelta negativamente mediante Oficio S2020000386 del 2 de enero de 2020, notificado el 3 del mismo mes y año; el 24 de febrero de 2020 radicó la solicitud de extensión de jurisprudencia ante el Consejo de Estado, la cual fue negada mediante providencia del 22 de abril de 2021, notificada por estado del 30 de abril de 2021; y finalmente la demanda fue radicada el 19 de mayo de 2021, es decir, que con el trámite surtido ante el órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo se interrumpió el término de la caducidad.

Por último, aportó constancia de haber cumplido con lo ordenado en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En efecto, el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, prescribe que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario, de manera que teniendo en cuenta los elementos probatorios aportados por la parte actora en su escrito de reforma de la demanda se procederá a reexaminar los requisitos legales y a calificar de nuevo la demanda.

La señora Ginna Marcela Palacios Coca, por intermedio de apoderado especial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, promovió demanda contra el Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Integración Social con el fin de que se declare la nulidad del Oficio No. S2020-000386 del 2 de enero de 2020, acto administrativo en virtud del cual se le negó el reconocimiento y pago de unas acreencias laborales con ocasión de la suscripción de varios contratos de prestación de servicios entre el 16 de septiembre de 2015 al 16 de mayo de 2017.

El artículo 164, numeral 2, literal d, del CPACA, consagra que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses, contado a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones previstas en otras disposiciones legales.

De conformidad con los preceptos normativos y las pruebas allegadas con la reforma de la demanda, se repondrá de oficio el auto interlocutorio No. 553 del 21 de julio de 2021, toda vez que el Oficio No. S2020-000386 del 2 de enero de 2020 fue notificado el mismo día, por lo que a partir del 3 de ese mes y año empezó a correr el término de caducidad de los cuatro (4) meses previsto en la ley, y cuando había transcurrido un (1) mes y veintiún (21) días la parte demandante presentó solicitud de extensión de jurisprudencia ante el Consejo de Estado, la cual fue resuelta negativamente mediante providencia del 22 de abril de 2021, notificada por estado del 30 de abril de 2021, es decir, que a partir del 6 de mayo de 2021, fecha en la cual quedó ejecutoriado dicho auto, empezó el conteo de los dos (2) meses y nueve (9) días restantes, y como la demanda se radicó el 18 de mayo de 2021, es claro que el libelo fue incoado oportunamente.

Así las cosas, subsanado el defecto advertido y dado que la demanda reúne los requisitos legales (arts. 104, 155 y siguientes del CPACA), se dispone:

1. **REPONER** el auto interlocutorio No. 553 del 21 de julio de 2021, en la parte que rechazó la demanda por caducidad de la acción con respecto a la pretensión de reconocimiento y pago de las siguientes acreencias laborales: auxilio de cesantía, intereses sobre cesantías, prima de servicios, prima de navidad, compensación en dinero de vacaciones, prima de vacaciones, prima de antigüedad, bonificación por servicios, bonificación por recreación y demás emolumentos devengados por un empleado de la planta administrativa de la Secretaría Distrital de Integración Social que no constituyan una prestación periódica) y, en su lugar,

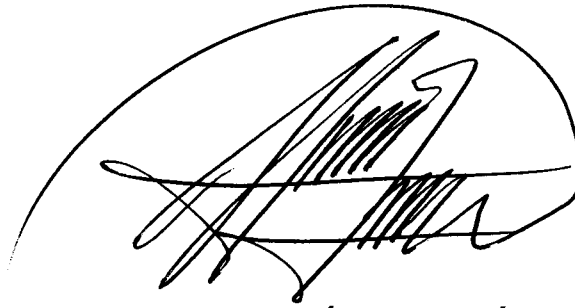
2.- **ADMITIR** la demanda y su reforma.

3.- **NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la parte demandada, a través de su representante legal o a quien esta haya delegado la facultad de recibir notificaciones, y a la agente del Ministerio Público delegada ante este juzgado, y **DAR TRASLADO** de la demanda al Distrito Capital de Bogotá – Secretaría de Integración Social por el término de treinta (30) días para que la conteste y ejerza su derecho de defensa, advirtiéndole que

deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación acusada y que se encuentre en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima (arts. 172, 175, 198 y 199 CPACA, esté último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

4.- RECONOCER al Dr. Jorge Lucas Tolosa Cañas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.230.294 expedida en Cúcuta y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 16154 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante en el archivo digital "03.AnexoPoder.pdf".

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, enclosed within an oval-shaped stamp. The signature is stylized and appears to read 'H. López Narváez'.

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

MFMP