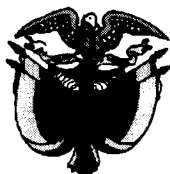


REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 985
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2021-00122-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ADRIANA GUEVARA HERNÁNDEZ
DEMANDADA: LA NACIÓN-MINISTERIO DE TRABAJO
ASUNTO: Inadmisión demanda

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Mediante auto interlocutorio No. 548 del 19 de agosto de 2021, se inadmitió la demanda para que, entre otras cosas, la parte actora precisara una de las pretensiones, en los siguientes términos:

"Revisado el libelo introductorio, se observa que la parte actora deprecia la nulidad "del acto ficto o presunto y comunicado el 21 de enero de 2021", pero tal pretensión no es precisa ni clara, por lo que deberá indicar cuál es la petición que dio origen al presunto acto acusado y para ello se sujetará a lo previsto en el artículo 83 y numeral 1 del artículo 166 del CPACA, y además tendrá que individualizar la pretensión de restablecimiento del derecho ante la eventual declaratoria de nulidad (art. 165 ibídem), todo lo cual deberá reflejarse en el poder".

Al respecto, la parte demandante en el escrito de subsanación allegado el 3 de septiembre de 2021, formuló como pretensión la siguiente:

"1. Que se declare la nulidad del acto ficto o presunto y comunicado de fecha 21 de enero de 2021 y Restablecimiento del Derecho en contra de LA NACIÓN-MINISTERIO DEL TRABAJO y en favor de mi poderdante ADRIANA GUEVARA HERNANDEZ".

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que el apoderado de la parte actora no corrigió la imprecisión anotada en el auto inadmisorio, pues tal como se observa no hizo ningún cambio relevante a la pretensión y omitió nuevamente precisar la fecha de la petición que dio origen al acto administrativo ficto o presunto respecto del cual solicita su nulidad, por lo que deberá enmendarla en el término que más adelante se concederá.

Ahora, analizado el contenido de la comunicación del 21 de enero de 2021¹, se advierte que tal oficio da respuesta a una solicitud de expedición de documentos presentada por el abogado Luis Carlos Solano Zarco, de modo que no es un acto administrativo que pueda ser enjuiciable ante la jurisdicción, pues su contenido de ninguna manera define la situación particular y concreta de la demandante, ni pone fin a la actuación en sede administrativa, por lo que la parte actora deberá adecuar dicha inconsistencia determinando cuál es la decisión de la administración que llevará a control de legalidad, teniendo presente lo contenido en el artículo 43 y siguientes del CPACA, y en tal sentido adecuar el poder otorgado por su poderdante.

De otra parte, el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, prevé que *"El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda*

¹ Folios 93 y 94 documento digital "02.DemandaAnexosNRD20210012200.PDF".

presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos" (subrayado fuera de texto).

En ese orden, se inadmitirá el libelo para que se subsanen los defectos indicados y se allegue el escrito de enmienda en formato PDF, además deberá remitir nuevamente la demanda subsanada y los anexos a la parte demandada, conforme lo dispone el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia.


SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo del libelo (arts. 169, numeral 2, y 170 CPACA).

Los memoriales suscritos por los apoderados de las partes deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrán exceder de 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

Se conserva registro del original de esta providencia en la ubicación compartida de almacenamiento virtual de este Despacho.

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

AHSC