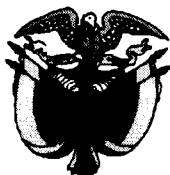


REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 968
RADICACION: 11001-33-35-027-2021-00188-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: NELSON HUMBERTO LOPEZ BARBOSA
DEMANDADA: LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
ASUNTO: Inadmisión demanda

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la demanda, se advierte que adolece de las siguientes falencias, las cuales deberán subsanarse en el plazo que se otorgará más adelante.

El artículo 138 del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; al paso que el artículo 43 *ibidem* prescribe que los actos definitivos son aquellos que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con la actuación.

Al respecto, el Consejo de Estado¹, clasifica los actos administrativos así:

"Bien conocido es que los actos administrativos, según lo que en ellos se disponga se pueden clasificar en: a) actos de trámite o preparatorios, b) actos definitivos o principales y c) actos de ejecución.

*Son **actos de trámite o preparatorios**, los actos preliminares que toma la Administración para adoptar una decisión final o definitiva sobre el fondo de un determinado asunto. Son **actos definitivos o principales**, los actos administrativos que en términos del artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con una determinada actuación y **son actos de ejecución**, aquellos que se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa.*

Al respecto, la jurisprudencia de esta Corporación el 24 de octubre de 2013 dijo que "(...) un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas (...)".

Por otro lado, los artículos 162, 163 y 166 del CPACA, el primero adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, consagran, entre los requisitos de la demanda, los siguientes: i) lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; ii) los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones deben estar debidamente determinados; iii) cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión; y iv) deberá acompañar con el libelo introductorio, copia del acto acusado junto con las constancia de publicación, comunicación o ejecución, según sea el caso.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A", C. P.: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ (E). Bogotá D.C., 6 de agosto de 2015; Radicación número: 41001-23-33-000-2012-00137-01(4594-13)

En el caso concreto, se advierte que el señor Nelson Humberto López Barbosa, actuando por conducto de apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho de carácter laboral promovido contra La Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional, deprecia la nulidad *“total o parcial”* del Acta No. 2020530001891932 del 20 de octubre de 2020, emitida por el Comité de Evaluación de los Oficiales Superiores de Grado Mayor para ascenso al grado de Teniente Coronel, *“por medio de cual motivó”* la expedición de la Resolución Ministerial No. 0574 del 24 de marzo de 2021, mediante la cual fue retirado del servicio activo de las Fuerzas Militares y, como consecuencia, se le reintegre al cargo del cual fue desvinculado y se ordene su ascenso.

Revisados los anexos de la demanda, se advierte que el Acta No. 2020530001891932 del 20 de octubre de 2020 contiene la evaluación final del estudio y recomendación por parte del Comité de Evaluación de los Oficiales Superiores de Grado Mayor considerados para ascenso al grado de Teniente Coronel en el mes de diciembre de 2020, en la cual se observa que el señor Nelson Humberto López Barbosa no fue recomendado por dicho cuerpo colegiado.

Posteriormente y de acuerdo con el contenido del acta de conciliación extrajudicial realizada el 26 de marzo de 2021 ante la Procuraduría 134 Judicial II para Asuntos Administrativos, se observa que después de la emisión de la referida acta de la Junta Asesora se expidió el Decreto 1562 del 30 de noviembre de 2020, por el cual se negó el ascenso del demandante al grado de teniente coronel, es decir, que la administración acogió el concepto emitido por la Junta Asesora y lo materializó en el consabido decreto ministerial, con lo cual definió la situación particular y concreta del actor.

Finalmente, la actuación de la administración concluye con la expedición de la Resolución No. 0574 del 24 de marzo de 2021, mediante la cual el Ministro de Defensa retiró del servicio activo al Mayor Nelson Humberto López Barbosa por llamamiento a calificar servicios y a otros oficiales superiores.

Conforme a lo expuesto, se advierte que el acta acusada no es susceptible de control judicial, toda vez que *“tiene el carácter de ser acto administrativo de trámite, en tanto únicamente contiene las recomendaciones proferidas por las Juntas Asesoras. Situación que se traduce en la imposibilidad de acudir en sede judicial para controvertir su legalidad (...), es decir, que por sí mismas carecen del carácter vinculante de los actos que crean, modifiquen o extinguen directa o indirectamente situaciones jurídicas”* (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “A”, C.P. Dr. William Hernández Gómez, auto del 26 de abril de 2021, radicado interno No. 1040-21).

Por otro lado, el acto administrativo que materializó la recomendación del acta del 20 de octubre de 2020 fue el Decreto No. 1562 del 30 de noviembre de 202, es decir, el que definió la situación particular y concreta del demandante frente a su expectativa de ascenso al grado de Teniente Coronel.

En ese orden, como el demandante deprecia el reintegro al servicio activo de las Fuerzas Militares y su ascenso al grado que corresponda, deberá precisar cuáles son los actos administrativos que definieron la situación particular del actor y, en igual sentido, deberá solicitar el restablecimiento del derecho, pues debe existir coherencia entre las pretensiones de nulidad y el restablecimiento del derecho, bajo las previsiones de los artículos 163 y 165 del CPACA.

Así las cosas, se inadmitirá el libelo para que se corrijan los defectos advertidos, se allegue la enmienda en formato PDF, corrección que deberá reflejarse en un nuevo poder conforme al artículo 74 del CGP, y se acredite el envío por medio electrónico de la copia del escrito de subsanación a la parte demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo del libelo (arts. 169, numeral 2, y 170 CPACA).

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP