

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

| | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| AUTO INTERLOCUTORIO: | 842 |
| RADICACIÓN: | 11001-33-35-027-2021-00167-00 |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | CINDY LIZETH RODRÍGUEZ VARELA |
| DEMANDADA: | LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL |
| ASUNTO: | Declara fundado impedimento y remite expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca |

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Corresponde al despacho decidir sobre el impedimento manifestado por el Dr. Andrés José Quintero Gnecco, Juez Veintiséis Administrativo del Circuito de Bogotá, para actuar como tal en el proceso de la referencia.

En efecto, la señora Cindy Lizeth Rodríguez Varela, en su condición de Oficial Mayor de los Juzgados Municipales, por conducto de apoderada especial, y previa inaplicación del primer párrafo del artículo 1° del Decreto No. 383 de 2013, deprecia la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada le negó la petición de otorgarle carácter salarial con fines prestacionales a la bonificación judicial que viene percibiendo y, a título de restablecimiento del derecho, que se re-liquiden las prestaciones sociales devengadas con la inclusión de dicho emolumento desde el 1 de enero de 2013, y se le paguen las diferencias insolutas que resulten, debidamente indexadas.

Asignada la demanda al Juzgado Veintiséis Administrativo de Bogotá, el Dr. Andrés José Quintero Gnecco, quien funge como juez de ese despacho, mediante auto del 27 de abril de 2021, se declaró impedido para actuar en este asunto con base en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP, aduciendo que actualmente devenga la bonificación judicial, por lo que al ostentar tal condición podría llegar a considerar legítima la reclamación de dicho emolumento con carácter salarial para liquidar sus prestaciones sociales.

Pues bien, el artículo 130 del CPACA prevé que los jueces deberán declararse impedidos o serán recusables, por las causales indicadas en dicho precepto legal y en el artículo 141 del CGP, entre las cuales figura que el juez tenga interés directo o indirecto en el proceso.

A su turno, el artículo 131 del CPACA dispone que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de recusación deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarlo, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquél continúe con el trámite. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta y, de aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

El artículo 1° del Decreto 383 del 6 de marzo de 2013 creó en favor de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial la bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente a partir del 1° de enero de 2013 y corresponde para cada año al valor que se fija en la respectiva tabla, lo cual significa que el suscrito juez también es beneficiario de dicha

remuneración y, como tal, se encuentra en igual posición jurídica que la persona que instauró la demanda de la referencia.

En consecuencia, al igual que el Juez Veintiséis Administrativo de Bogotá, es evidente que también me encuentro inmerso en la causal de recusación consagrada en el artículo 141, numeral 1°, del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que me asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, en la medida en que el asunto se contrae a definir si en la liquidación de las prestaciones sociales de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial debe incluirse como factor salarial la consabida bonificación judicial, prestación que fue extendida a los jueces de la república, y cuya condición actualmente ostento, de modo que eventualmente podría formular igual reclamación, con lo cual se afectaría la imparcialidad que debe caracterizar al funcionario judicial, pues el aludido interés haría que no se preserven la idoneidad suficiente y los atributos de equilibrio y neutralidad que deben guiar la función judicial.

Adicionalmente, es pertinente informar que con motivo de la negociación adelantada por Asonal Judicial en forma coetánea con el cese de actividades en la Rama Judicial durante el último trimestre de 2014, el suscrito hizo parte de la comisión negociadora de dicha asociación sindical, entre cuyas demandas se reivindicó el reconocimiento de carácter salarial de la bonificación judicial que se está reclamando en esta demanda, de manera que habiendo comprometido mi criterio jurídico sobre el tema, tal circunstancia se erige en un motivo más para separarme del conocimiento de esta causa judicial.

Ahora bien, el artículo 131 del CPACA dispone:

“Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

“1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto (...).”

Por consiguiente, se declarará fundado el impedimento expresado por el Dr. Andrés José Quintero Gnecco, en su condición de Juez Veintiséis Administrativo de Bogotá, por ostentar interés indirecto en este asunto, causal que también invoca el suscrito juez para declararse igualmente impedido, y como quiera que estimo que el impedimento declarado comprende a todos los jueces administrativos del circuito de esta ciudad, se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para que decida si es fundado o no y disponga lo pertinente.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: DECLARAR fundado el impedimento expresado por el Dr. Andrés José Quintero Gnecco, en su condición de Juez Veintiséis Administrativo del Circuito de Bogotá, para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: MANIFESTAR mi impedimento para conocer y tramitar el presente asunto.

TERCERO: REMITIR el expediente al H. Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para que califique el impedimento expresado y disponga lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HUMBERTO LÓPEZ NARVAÉZ
Juez

AHSC