

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	548
RADICACION:	11001-33-35-027-2021-00122-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ADRIANA GUEVARA HERNANDEZ
DEMANDADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE TRABAJO
ASUNTO:	Inadmite demanda

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la demanda, se advierte que adolece de las siguientes falencias, las cuales deberán subsanarse en el plazo que se otorgará más adelante.

El artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, prevé, entre los requisitos de la demanda, los siguientes: i) lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; ii) los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones deben estar debidamente determinados; iii) cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo, se debe indicar las normas violadas y explicarse el concepto de la violación; iv) la estimación razonada de la cuantía; v) el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos al demandado, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado.

Revisado el libelo introductorio, se observa que la parte actora deprecia la nulidad “*del acto ficto o presunto y comunicado el 21 de enero de 2021*”, pero tal pretensión no es precisa ni clara, por lo que deberá indicar cuál es la petición que dio origen al presunto acto acusado y para ello se sujetará a lo previsto en el artículo 83 y numeral 1 del artículo 166 del CPACA, y además tendrá que individualizar la pretensión de restablecimiento del derecho ante la eventual declaratoria de nulidad (art. 165 *ibídem*), todo lo cual deberá reflejarse en el poder.

En el acápite “*razones de hecho y omisiones*” no existe coherencia entre el recuento fáctico y las pretensiones de la demanda, de manera que a la parte actora le incumbirá determinar y clasificar los hechos que sirven de fundamento a las declaraciones y condenas del libelo, pues en los hechos 19 y 24 hace alusión a pretensiones propias de la acción de tutela y luego afirma que a la señora Adriana Guevara Hernández le fueron reconocidas y pagadas unas prestaciones sociales, pero solicita la reliquidación y pago de las mismas.

Por otro lado, como los numerales 4 y 6 del artículo 162 del CPACA consagran que la demanda debe contener las normas violadas y su concepto de violación, y la estimación razonada de la cuantía para efectos de determinar la competencia, pues no podrá prescindirse de ésta so pretexto de renunciar al restablecimiento (art. 157 *ibídem*), la parte demandante deberá subsanar tales omisiones, para lo cual tendrá que conceptuar sobre las disposiciones que considera vulneradas por la administración y aducir las razones y las operaciones aritméticas que arrojan la cifra estimada del valor de las pretensiones.

Así las cosas, la parte actora deberá aportar el escrito de demanda y anexos de manera legible, conforme al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (art. 138 CPACA) y los requisitos señalados en los artículos 161, 162, 163, 164 *ibídem*, amén de la determinación de competencias señalada en los artículos 154 y siguientes *ejusdem*.

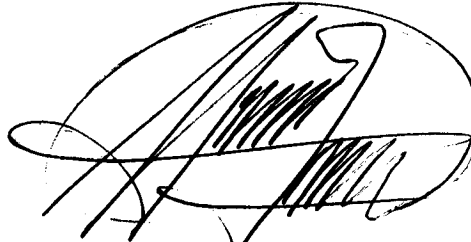
Finalmente, teniendo en cuenta que tampoco se evidencia que junto con la radicación de la demanda se hubiere remitido el mensaje de datos a la parte demandada, deberá acreditar el envío por medio electrónico de la copia del escrito de subsanación, de conformidad con el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080/21.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo del libelo (arts. 169, numeral 2, y 170 CPACA).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' and 'L' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

MFMP