

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO: 885
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2020-00179-00
MEDIO DE CONTROL: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: ANA TERESA GÓMEZ RUIZ
CONVOCADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional presentó memorial el 16 de abril de 2021, a través de correo electrónico, mediante el cual solicitó que se tengan en cuenta unos documentos para subsanar los defectos advertidos en el auto interlocutorio No. 755 del 29 de septiembre de 2020, que improbo la conciliación extrajudicial celebrada el 24 de julio de 2020 ante la Procuraduría Ciento Treinta y Nueve Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá¹.

En efecto, mediante auto interlocutorio No. 755 del 29 de septiembre de 2020, se improbo el acuerdo conciliatorio, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

"4. El acuerdo conciliatorio debe estar soportado en las pruebas necesarias que respalden la obligación dineraria reconocida

Respecto de este requisito se advierte que de las pruebas acopiadas varios documentos presentan inconsistencias en su contenido, información fuera de contexto y las firmas de las personas que los suscriben están sobrepuestas o se encuentran en lugares que no corresponden, específicamente la liquidación de la asignación mensual de retiro, la resolución que reconoció la asignación mensual de retiro y la certificación del Grupo de Nóminas y Embargos de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, obrantes a folios 21, 23, 24 a 30 del archivo intitulado "02SolicitudConciliacionPartel.pdf", los cuales son relevantes para acreditar las diferencias pretendidas por la convocante, de suerte que su precariedad probatoria y la falta de certeza sobre sus contenidos daría lugar a la desaprobación del acuerdo conciliatorio.

Nótese, que el procurador judicial que atendió el caso, en el acta de conciliación hizo varios reparos al material probatorio allegado por las partes, en los siguientes términos:

"i) Que en la certificación allegada expedida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación no se especifican los valores a conciliar, sino que se determinan en un documento suscrito por una persona del Grupo de Procesos judiciales de la entidad convocada.

ii) En el expediente no obra prueba de los valores pagados por la asignación de retiro al convocante en los últimos años, excepto por los desprendibles de pago de los meses de mayo y junio de 2020, que permita corroborar los valores señalados en la liquidación allegada por la convocada. En todo caso, se señala que sobre los valores registrados en la mencionada liquidación no hay ninguna contradicción por parte del apoderado del convocante, quien ratificó que dichos valores son lo que recibe el convocante".

Ahora bien, podría pensarse que estas deficiencias podrían superarse requiriendo a la parte interesada para que allegue nuevamente los documentos y las liquidaciones que se echan de

¹ Documentos "07CorreoRemiteSubsanaciónAutoImpruebaConciliación.pdf" y "08AnexosSubsanaciónImpruebaConciliación.zip".

menos; sin embargo, el despacho considera que tales anomalías involucran el factor de competencia funcional, pues al tenor de los artículos 25 de la Ley 640 de 2001 y 6, literal f), y 8 del Decreto 1716 de 2009, las oportunidades para hacer valer pruebas y anexos en la conciliación extrajudicial se contraen a la solicitud o cuando el conciliador, de oficio o a petición de parte, decreta unas nuevas o complementa las existentes, de modo que ante la advertencia de la precariedad de tales elementos de prueba lo conducente era que el procurador judicial, en su condición de conciliador, hubiere hecho uso de la facultad que le otorga la ley para instruir el asunto en debida forma e incorporar las pruebas que estimare pertinentes, a fin de que el acervo probatorio le diera la certeza que se requiere para avalar el acuerdo conciliatorio.

En consecuencia, se improbará la conciliación prejudicial en cuestión, toda vez que no le es dable al juez que ejerce el control de legalidad decretar pruebas para suplir la insuficiencia probatoria advertida, dado que esa carga le incumbe a las partes interesadas y tal facultad está reservada por la ley sólo a la entidad conciliadora, pues ninguna norma autoriza al juez para decretarlas, ya que su rol se contrae a homologar el acuerdo si reúne las exigencias legales o a improbarlo en caso contrario, de suerte que lo procedente en estas circunstancias es que la convocante y la entidad convocada, con la mediación de la autoridad conciliadora, remedien tales falencias y lo sometan de nuevo a homologación”.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en cuenta que no existe disposición que contemple la posibilidad de subsanar defectos o inconsistencias o de aportar elementos probatorios una vez dictado el auto que imprueba el acuerdo conciliatorio, pues la ley establece únicamente las oportunidades en las cuales se pueden hacer valer pruebas en el curso del trámite extrajudicial (art. 25 de la Ley 640 de 2001 y art. 8 del Decreto 1716 de 2009), no queda otra opción que rechazar tal pedimento; no obstante, las partes interesadas pueden acudir de nuevo ante los agentes del Ministerio Público para que se surta el trámite conciliatorio y posteriormente sea homologado en sede judicial.

NOTIFÍQUESE



HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ

Juez

AHSC