

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	953
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2023-00310-00
MEDIO DE CONTROL:	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTES:	MARISELA EUGENIA MARTÍNEZ RAMÍREZ, HILDA YOLANDA ROJAS TRUJILLO y ALDEMAR MENDOZA CUBILLOS
CONVOCADA:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
ASUNTO:	Aprueba acuerdo conciliatorio

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

I. ASUNTO

De conformidad con la Ley 2220 de 2022, especialmente el título V, se procede a decidir de plano si se le imparte aprobación a la conciliación extrajudicial de la referencia.

II. ANTECEDENTES

A petición de las señoras Marisela Eugenia Martínez Ramírez e Hilda Yolanda Rojas Trujillo y del señor Aldemar Mendoza Cubillos, quienes actúan a través de apoderado especial, y previo agotamiento del trámite de rigor, el Procurador Noveno Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá llevó a cabo el 31 de agosto de 2023 la audiencia de conciliación extrajudicial, trámite en el cual los convocantes formularon las siguientes pretensiones:

“EN RELACIÓN CON MARISELA EUGENIA MARTINEZ RAMIREZ

PRIMERA. Se concilien los efectos contenidos y decididos dentro del Oficio con radicado 2023-01-527108, acto administrativo de fecha 21 de junio de 2023.

SEGUNDA. Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancele a su favor la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$2.422.331), por la reliquidación de los conceptos de PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACION POR RECREACION, VIÁTICOS Y LOS REAJUSTES DE LOS ANTERIORES CONCEPTOS, con la inclusión del porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro, por el periodo de tiempo señalado en la certificación emitida por el Coordinador Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, que se adjunta a la presente solicitud.

EN RELACIÓN CON ALDEMAR MENDOZA CUBILLOS

PRIMERA. Se concilien los efectos contenidos y decididos dentro del Oficio con radicado 2023-01-537294 acto administrativo de fecha 26 de junio de 2023.

SEGUNDA. Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancele a su favor la suma de SEIS MILLONES SEISCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$6.601.273), por la reliquidación de los conceptos de PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACION POR RECREACION, VIÁTICOS Y LOS REAJUSTES DE LOS ANTERIORES CONCEPTOS, con la inclusión del porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro, por el periodo de tiempo señalado en la certificación emitida por el Coordinador Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, que se adjunta a la presente solicitud.

EN RELACIÓN CON HILDA YOLANDA ROJAS TRUJILLO

PRIMERA. Se concilien los efectos contenidos y decididos dentro del Oficio con radicado 2023-01-527107 acto administrativo de fecha 21 de junio de 2023.

SEGUNDA. Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancele a su favor la suma DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CURENTA Y UN PESOS (\$2.927.841), por la reliquidación de los conceptos de PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACION POR RECREACION, VIÁTICOS Y LOS REAJUSTES DE LOS ANTERIORES CONCEPTOS, con la inclusión del porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro, por el periodo de tiempo señalado en la certificación emitida por el Coordinador Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, que se adjunta a la presente solicitud”.

Por su parte, la mandataria de la parte convocada propuso a los convocantes la siguiente fórmula conciliatoria:

“Marisela Eugenia Martínez Ramírez

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 11 de agosto de 2023 (acta No. 20 de 2023) estudió el caso de MARISELA EUGENIA MARTÍNEZ RAMÍREZ (CC 52.392.242) que cursa en la Procuraduría General de la Nación (Reparto) y decidió de manera UNANIME CONCILIAR las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$2.422.331.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. Valor: Reconocer la suma \$2.422.331,00 pesos m/cte., como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 14 de julio de 2019 al 10 de mayo de 2023, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.
2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por la convocante.
3. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.
4. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo manifestación en contrario al momento de solicitar el pago. En el caso de exfuncionarios en la cuenta que indique al momento de solicitar el pago.

Aldemar Mendoza Cubillos

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 11 de agosto de 2023 (acta No. 20 de 2023) estudió el caso de ALDEMAR MENDOZA CUBILLOS (CC 79.845.791) que cursa en la Procuraduría General de la Nación (Reparto) y decidió de manera UNANIME CONCILIAR las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$6.601.273.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. Valor: Reconocer la suma \$6.601.273,00 pesos m/cte., como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 24 de mayo de 2020 al 23 de mayo de 2023, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.
2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por la convocante.

3. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.

4. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que el funcionario tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo manifestación en contrario al momento de solicitar el pago. En el caso de exfuncionarios en la cuenta que indique al momento de solicitar el pago.

Hilda Yolanda Rojas Trujillo

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 11 de agosto de 2023 (acta No. 20 de 2023) estudió el caso de HILDA YOLANDA ROJAS TRUJILLO (CC 52.015.853) que cursa en la Procuraduría General de la Nación (Reparto) y decidió de manera UNANIME CONCILIAR las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$2.927.841.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. Valor: Reconocer la suma \$2.927.841,00 pesos m/cte., como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 18 de mayo de 2020 al 17 de mayo de 2023, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.

2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por la convocante.

3. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.

4. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo manifestación en contrario al momento de solicitar el pago. En el caso de exfuncionarios en la cuenta que indique al momento de solicitar el pago”.

Finalmente, aceptada la propuesta por las partes convocantes, los acuerdos fueron avalados por el procurador judicial que atendió el caso, en los siguientes términos:

“El Procurador Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 92 de la Ley 2220 de 2022), tal como se expuso por las partes y dado que la presente solicitud de conciliación que presentada de modo oportuno (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y derechos disponibles por las partes (art. 89 de la Ley 1220 de 2022), emanados de las cláusulas y obligaciones del contrato de obra que le sirve de base y cuyo cumplimiento se pretende; (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar de conformidad con las atribuciones conferidas en los poderes que reposan en el expediente y que fueron incorporados en audiencia; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber:

MARISELA EUGENIA MARTÍNEZ RAMÍREZ

1. Poder debidamente otorgado, y correo electrónico que atiende los presupuestos del artículo 5 del decreto 806 de 2022.

2. Derecho de petición con número de radicado 2023-01-423183 del 10 de mayo de 2023.

3. Certificación suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la Entidad con su correspondiente cuantía, con número de radicación 2023-01-526068 del 21 de junio de 2023.

4. Respuesta de la Entidad. Acto administrativo a conciliar con número de radicado 2023-01-527108 del 21 de junio de 2023.

5. Aceptación de la fórmula conciliatoria y radicación correspondiente 2023-01- 536560 del 23 de junio de 2023.

ALDEMAR MENDOZA CUBILOS

1. Poder debidamente otorgado, y correo electrónico que atiende los presupuestos del artículo 5 del decreto 806 de 2022.
2. Derecho de petición con número de radicado 2023-01-456376 del 23 de mayo de 2023.
3. Certificación suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la Entidad con su correspondiente cuantía, con número de radicación 2023-01-535897 del 23 de junio de 2023.
4. Respuesta de la Entidad. Acto administrativo a conciliar con número de radicado 2023-01-537294 del 26 de junio de 2023.
5. Aceptación de la fórmula conciliatoria y radicación correspondiente 2023-01- 540339 del 26 de junio de 2023.

HILDA YOLANDA ROJAS TRUJILO ALDEMAR MENDOZA CUBILOS

1. Poder debidamente otorgado, y correo electrónico que atiende los presupuestos del artículo 5 del decreto 806 de 2022.
2. Derecho de petición con número de radicado 2023-01-446513 del 17 de mayo de 2023.
3. Certificación suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la Entidad con su correspondiente cuantía, con número de radicación 2023-01-526065 del 21 de junio de 2023.
4. Respuesta de la Entidad. Acto administrativo a conciliar con número de radicado 2023-01-527107 del 21 de junio de 2023.
5. Aceptación de la fórmula conciliatoria y radicación correspondiente 2023-01- 545826 del 28 de junio de 2023.

DOCUMENTALES CONJUNTAS

1. Acta 014 del 02 de junio de 2015.
2. Concepto emitido por la agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado 20155000052581-DDJ de fecha 1 de junio de 2015.
3. Cédula de Ciudadanía y Tarjeta Profesional del Abogado.

y (v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público (...).

III. CONSIDERACIONES

La Ley 2220 de 2022, por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones, prevé:

“ARTÍCULO 89. Asuntos susceptibles de conciliación en materia de lo contencioso administrativo. En materia de lo contencioso administrativo serán conciliables todos los conflictos que puedan ser conocidos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que la conciliación no esté expresamente prohibida por la ley.

Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado.

Podrá acudirse a la conciliación extrajudicial sin que medie una intención de demanda y podrá ser presentada de común acuerdo por las partes de un eventual conflicto.

Para la procedencia de la conciliación no será necesaria la renuncia de derechos.

En asuntos de naturaleza laboral y de la seguridad social podrá conciliarse si con el acuerdo no se afectan derechos ciertos e indiscutibles.

Cuando medie acto administrativo de carácter particular, podrá conciliarse sobre los efectos económicos del mismo si se da alguna de las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, evento en el cual, una vez aprobado el acuerdo por el juez contencioso administrativo, se entenderá revocado o modificado el acto y sustituido por el acuerdo”.

“ARTÍCULO 90. Asuntos no conciliables. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

1. Los que versen sobre conflictos de carácter tributario.
2. Aquellos que deban ventilarse a través de los procesos ejecutivos de los contratos estatales.
3. En los que haya caducado la acción.
4. Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, y aún procedan recursos en el procedimiento administrativo o este no estuviere debidamente agotado.
5. Cuando la Administración cuente con elementos de juicio para considerar que el acto administrativo ocurrió por medios fraudulentos".

Como en este tipo de controversias está inmerso el patrimonio público, el acuerdo conciliatorio requiere el cumplimiento de unas exigencias especiales, que deben tenerse en cuenta por el juez en el momento de decidir sobre su aprobación, las cuales fueron compiladas por el Consejo de Estado, a saber:

1. Que las partes estén debidamente representadas y que sus voceros tengan capacidad para conciliar.
2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por los litigantes.
3. Que la acción no haya caducado.
4. Que existan pruebas necesarias para soportar la conciliación, es decir, que respalden lo reconocido patrimonialmente en el acuerdo.
5. Que lo acordado no sea violatorio de la ley ni resulte lesivo para el patrimonio público.

Pues bien, afianzado en los presupuestos arriba enlistados, el despacho entrará a analizar si se cumplen o no. Veamos:

1. Representación de las partes litigantes y capacidad de sus representantes para conciliar

Los convocantes, señoras Marisela Eugenia Martínez Ramírez e Hilda Yolanda Rojas Trujillo y el señor Aldemar Mendoza Cubillos, son personas naturales con capacidad legal y están debidamente asistidas por su abogado de confianza, al cual le otorgaron expresamente la facultad de conciliar¹.

La convocada, Superintendencia de Sociedades, es una persona jurídica con capacidad legal y a través de la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica facultó a una profesional del derecho para que la representara, con la potestad de conciliar².

2. El acuerdo versa sobre derechos económicos disponibles por las partes

El acuerdo consiste en el reconocimiento y pago a favor de la señora Marisela Eugenia Martínez Ramírez la suma de dos millones cuatrocientos veintidós mil trescientos treinta y un pesos (\$2'422.331) m/cte., correspondiente a la reliquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión del factor salarial denominado reserva especial del ahorro, por el periodo comprendido entre el 14 de julio del 2020 y el 10 de mayo de 2023; a favor de la señora Hilda Yolanda Rojas Trujillo la suma de dos millones novecientos veintisiete mil ochocientos cuarenta y un pesos (\$2'927.841) m/cte., correspondiente a la reliquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión del factor salarial denominado reserva especial del ahorro, por el periodo comprendido entre el 18 de mayo del 2020 y el 17 de mayo de 2023; y a favor

¹ Documento digital 12 fls. 45-46;53-54-61-62
² Ibídem fl. 132

del señor Aldemar Mendoza Cubillos la suma de seis millones seiscientos unos mil doscientos setenta y tres pesos (\$6'601.273) m/cte., correspondiente a la reliquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión del factor salarial denominado reserva especial del ahorro, por el periodo comprendido entre el 24 de mayo del 2020 al 23 de mayo de 2023.

La Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades se creó como un establecimiento público del orden nacional, dotado de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrito al Ministerio de Desarrollo Económico, la cual tenía a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico-asistenciales consagradas en las normas vigentes en favor de los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades y de Valores (Ley 58 de 1931, Resolución No. 97 de 1946 del Ministerio de Gobierno, Decreto 142 de 1951, Resolución No. 7333 de 1977 del Ministerio de Justicia y Decreto 2156 de 1992).

Posteriormente, mediante el Decreto 1695 de 1997 se suprimió a CORPORANONIMAS, y a partir de entonces el pago de las prestaciones económicas del régimen especial de tales empleados, contenidas en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993 y 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, quedó a cargo de cada una de las Superintendencias.

Por su parte, el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, señala:

“Artículo 58. Contribuciones al Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas, entidad con personería jurídica reconocida por las Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley”.

En ese orden, la remuneración mensual devengada por los empleados de la Superintendencia de Sociedades está compuesta por la asignación básica y la reserva especial de ahorro.

Dada la particular estructura jurídica de los salarios y de las prestaciones sociales de los servidores de la Superintendencia de Sociedades, es necesario establecer qué carácter tiene la reserva especial de ahorro que perciben dichos funcionarios.

El artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo prescribe que constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones.

Adicionalmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 12 de febrero de 1993 (radicación 5481 M.P. Hugo Suescún Pujols), al referirse a la interpretación de los artículos 127 y 128 del Código Sustantivo del Trabajo, en vigencia de la Ley 50 de 1990, expuso lo siguiente:

“Estas normas, en lo esencial siguen diciendo lo mismo bajo la nueva redacción de los artículos 14 y 15 de Ley 50 de 1990, puesto que dichos preceptos no disponen, como pareciera darlo a entender una lectura superficial de sus textos, que un pago que realmente remunera el servicio, y por lo tanto constituye salario ya no lo es en virtud de la disposición unilateral del empleador o por convenio individual o colectivo con sus trabajadores. En efecto, ni siquiera al legislador le está permitido contrariar la naturaleza de las cosas, y por lo mismo no podría disponer que un pago que retribuye a la actividad del trabajador ya no sea salario (...)”.

Por su parte, la Corte Constitucional,³ al estudiar la exequibilidad de los artículos 15 y 16 de la Ley 50 de 1990, normas que definen lo que no constituye salario, destacó que es de la competencia del legislador, dentro de la libertad que tiene como conformador de la norma jurídica, determinar los elementos de la retribución directa del servicio dentro de la relación laboral subordinada, esto es, lo que constituye salario, con arreglo a los criterios y principios ya mencionados, lo cual le impide desconocer la primacía de la realidad sobre la forma y mudar arbitrariamente la naturaleza de las cosas, como sería quitarle la connotación de salario a lo que realmente tiene este carácter.

El Consejo de Estado⁴, al estudiar si la reserva especial de ahorro era una prestación social o hacía parte de la asignación mensual de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, señaló:

“Significa lo anterior que no obstante el 65% del salario se haya denominado reserva especial de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario e indudablemente es factor salarial, ‘forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba la actora’, como se sostuvo en la aludida providencia del 31 de julio de 1997.

En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANOMINAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a asignación básica mensual.

No de otra manera debe entenderse dicho pago, pues de no ser así, significaría que se está recibiendo a título de mera liberalidad y ello no puede efectuarse con fondos del tesoro público”.

Corolario, la reserva especial de ahorro que devengan los servidores públicos de las superintendencias, y en este caso particular de la Superintendencia de Sociedades, pese a su denominación, hace parte de su asignación básica mensual y debe tenerse en cuenta para la re-liquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación.

Ahora bien, respecto de las prestaciones sociales objeto de reliquidación, el artículo 44 del Acuerdo No. 040 de 1991, proferido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, dispuso:

“ARTICULO 44. PRIMA DE ACTIVIDAD. Los afiliados forzosos que hayan laborado durante un año continuo en la Superintendencia de Sociedades o en Corporanónimas, tendrán derecho al reconocimiento de una Prima de Actividad en cuantía equivalente a quince (15) días de sueldo básico mensual, que perciba a la fecha en que cumpla el año de servicios. Esta prima se pagará cuando el interesado acredite que se ha autorizado el disfrute de vacaciones o su compensación de dinero”.

En cuanto a la bonificación por recreación, el artículo 3 del Decreto 451 de 1984, determinó:

“ARTICULO 3o. Los empleados que adquieran el derecho a las vacaciones e inicien el disfrute de las mismas, dentro del año civil de su causación, tendrán derecho a una bonificación especial de recreación en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de causarlas.

El valor de la bonificación no se tendrá en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales y se pagará dentro de los cinco (5) días hábiles anteriores a la fecha señalada para la iniciación del disfrute de las vacaciones (...).”

Desde el punto de vista jurisprudencial, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca⁵, al estudiar un caso análogo, precisó:

³ Expediente No. D-902, Sentencia del 16 de noviembre de 1995, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “A”, Radicación No. 13910, Sentencia del 26 de marzo de 1998, C.P.: Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda.

⁵ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C”, Radicado No. 11001-33-31-012-2008-00206-01, Sentencia del 14 de junio de 2012, M.P. Dr. Samuel José Ramírez Poveda.

“Así las cosas, siguiendo la orientación efectuada en los pronunciamientos del H. Consejo de Estado, es claro para la Sala que la reserva especial del ahorro constituye factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a CORPORANONIMAS.

*En consecuencia, atendiendo la naturaleza de salario de la reserva especial del ahorro como parte de la asignación básica mensual, y las pruebas allegadas al expediente, ésta debe tenerse en cuenta en la liquidación de las prestaciones sociales que se sirven del concepto de salario para calcular su monto, en el presente caso, para **liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación**, toda vez que fueron los factores devengados por la demandante. Estos valores deben ser reconocidos con efectos fiscales a partir del 05 de julio de 2004, por prescripción trienal como lo señaló el a quo”.*

En providencia más reciente, la misma corporación manifestó⁶:

“Teniendo en cuenta las consideraciones que preceden, se debe precisar que la llamada Reserva Especial del Ahorro es un beneficio que ha venido percibiendo el demandante, puesto que, cuando la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades era la encargada del pago de los beneficios económicos de los empleados de las Superintendencias afiliadas, el actor ya se encontraba vinculado con la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual, se encontraba afiliada a Corporanónimas, por lo tanto, el accionante era titular del beneficio contemplado en el Acuerdo 040 de 1991, siendo éste equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y los gastos de representación.

Se reitera que dicho pago estaría a cargo de la respectiva Superintendencia afiliada a Corporanónimas una vez esta fuera liquidada, por lo cual, en el proceso que nos ocupa se trasladó tal responsabilidad a la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual es la encargada del pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas reconocidos con anterioridad a la supresión de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, los cuales quedaron a salvo.

Siendo así, se encuentra acreditado⁷ en el plenario que el demandante percibió la reserva especial del ahorro en una cuantía equivalente al 65% de la asignación básica, tal como se dispuso en el Acuerdo 040 de 1991, y siguiendo lo dispuesto por el H. Consejo de Estado⁸, dicho beneficio se debe tener como parte de la asignación mensual devengada por el actor”.

Como epílogo se concluye que la reserva especial de ahorro que devengan los empleados de la Superintendencia de Sociedades hace parte de la asignación básica mensual y, por consiguiente, resulta viable incluirla como factor salarial para efectos de la reliquidación de las prestaciones sociales sobre las cuales dicho emolumento tenga incidencia, como ocurre con la prima de actividad y la bonificación por recreación.

3. Caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho

No se configura este fenómeno, si se recuerda que el artículo 164, numeral 1, literal c), del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho puede ser promovido en cualquier tiempo cuando se dirige contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, de modo que teniendo la reserva especial de ahorro esa connotación jurídica, pues los convocantes actualmente laboran al servicio de la Superintendencia de Sociedades, es manifiesta la inoperancia de la caducidad de dicha acción frente a los actos administrativos desfavorables que se llegaren a impugnar por esa vía judicial.

4. El acuerdo conciliatorio debe estar soportado en las pruebas necesarias que respalden la obligación dineraria reconocida

Para este efecto, se acopiaron las siguientes probanzas:

⁶ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C”, Radicado No. 1100 1333 5008 2013 00039 01, Sentencia del 25 de abril de 2014, M.P. Dr. Carlos Alberto Orlando Jaíquel.

⁷ Folios 1 y 45

⁸ Óp. Cit. Pág. 7

Marisela Eugenia Martínez Ramírez

a) Petición del 10 de mayo de 2023⁹, mediante la cual la convocante solicitó a la Superintendencia de Sociedades el reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas por haber omitido la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la Prima de Actividad, la Bonificación por Recreación y/o los Viáticos, debidamente indexadas y con los intereses causados hasta esa fecha.

b) Oficio No. 2023-01-527108 del 21 de junio de 2023 emitido por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, a través del cual dio respuesta a la petición de la convocante y le comunicó la propuesta formulada para re-liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación¹⁰.

c) Certificación del Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, en la cual se hace constar que la señora Marisela Eugenia Martínez Ramírez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.392.242, presta sus servicios en esa entidad desde el 1° de agosto de 2017, teniendo como último cargo el de Secretaria Ejecutiva 421022 de la planta globalizada, y aparece también la liquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión de la reserva especial del ahorro causadas entre el 14 de julio de 2020 y el 10 de mayo de 2023, por un valor a pagar de \$2'422.331¹¹.

d) Comunicación suscrita por la convocante, radicada el 23 de junio de 2023, en la cual expresó su aceptación a la liquidación elaborada por la Superintendencia de Sociedades¹².

e) Certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en la cual consta que en reunión celebrada el 11 de agosto de 2023 definió los parámetros bajo los cuales se autorizó proponer fórmula de arreglo en la audiencia de conciliación extrajudicial con respecto a la re-liquidación y pago de la prima de actividad y de la bonificación por recreación en favor de la señora Marisela Eugenia Martínez Ramírez¹³.

Aldemar Mendoza Cubillos

a) Petición del 23 de mayo de 2023¹⁴, mediante la cual el convocante solicitó a la Superintendencia de Sociedades el reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas por haber omitido la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la Prima de Actividad, la Bonificación por Recreación y/o los Viáticos, debidamente indexadas y con los intereses causados hasta esa fecha.

b) Oficio No. 2023-01-537294 del 26 de junio de 2023 emitido por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, a través del cual dio respuesta a la petición del convocante y le comunicó la propuesta formulada para re-liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación¹⁵.

c) Certificación del Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, en la cual se hace constar que el señor Aldemar Mendoza Cubillos, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.845.791, presta sus servicios en esa entidad desde el 3 de abril de 2017, teniendo como último cargo el de Profesional Especializado 202818 de la planta globalizada, y aparece también la liquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión de la reserva

⁹ Documento digital 12 fl. 107

¹⁰ *Ibidem* fls.50-51

¹¹ *Ibidem* fls. 108-109

¹² *Ibidem* fl. 52

¹³ *Ibidem* fl. 179

¹⁴ Documento digital 12 fl. 107

¹⁵ *Ibidem* fls.58-59

especial del ahorro causadas entre el 24 de mayo de 2020 y el 23 de mayo de 2023, por un valor a pagar de \$6'341.171¹⁶.

d) Comunicación suscrita por el convocante, radicada el 26 de junio de 2023, en la cual expresó su aceptación a la liquidación elaborada por la Superintendencia de Sociedades¹⁷.

e) Certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en la cual consta que en reunión celebrada el 11 de agosto de 2023 definió los parámetros bajo los cuales se autorizó proponer fórmula de arreglo en la audiencia de conciliación extrajudicial con respecto a la re-liquidación y pago de la prima de actividad y de la bonificación por recreación en favor del señor Aldemar Mendoza Cubillos¹⁸.

Hilda Yolanda Rojas Trujillo

a) Petición del 17 de mayo de 2023¹⁹, mediante la cual la convocante solicitó a la Superintendencia de Sociedades el reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas por haber omitido la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la Prima de Actividad, la Bonificación por Recreación y/o los Viáticos, debidamente indexadas y con los intereses causados hasta esa fecha.

b) Oficio No. 2023-01-527107 del 21 de junio de 2023 emitido por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, a través del cual dio respuesta a la petición de la convocante y le comunicó la propuesta formulada para re-liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación²⁰.

c) Certificación del Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, en la cual se hace constar que la señora Hilda Yolanda Rojas Trujillo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.015.853, presta sus servicios en esa entidad desde el 8 de marzo de 2017, teniendo como último cargo el de Técnico Administrativo 312416 de la planta globalizada, y aparece también la liquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación con la inclusión de la reserva especial del ahorro causadas entre el 18 de mayo de 2020 y el 17 de mayo de 2023, por un valor a pagar de \$2'927.841²¹.

d) Comunicación suscrita por la convocante, radicada el 28 de junio de 2023, en la cual expresó su aceptación a la liquidación elaborada por la Superintendencia de Sociedades²².

e) Certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en la cual consta que en reunión celebrada el 11 de agosto de 2023 definió los parámetros bajo los cuales se autorizó proponer fórmula de arreglo en la audiencia de conciliación extrajudicial con respecto a la re-liquidación y pago de la prima de actividad y de la bonificación por recreación en favor de la señora Hilda Yolanda Rojas Trujillo²³.

Apreciado el caudal probatorio en forma conjunta y de acuerdo con las reglas de la sana crítica (art. 176 CGP), se concluye que reúne los requisitos de pertinencia, conducencia y eficacia, y como las señoras Marisela Eugenia Martínez Ramírez e Hilda Yolanda Rojas Trujillo y el señor Aldemar Mendoza Cubillos ostentan vocación jurídica para acceder a la reliquidación prestacional pretendida, toda vez que percibieron la reserva especial de ahorro y, por tanto, es forzosa su inclusión en la liquidación de la prima de actividad y de la bonificación por recreación, tal como lo acogió el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades, es innegable entonces que las fórmulas conciliadas bajo

¹⁶ *Ibidem* fls. 56-57

¹⁷ *Ibidem* fl. 60

¹⁸ *Ibidem* fl. 180

¹⁹ *Documento digital* 12 fl.63

²⁰ *Ibidem* fls.66-67

²¹ *Ibidem* fls. 64-65

²² *Ibidem* fl. 68

²³ *Ibidem* fl. 181

examen contiene una obligación clara, expresa y exigible, por lo que prestan mérito ejecutivo y hacen tránsito a cosa juzgada.

5.- El acuerdo no debe ser violatorio de la ley ni lesivo para el patrimonio público

Si bien la conciliación propugna por la descongestión de la jurisdicción y la composición amigable del conflicto a través de una solución directa convenida por las partes, también es cierto que todo acuerdo de ese linaje debe ser verificado y refrendado por el juez, quien para aprobarlo debe establecer que ese arreglo económico se ajuste a la ley y no menoscabe el erario.

Como se indicó en líneas atrás, la reserva especial de ahorro tiene como causa la prestación directa del servicio, de manera que el acuerdo conciliatorio que se examina no está viciado de ilegalidad y, por el contrario, goza de respaldo jurídico y jurisprudencial.

Tampoco se evidencia que sean lesivos para el patrimonio público, si se advierte que en la liquidación se dio aplicación a la prescripción trienal y se convino un plazo de sesenta (60) días, contado a partir del día siguiente a la aprobación de la conciliación por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, unido a que la renuncia a la indexación y a los intereses no es óbice para homologarlo, dado que tales conceptos no hacen parte de las garantías laborales mínimas y, por tanto, son disponibles por su titular, circunstancias que permiten colegir que los arreglos son favorables para las partes contendientes, pues mientras la entidad convocada evitaría una eventual condena judicial por el reajuste pretendido, la indexación, los intereses moratorios y las expensas procesales, más el costo de tiempo que implica su trámite, los convocantes se beneficiarían también porque se ahorrarían los gastos del proceso y no se expondrían a que su demanda resulte ilusoria.

Así las cosas, teniendo en cuenta que las conciliaciones examinadas se adelantaron dentro de los términos previstos en el artículo 4 de la Ley 2220 de 2022; que no se observa causal de nulidad que afecte lo actuado o invalide lo acordado; y que los pactos logrados no acusan visos de ilegalidad ni lesionan los intereses económicos de la entidad pública convocada, a la luz de lo previsto en el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009 se le impartirá aprobación mediante proveído que tendrá efectos de cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Administrativo del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada entre los convocantes, señoras Marisela Eugenia Martínez Ramírez e Hilda Yolanda Rojas Trujillo y señor Aldemar Mendoza Cubillos, y la convocada, Superintendencia de Sociedades, el 31 de agosto de 2023, ante la Procuraduría 9 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

SEGUNDO: CONMINAR a las partes intervinientes a hacer efectivo el arreglo conciliatorio logrado en los términos y plazo estipulados, una vez ejecutoriada esta providencia.

TERCERO: DECLARAR que con arreglo a lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, estas diligencias hacen tránsito a cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

CUARTO: EXPEDIR a las partes convocantes copia auténtica del acuerdo conciliatorio y del presente auto, de conformidad con el artículo 114 del Código General del Proceso y en concordancia con el precepto 66 de la Ley 2220 de 2022.

QUINTO: ENVIAR copia de este proveído al Procurador 9 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

SEXTO: ARCHIVAR las presentes diligencias, una vez cumplido lo anterior y previo registro en el sistema de información Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

CRR

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **088580ce76b390b794f3424ccc11a5ba828b87011099b1d619cf0d547452f127**

Documento generado en 19/12/2023 12:02:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>