



Honorable Juez  
**HUMBERTO LOPEZ NARVAEZ**  
**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**E                    S                    D**

Proceso	<b>ACCION POPULAR</b>
No. Proceso	<b>11001333502720230022700</b>
Demandante	<b>ALONDRA CONJUNTO RESIDENCIAL P. H.</b>
Demandado	<b>DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DE GOBIERNO-SECRETARÍA DE MOVILIDAD, ALCALDÍA LOCAL DE BOSA, POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO</b>

**MARIA MARGARITA BERNATE GUTIERREZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.213.373 de Neiva, portadora de la tarjeta profesional número 192.012 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, según poder que me fue conferido por el señora Secretario General de la Policía Nacional, poder que anexo al presente, me permito manifestarle que presento **CONTESTACION DE LA DEMANDA**, notificada el 06 de julio de 2023, con base a lo siguiente:

**I.            FRENTE A LOS HECHOS ESPECIFICOS:**

Sobre los hechos denunciados en la demanda, la parte actora expuso que:

*“...La grave problemática que nos afecta a todos los moradores de este Conjunto Residencial, se presenta a causa de las acciones desarrolladas por transeúntes y residentes de predios aledaños en el espacio público que colinda con el área posterior de la Alondra, en un sector de la vía Calle 55 Sur y Carrera 82 B , por un perímetro aproximado de dos cuadras, ubicado desde la nomenclatura Carrera 82 B No. 54 B Sur – 11 y el Parque Vecinal situado en la parte posterior de este Conjunto, donde se presenta invasión del espacio público por diferentes actores, como parqueo estacionario de vehículos de carga, usufructo del espacio público por actividades desarrolladas en los mismos (acopio, clasificación, carga y descarga de material reciclaje), ocupación del parque con estos mismos materiales y el excesivo ruido que generan estas actividades durante todo el día y hasta altas horas de la madrugada, lo cual también ha derivado en problemas de salubridad por la presencia de roedores e incremento de la inseguridad de este sector residencial, actividades que si bien no se pretende desconocer el derecho al trabajo de las personas que realizan estas labores, también es cierto que la ausencia del Distrito a través de sus entidades competentes ha conllevado que*

*este segmento se haya convertido en una de las zonas más peligrosas del sector, como se ha difundido por parte de los residentes de barrios cercanos...”*

Al respecto, me permito manifestar que en lo que corresponde a las acciones desplegadas por la Policía Nacional, mediante comunicación **oficial ESTPO-CAI-1.10 de fecha 17 de julio de 2023**, suscrito por el Comandante de Atención Inmediata (CAI), Subteniente Anderson Antonio Oviedo Jiménez, el cual ya reposa dentro de la presente demanda, se señalaron las distintas actuaciones desplegadas por la Policía Nacional, a saber:

*“...Respetuosamente me informar a la peticionaria que por parte del suscrito como Comandante de CAI, se realizaron las respectivas verificaciones en la dirección calle 55 sur con carrera 82B y alrededores con el fin de identificar esta problemática manifestada, por lo cual se pudo evidenciar que en el parque ubicado en este sector no se encuentra habitado por habitantes en condición de calle, ni se pudo evidenciar recurrencia de personas sospechosas las cuales puedan estar expendiendo y en su defecto consumiendo sustancias psicoactivas, de igual manera por parte del cuadrante 44 adscrito al CAI Antonia Santos, en los diferentes turnos de vigilancia, tercero, segundo y cuarto primero, se ha venido realizando una constante actividad en este sector con el fin de mitigar el delito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes, estipulado en el artículo 376 de la Ley 599 de 2000 Código Penal, así mismo la ocurrencia de comportamientos contrarios a la convivencia como lo establece la Ley 1801 de 2016 en su artículo 140 #13 “Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques. También, corresponderá a la Asamblea o Consejo de Administración regular la prohibición del consumo de sustancias psicoactivas en determinadas áreas de las zonas comunes en conjuntos residenciales o las unidades de propiedad horizontal de propiedades horizontales, en los términos de la Ley 675 de 2001. (Numeral 13, adicionado por el Art. 3 de la Ley 2000 de 2019)”.*

*Así mismo se han realizado diferentes actividades de registro y control por este sector, registro a personas, verificación de antecedentes y aplicación a la Ley 1801 de 2016, priorizando el parque toda vez que es un espacio adecuado para el libre desarrollo de actividades físicas y de descanso, el cual se verifica constantemente que este despojado de habitantes en condición de calle y consumidores, los cuales afectan la convivencia y seguridad ciudadana de los habitantes del sector, así mismo con los diferentes apoyos de tránsito y transporte en la unidad se han realizado intervenciones en este sector y realizado ordenes de comparendo por los vehículos estacionados en esta vía pública...”*

*(...)*

*Es de anotar que el parque de bolsillo presenta un mantenimiento adecuado para la prestación de sus servicios, puesto que elementos propios del parque no presentan daño o deterioro, el parque se encuentra ubicado en una zona despejada y no se percibe como foco de inseguridad, aun así es orden permanente por parte del suscrito comandante del CAI dentro de mis facultades institucionales, la revista constante de este lugar por parte de los cuadrantes del sector, la aplicación de la ley 1801 en referencia a las actividades que afecten la seguridad y convivencia ciudadana, agradecemos de antemano su preocupación por el mejoramiento de*

*las condiciones de seguridad en el sector puesto que esto ayuda a mejorar el servicio de Policía”.*

## II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

**ME OPONGO**, a las pretensiones de la parte actora en atención a que mi representada en cumplimiento de la Misión Constitucional asignada, ha realizado las actividades que le corresponde para garantizar los derechos colectivos de las personas residentes en la calle 55 sur con carrera 82B y alrededores y ha velado por que las condiciones del gozo del espacio público y el ambiente sano, no sean alteradas por personas inescrupulosas, si bien es cierto, se ha venido presentado una controversia con la Alcaldía de Bosa y demás entidades distritales competentes, me permito manifestar a su Señoría que estas situaciones no son del resorte de la Policía Nacional, sin embargo ante tal situación, mi defendida siempre ha estado al tanto de los diferentes requerimientos, acompañamientos y patrullajes en el sector con el ánimo de ejercer el control tal como se plasmó en la comunicación oficial **ESTPO-CAI-1.10 de fecha 17 de julio de 2023**, transcritas anteriormente en el presente escrito, cumpliendo a cabalidad las funciones que le corresponden en el ejercicio de su deber funcional.

Aunado a lo anterior, esta defensa también se opone a las pretensiones de la presente acción constitucional toda vez que las mismas van dirigidas a que se desarrollen acciones y se tomen decisiones administrativas con respecto a la controversia existente por el cerramiento de las franjas sobre las vías que permitan el distanciamiento del conjunto Alondra, situación en la que nada tiene que ver mi representada la Policía Nacional conforme a la misión Constitucional que le fue impuesta por el Constituyente primario, habida cuenta que no es la entidad encargada de dichos cerramientos, puesto que éstas decisiones y acciones le corresponden a entes totalmente diferentes a la Policía Nacional.

Y entendiendo que la Policía ha actuado dentro de lo que le corresponde en su deber funcional y siempre ha procurado su ejercicio en beneficio del sector y que no se encuentra vulnerando ninguno de los derechos colectivos alegados en este libelo, NO es posible acceder a lo pretendido, de manera respetuosa solicito sea excluida de la presente acción la entidad que represento Policía Nacional.

De conformidad con lo anterior, permite evidenciar que no ha existido omisión alguna de mi representada, que pueda generar algún tipo de responsabilidad en el presente medio de control.

Así las cosas y en atención a que la Policía Nacional no ha vulnerado derecho colectivo alguno, manifiesto oposición absoluta a las pretensiones de la parte actora en lo relacionado con la entidad que represento, solicitando se nieguen las pretensiones que tengan relación con la Policía Nacional.

## III. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA

### III.I AUSENCIA DE IMPUTABILIDAD POR CUMPLIMIENTO DE LA MISIONALIDAD INSTITUCIONAL

Esta excepción se fundamenta en el hecho que la Policía Nacional ha cumplido a cabalidad con su misión de garantizar los derechos colectivos de las personas residentes en los alrededores del Conjunto Alondra, más específicamente entre la calle 55 sur con carrera 82B y alrededores, a través del Modelo Nacional de Vigilancia Comunitaria por

Cuadrantes, se han realizado 14 aplicaciones de la Ley 1801 de 20161, en sus diferentes artículos relacionados así:

APLICACIÓN LEY 1801 DE 2016		
ARTICULO	DESCRIPCION	CANTIDAD DE COMPARENDOS AÑO 2023
Articulo 27#3	Agredir físicamente a personas por cualquier medio	01
Articulo 27#6	Portar armas, elementos cortantes, punzantes o semejantes, o sustancias peligrosas, en áreas comunes o lugares abiertos al público. Se exceptúa a quien demuestre que tales elementos o sustancias constituyen una herramienta de su actividad deportiva, oficio, profesión o estudio.	02
Articulo 140#13	Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques. También, corresponderá a la Asamblea o Consejo de Administración regular la prohibición del consumo de sustancias psicoactivas en determinadas áreas de las zonas comunes en conjuntos residenciales o las unidades de propiedad horizontal de propiedades horizontales, en los términos de la Ley 675 de 2001.	09
Articulo 155	<b><u>Traslado por protección.</u></b> Cuando la vida e integridad de una persona natural se encuentre en riesgo o peligro y no acepte la mediación policial como mecanismo para la solución del desacuerdo, el personal uniformado de la Policía Nacional, podrá trasladarla para su protección en los siguientes casos: A. Cuando se encuentre inmerso en riña. B. Se encuentre deambulando en estado de indefensión. C. Padezca alteración del estado de conciencia por aspectos de orden mental. D. Se encuentre o aparente estar bajo efectos del consumo de bebidas alcohólicas o sustancias psicoactivas ilícitas o prohibidas y exteriorice comportamientos agresivos o temerarios E. Realice actividades peligrosas o de riesgo que pongan en peligro su vida o integridad, o la de terceros. h) (sic) Se encuentre en peligro de ser agredido.	02

1 Comunicación Oficial ESTPO-CAI-1.10 de fecha 17 de julio de 2023

De conformidad con lo anterior, se evidencia el absoluto cumplimiento de la misionalidad institucional, generando buenos resultados, lo cual redundará en beneficios para la seguridad y convivencia ciudadana, por lo cual es totalmente viable la prosperidad de ésta excepción.

### III.II FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Es importante indicar que, si bien es cierto que la legitimación en la causa es un asunto sustancial, y que estos deben ser objeto de decisión generalmente al resolver el fondo de la controversia en la sentencia, también lo es que la ley 1437 de 2011 en su artículo 180, en aras de evitar sentencias inhibitorias, estableció la facultad para que el Juez pueda dar por terminado el proceso en 1ª primera audiencia, si encuentra que no existe legitimación en la causa trátase de activa o pasiva.

Se propone esta excepción teniendo en cuenta que la Policía Nacional es la encargada de desarrollar su actividad en aras de salvaguardar la vida, honra y bienes de todos los nacionales y extranjeros residentes en Colombia en tenor a su misión constitucional enmarcada en el artículo 218 de la norma superior la cual se encuentra alineada en consagración del cumplimiento de los fines esenciales del Estado. siendo entonces que el mismo constituyente primario definió las funciones que realiza la Policía Nacional, y el mismo legislador incorporó dentro de sus funciones una serie de responsabilidades y obligaciones que en razón al servicio de Policía se deben cumplir a cabalidad, tal como lo señala el Artículo 19 de la Ley 062 de 1993. Funciones Generales

*"La Policía Nacional esta instituida para proteger a todas las personas residentes en Colombia, garantizar el ejercicio de las libertades públicas y los derechos de que éstas se deriven, prestar el auxilio que requiere la ejecución de las leyes y las providencias judiciales y administrativas y ejercer de manera permanente, las funciones de Policía Judicial, respecto a los delitos y contravenciones: educativa, a través de orientación a la comunidad en respeto a la ley preventiva de la comisión de hechos punibles: de solidaridad, entre la Policía y la Comunidad, de atención al menor; de vigilancia urbana, rural y cívica: de coordinación penitenciaria: y de vigilancia y protección de los recursos naturales relacionados con la calidad del ambiente, la ecología y ornato público en los ámbitos urbano y rural."*

Ahora bien, es claro que a la Policía Nacional lo que le corresponde es hacer cumplir las leyes y reglamentos en aras de mantener la convivencia y seguridad ciudadana, que a la fecha ha cumplido de manera cabal con respecto a lo que en sus funciones corresponde en el sub examine, por lo que se debe declarar la **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** de la entidad que represento.

La presente acción se centra en establecer si hay o no vulneración de derechos colectivos de la comunidad del Conjunto Residencial Alondra, al goce del espacio público, específicamente frente a la invasión en la calle 55 sur, costado posterior del Conjunto ya referido y si las entidades accionadas tienen responsabilidad en dicha vulneración.

Es preciso establecer que frente al anterior planteamiento no le asiste ningún tipo de responsabilidad a la Policía Nacional, pues la misma ha cumplido con las funciones que le son propias, relacionadas con garantizar el cumplimiento de los derechos colectivos hoy alegados, mi defendida ha realizado los diferentes requerimientos, como la mitigación al delito al tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, verificación de antecedentes, registro y control en el sector, despojo de habitantes en condición de calle y consumidores, intervenciones en el sector con apoyo de tránsito y transporte y ordenes

de comparendo a vehículos estacionados en vía pública, cumpliendo a cabalidad las funciones que le corresponden en el ejercicio de su deber funcional.

La Misión de la Policía Nacional está claramente establecida en el Artículo 218 constitucional, en los siguientes términos: *"La Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz y la misma ha sido cumplida.*

Ahora bien, de otro lado hay que hacer énfasis en que ha sido reiterada la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado donde se ha establecido que los presupuestos sustanciales para que proceda la acción popular son a) una acción u omisión de la parte demandada, b) un darlo contingente peligro, amenaza, vulneración o agravio de derechos o intereses colectivos, peligro o amenaza que no es en modo alguno el que proviene de todo riesgo normal de la actividad humana y, c) la relación de causalidad entre la acción u omisión y la señalada afectación de tales derechos e intereses; dichos supuestos deben ser demostrados de manera idónea en el proceso respectivo.

En el presente caso es evidente que no se ha presentado por parte de mi representada ninguna acción u omisión que haya generado algún daño contingente, peligro, amenaza, vulneración o agravio de derechos o intereses colectivos, de modo que no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad ni exigir el cumplimiento de obligación alguna respecto al terna aquí debatido; mi representada es una institución que día a día se ha dedicado con la presencia de sus uniformados, a brindar tranquilidad y seguridad a todas las personas que colindan con el Parque Vecinal que colinda con el Conjunto Residencial Alondra, haciendo constante patrullaje en los diferentes barrios y realizando diversos operativos y actividades en procura de garantizar la seguridad y convivencia ciudadana.

Por otra parte, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 472 de 1998, la carga de la prueba corresponderá al demandante, por lo que, en el presente caso, será la actora quien deba probar todos y cada uno de los hechos que fundamentan sus pretensiones, demostrando además que la acción u omisión de la Policía Nacional, es la que ha ocasionado daño a los derechos colectivos invocados en la presente demanda.

Al revisar el contenido de la demanda, se logra establecer que lo manifestado en contra de mi defendida la Policía Nacional, se encuentra desprovisto de prueba alguna que permita establecer la realidad de dicha aseveración, es por ello, que sin la existencia de prueba idónea, pertinente y conducente que permita demostrar que la acción u omisión por parte de mi defendida en el presente caso, no podrá proferirse decisión alguna de responsabilidad a la Policía Nacional.

Contrario a lo anterior, se allegan con la presente demanda, diferentes pruebas que permiten establecer que la Policía Nacional, siempre han estado atentos frente a la problemática presentada cumpliendo a cabalidad con su misión de garantizar los derechos colectivos de las personas residentes en el mencionado sector, velando por que las condiciones del espacio público, no sean alteradas, realizando acompañamientos, patrullajes y controles en relación con la controversia presentada en el sector y que hoy es objeto de esta Litis, aunado a que ha brindado resultados operativos que permiten generar condiciones de seguridad y convivencia.

Acorde con los anteriores planteamientos solicito respetuosamente desde ya, se nieguen las pretensiones de la actora popular y se exonere de toda responsabilidad a mi representada en la presente acción.

#### IV. ANEXOS

- Comunicación oficial **ESTPO-CAI-1.10 de fecha 17 de julio de 2023.**
- Poder conferido por el señor Secretario General de la Policía Nacional y sus respectivos anexos.

#### V. PERSONERIA

De manera respetuosa solicito me sea reconocida personería para actuar en los términos y condiciones establecidas en el poder que me ha sido otorgado para actuar en la acción popular de la referencia.

#### VI. NOTIFICACIONES

El representante legal de la entidad demandante así como el apoderado podrán ser notificados personalmente en la Carrera 59 N° 26-21 Piso 3 Dirección General de la Policía Nacional- Secretaría General, Bogotá D.C.

A los correos electrónicos [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co); o al correo: [maria.bernateg@correo.policia.gov.co](mailto:maria.bernateg@correo.policia.gov.co)

Atentamente,



**MARIA MARGARITA BERNATE GUTIERREZ**

C. C. No. 1.075.213.373 de Neiva

T. P. No. 192.012 del C.S.J

Carrera 59 No. 26 – 21,  
DIPON Bogotá D.C.  
[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

