

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	870
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2022-00460-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARTIN ALONSO GAITÁN BAUTISTA
DEMANDADA:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.
ASUNTO:	Rechaza demanda por no subsanarla

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

El señor Martín Alonso Gaitán Bautista instauró demanda ordinaria laboral contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE para que se le reconociera y pagara las acreencias laborales derivadas de la ejecución de los contratos de prestación de servicios entre el 5 de marzo de 2018 y el 31 de marzo de 2021, ante la cual el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá declaró la falta de jurisdicción y ordenó su remisión a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá por estar involucrada una entidad pública.

Mediante auto interlocutorio No. 139 del 15 de febrero de 2023 se avocó conocimiento del asunto y se concedió el término de diez (10) días para que la parte demandante adecuara la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, indicando el acto administrativo acusado, las pretensiones a título de restablecimiento del derecho, las normas violadas, el concepto de violación y las causales de nulidad invocadas.

En el escrito de subsanación la parte actora identificó como acusado el acto administrativo ficto derivado de la petición radicada el 24 de marzo de 2021 ante la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, pero se advierte que en dicho escrito no hizo la reclamación administrativa que agotara el requisito previo de procedibilidad frente a las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (existencia de la relación laboral y pago de prestaciones sociales), razón por la cual, mediante auto interlocutorio No. 319 del 26 de mayo de 2023, se inadmitió la demanda y se concedió una vez más el término de diez (10) días para que fuera subsanado ese yerro.

A su turno, la parte actora agregó que el acto administrativo demandado era la contestación emitida por la Subred Norte ESE con radicado No. 20211100151521 del 24 de agosto de 2021 dentro de la acción de tutela tramitada por el Juzgado Treinta Penal Municipal con Función de Garantías de Bogotá, e insistió en plantear la nulidad del acto presunto derivado de la petición presentada el 24 de marzo de 2021 *“bajo el Radicado N° 20213210042742 por medio de la cual NEGÓ el reintegro, el reconocimiento y pago de los salarios adeudados por el despido injustificado del HOSPITAL DE SUBA II NIVEL E.S.E. hoy “SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.” de la existencia de un vínculo laboral que existió entre el HOSPITAL DE SUBA II NIVEL E.S.E. hoy SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. y el señor MARTIN ALONSO GAITÁN BAUTISTA, entre el periodo comprendido del día 05 DE MARZO DE 2018 HASTA EL 31 DE MARZO DE 2021, y que mutó en una relación jurídica de índole laboral”*.

El artículo 138 del CPACA señala que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho será ejercido por toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, por

lo que podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho.

A su turno, el artículo 43 *ibídem* define que los actos definitivos son aquellos que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con la actuación, siendo estos los actos administrativos susceptibles de control judicial.

Sobre la clasificación de los actos administrativos, el Consejo de Estado expuso:

*“Bien conocido es que los actos administrativos, según lo que en ellos se disponga, se pueden clasificar en a) actos de trámite o preparatorios, b) actos definitivos o principales y c) actos de ejecución.*

*Son actos de trámite o preparatorios, los actos preliminares que toma la Administración para adoptar una decisión final o definitiva sobre el fondo de un determinado asunto. Son actos definitivos o principales, los actos administrativos que en términos del artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hacen imposible continuar con una determinada actuación. Y son actos de ejecución, aquellos que se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa.*

*Al respecto, la jurisprudencia de esta Corporación del 24 de octubre de 2013 dijo que ‘(...) **un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas.** Por su parte, los actos de trámite son los que impulsan un procedimiento administrativo sin que de ellos se desprenda una situación jurídica y, los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado (...)’.*

Retomando el caso, no es viable tener como acusado el acto administrativo ficto derivado de la petición elevada el 24 de marzo de 2021 ante la entidad demandada porque no se refleja la voluntad de la administración frente a las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, esto es, la existencia de la relación laboral y el pago de las prestaciones sociales, pues en la aludida solicitud el señor Martín Alonso Gaitán Bautista sólo puso en conocimiento de la Subred Norte ESE la condición de salud en la cual se hallaba (diagnóstico de cáncer en el colon) de cara al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez<sup>1</sup>. Véase:

*“Como funcionario contratista de la Subred Norte desde hace tres años y de acuerdo a la sugerencia dada por la Trabajadora Social de mi EPS (Salud Total) considero pertinente poner en su conocimiento mi situación de salud actual, el pasado 19 de enero recibí el resultado de una biopsia de colon que me practicaron, la cual arrojó como diagnóstico un tumor maligno de colon.*

*A partir de ese momento inicié con la EPS una serie de consultas especializadas y exámenes para determinar que tratamiento o procedimiento médico seguir para atacar este cáncer, citas que he tratado de agendar en fecha y horarios que no afecten mis funciones como Contratista.*

*Es importante resaltar que mi condición de salud no ha afectado mis funciones y desempeño laboral, pues afortunadamente no he presentado ningún tipo de síntoma que deteriore mi condición física e impida que realice mi trabajo como hasta el momento lo he venido haciendo y espero seguir haciéndolo, pues este contrato es mi único ingreso y por lo tanto con el pago mi servicio de salud que ahora más que nunca necesito teniendo en cuenta mi diagnóstico y mi edad, pues tengo 62 años y aun me faltan casi tres años para cumplir las semanas de cotización y poder pensionarme, adicionalmente tengo una hija de 13 años que depende únicamente de mí, por lo tanto encontrar otro empleo en estas condiciones no será posible.*

*Agradezco su atención y comprensión a la presente.*

*Adjunto resultado de la biopsia como soporte a esta carta”.*

---

<sup>1</sup> Folio 8 del archivo denominado “16AenexosAdecuacion.pdf” del expediente digital.

Como se anticipó, si se tomara el anterior escrito como petición previa para deprecar la nulidad del acto presunto negativo, es evidente que no se planteó pedimento alguno que guarde relación con las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, las cuales se contraen a la declaración de la existencia de una relación laboral entre las partes desde el 5 de marzo de 2018 hasta el 31 de marzo de 2021, el pago de prestaciones sociales que de ella pudiera derivarse y a la abstención de despedirlo hasta cuando la Administradora Colombiana de Pensiones le reconozca la pensión de vejez.

Tampoco es viable tener como acto administrativo acusado el oficio No. 20211100151521 emitido el 24 de agosto de 2021 por el Jefe de la Oficina Jurídica de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, en la medida en que tal escrito constituye la contestación que ésta hizo de la acción de tutela No. 2021-00166-00 que adelantó el Juzgado Treinta Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá, unido a que esa respuesta se refirió a la pretensión impetrada en ese trámite constitucional, en la cual se adujo que la desvinculación del actor de esa entidad vulneraba sus derechos fundamentales y por ese motivo pidió su reintegro al empleo y el pago de los salarios dejados de percibir desde el 31 de marzo de 2021. En otros términos, los argumentos esgrimidos por la Subred Norte ESE en el curso de la acción de tutela no se refirieron al reconocimiento de la relación laboral que se depreca en el presente proceso sino a que su decisión de terminar su vínculo contractual no reñía con la estabilidad laboral reforzada del accionante.

Es más, si en gracia de discusión se consideraran los argumentos de la contestación de la acción de tutela como la posición de la Subred Norte ESE frente a la supuesta relación laboral del actor, según los cuales no era viable reconocerla, tampoco podría tenerse como acto administrativo, pues conforme a la sentencia 017-06031 dictada el 14 de mayo de 2020 por la Subsección A de la Sección Segunda del Consejo de Estado, los atributos del acto administrativo son: i) constituye una declaración unilateral de voluntad; ii) se expide en ejercicio de la función administrativa, por parte de una autoridad estatal o de particulares; iii) se encamina a producir efectos jurídicos «por sí misma, de manera directa sobre el asunto o la situación jurídica de que se trate y, por ende, vinculante; y iv) los efectos del acto administrativo consisten en la creación, modificación o extinción de una situación jurídica general o particular, que impacta los derechos u obligaciones de los asociados, «sean subjetivos, personales, reales o de crédito».

En ese orden, se observa que la contestación de la acción de tutela No. 20211100151521 del 24 de agosto de 2021 no cumple con ninguna de las características anteriores, pues no fue emitida dentro de una actuación administrativa ni creó, extinguió o modificó la situación jurídica del actor, unido a que fue dada como respuesta a las siguientes pretensiones:

*“i) Reintegrar en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, al señor MARTÍN ALONSO GAITÁN BAUTISTA, en un cargo de igual o superior jerarquía al que venía desempeñando para el momento de su despido; y, en consecuencia, tener en cuenta el tiempo dejado de laborar, es decir, desde el treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintiuno (2021), así como el reconocimiento de las actividades que venía desempeñando y su remuneración.*

*ii) pagar los salarios dejados de percibir desde su desvinculación;*

*iii) Abstenerse de despedir al señor MARTÍN ALONSO GAITÁN BAUTISTA, hasta cuando COLPENSIONES reconozca su pensión por vejez; y,*

*iv) ADVERTIR, a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE, que el incumplimiento de ese fallo genera consecuencias pecuniarias y privativas de la libertad para el responsable del desacato, según lo previsto en los artículos 52 y 53 del Decreto 23591 de mil novecientos noventa y uno (1991)”<sup>2</sup>.*

Corolario, indistintamente que constituyan o no los actos enjuiciables, lo relevante en este caso es que la parte demandante no agotó la reclamación administrativa en la cual pidiera a la Subred Norte ESE el reconocimiento de la relación laboral encubierta con la ejecución de sucesivos contratos de prestación de servicios y el consecuente pago de prestaciones

<sup>2</sup> Folio 70 del archivo “16AnexosAdecuacion.pdf” del expediente digital.

sociales, que son las pretensiones formuladas en la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, y comoquiera que tal petición previa es un requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción (art. 161 CPACA), su omisión inhibiría al juez por imposibilidad jurídica de resolver de fondo el asunto pretendido.

Puesta en conocimiento de la parte actora tal falencia, es claro que no la subsanó, pues lo que le correspondía era acreditar la reclamación administrativa que hizo ante la Subred Norte ESE para que ésta reconociera la existencia de la relación laboral y le pagara las prestaciones sociales que pretende en la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, razón por la cual se rechazará la demanda con fundamento en el numeral 2 del artículo 169 del CPACA.

En todo caso, es pertinente indicar que de acuerdo con los extremos temporales de la pretendida relación laboral el señor Martin Alonso Gaitán Bautista aún se encuentra dentro del plazo legal de tres (3) años para efectuar la reclamación administrativa que se echa de menos y con ella interrumpir el término de prescripción trienal de los derechos reclamados, y posteriormente promover de nuevo el medio de control de restablecimiento del derecho con ese objeto, si se tiene en cuenta que el último contrato de prestación de servicios lo ejecutó hasta el 31 de marzo de 2021, es decir, hasta el 31 de marzo de 2024.

En consecuencia, se dispone:

1. RECHAZAR la demanda por no haberla subsanado.
2. DEVOLVER a la parte actora los anexos del libelo, sin necesidad de desglose.
3. ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones de rigor.
4. RECONOCER al Dr. Jorge Enrique Garzón Rivera, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.536.856 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 93610 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante en los folios 1 a 3 del archivo *"16AnexosAdecuacion.pdf"* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

KPG

Firmado Por:  
Humberto Lopez Narvaez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6201393d02dd3599849d0f0e74469ab144d87eafff6d7c7fe5ba58533d7bcec9

Documento generado en 28/11/2023 11:29:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**