

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 758
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2023-00112-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: PEDRO NAPOLEÓN HEREDIA LA ROTTA
DEMANDADAS: LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
VINCULADA: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
ASUNTO: Resolución excepción previa inepta demanda

Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su escrito de contestación de la demanda, formuló la excepción previa de *“INEPTITUD SUSTANCIAL DE LA DEMANDA POR NO CUMPLIR CON EL ARTÍCULO 161 CPACA - NO SE DEMOSTRÓ LA OCURRENCIA DEL ACTO FICTO”*, la cual será resuelta al tenor de lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP.

Funda tal medio exceptivo en que no se reúnen los requisitos formales y los anexos de la demanda previstos en los artículos 162 y siguientes del CPCA, toda vez que no se acreditó la existencia del acto ficto demandado.

Sobre la naturaleza de la excepción de inepta demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, Número Interno 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen.

(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión¹.

Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.

Justamente, sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos corresponden a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibídem*, por lo que el juez de lo contencioso administrativo sólo puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Número Interno 0755-17).

En el presente caso se evidencia que la parte demandante promovió la acción de nulidad y restablecimiento del derecho y solicitó la declaratoria de ilegalidad del Oficio emitido el 3 de octubre de 2022 por el Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Educación y los actos administrativos presuntos derivados de las peticiones radicadas el 21 de septiembre de 2022, en virtud de las cuales el Ministerio de Educación Nacional y la Fidupervisora S.A. le negaron el reconocimiento y cancelación de la sanción moratoria por el pago tardío del auxilio de cesantía consagrada en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006.

De la prueba documental aportada no se aprecia que a las peticiones presentadas el 21 de septiembre de 2022 se les haya dado respuesta, por lo que vencido el plazo establecido en el artículo 83 del CPACA el interesado entendió que fueron negadas, lo cual lo habilitaba para demandar la nulidad de los actos administrativos fictos a los que dio origen el silencio de la administración, más aún cuando no se ha acreditado que con anterioridad a la presentación de la demanda se hubiere hecho un pronunciado al respecto.

Y en cuanto a la prueba del silencio administrativo que echa de menos la parte demandada en la excepción previa, a folios 17 a 26 del archivo “02.DemandaAnexo” del expediente digital se observan las reclamaciones radicadas el 21 de septiembre de 2022 por el apoderado del actor en las cuales deprecó la cancelación de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas reconocidas mediante la Resolución No. 0499 expedida el 10 de mayo de 2019 por la Secretaría de Educación de Bogotá, de suerte que la aseveración hecha en ese sentido carece de veracidad.

Así las cosas, se desestimaré el medio exceptivo planteado, además de que la parte actora expresó con precisión y claridad las pretensiones de la demanda e individualizó los actos fictos acusados, es decir, aquellos mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria prevista en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR infundada la excepción previa de “*INEPTITUD SUSTANCIAL DE LA DEMANDA POR NO CUMPLIR CON EL ARTÍCULO 161 CPACA - NO SE DEMOSTRÓ LA OCURRENCIA DEL ACTO FICTO*” formulada por La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2. RECONOCER a la Dra. Sandra Milena Burgos Beltrán, identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.532.162 expedida en Cartagena y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 132578 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. Liseth Viviana Guerra González, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.012.433.345 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 309444 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderadas principal y sustituta de La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los fines conferidos en los poderes general y especial y de acuerdo con los anexos obrantes en los archivos “11SustitucionPoder.pdf” y “12Escritura1264.pdf” del expediente digital.

3. RECONOCER a la sociedad Herrera & Jiménez Consultores Legales S.A.S., representada legalmente por el Dr. Carlos José Herrera Castañeda, identificado con la

cédula de ciudadanía No. 1.024.476.225 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 141.955 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderado del Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Educación, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos vistos en el archivo “15ContestaciónDemanda.pdf” del expediente digital.

4. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2358767fcd4877d6f157f3275f5dc1e6885bd5db5fc1fc794615c45b9e99286f
Documento generado en 02/10/2023 09:20:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>