

Es pertinente resaltar que de las afirmaciones efectuadas por el fondo nulidicente y de los anexos obrantes en el plenario, no existe duda que la dirección de notificaciones del Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A. es accioneslegales@proteccion.com.co y tal como se observa en la imagen anterior fue el *mail* al cual se hizo a respectiva notificación personal; sin embargo, su apoderada afirma que a folio 90 del expediente físico (fl. 7 del archivo “18Notificaciones.pdf” del expediente digital) figura como destinataria la señora *Natalia Andrea Sepúlveda Ruiz* y no el consabido correo, por lo cual es contraevidente que la notificación se haya efectuado en debida forma y por ello solicita la nulidad de todo lo actuado desde el auto de su vinculación, al tenor del numeral 8 del artículo 133 del CGP.

En efecto, el numeral 8 del artículo 133 del CGP dispone que el proceso es nulo en todo o en parte *“cuando no se práctica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado (...)”*.

Por su parte, el artículo 199 del CPACA prevé:

“Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al ministerio público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. <Artículo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:>

El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias”.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, mediante sentencia dictada en sede de tutela el 14 de diciembre de 2022, en cuanto al momento en el cual se entiende efectuada la notificación personal por medios electrónicos, concluyó:

“para la notificación personal por medios electrónicos es facultativo el uso de los sistemas de confirmación del recibo de los distintos canales digitales y del servicio de correo electrónico postal certificado. Igualmente, no hay problema en admitir que -por presunción legal- es con el envío de la providencia como mensaje de datos que se entiende surtida la notificación personal y, menos, con reconocer que no puede iniciar el cómputo del término derivado de la determinación notificada si se demuestra que el destinatario no recibió la respectiva comunicación (...).

El enteramiento se entiende surtido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje al canal seleccionado y, por regla general, allí empieza a contar el término de contestación o traslado, salvo que el mismo demandante o el juez se percaten de que el mensaje no fue enviado con éxito, o cuando la persona que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado y, en ese trámite, sobre la cuerda de la nulidad procesal proponga el debate probatorio en torno a la efectiva recepción del mensaje.

Además, como el legislador no estableció prueba solemne para demostrar las circunstancias relativas al envío y recepción de la providencia objeto de notificación, es dable acreditar lo respectivo mediante cualquier medio de prueba lícito, conducente y pertinente, dentro de los cuales pueden encontrarse capturas de pantalla, audios, videograbaciones, entre otros medios de naturaleza documental que deberán ser analizados en cada caso particular por los jueces naturales de la disputa¹”.

Luego, entonces, acogiendo el criterio trazado por esa alta corporación, solo bastaría con verificar a folio 89 del expediente físico la constancia de envío del auto que vinculó al Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A. a través de la dirección que aparece registrada en la Cámara de Comercio, esto es, accioneslegales@proteccion.com.co, para concluir que el aludido litisconsorte necesario fue notificado en debida forma.

Ahora, si bien a folio 90 del informativo se avizora lo siguiente:

Juzgado 27 Administrativo Sección Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.

De: postmaster@proteccion.onmicrosoft.com
Para: Natalia Andrea Sepulveda Ruiz
Enviado el: martes, 29 de marzo de 2022 4:35 p. m.
Asunto: Entregado: UGENTE NOTIFICACION AUTO VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO
NRD 11001333502720190046100

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Natalia Andrea Sepulveda Ruiz

Asunto: UGENTE NOTIFICACION AUTO VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO NRD 11001333502720190046100



UGENTE
NOTIFICACION ...

al verificar los detalles de ese *mail* y de acuerdo con el informe secretarial del 25 de septiembre de 2023, el acuse de recibido del 29 de marzo de 2022 confirma que en esa misma fecha el mensaje fue eliminado sin haber sido leído. Obsérvese:

¹ STC16733-2022

Juzgado 27 Administrativo Sección Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.

De: Acciones Legales <accioneslegales@proteccion.com.co>
Para: Juzgado 27 Administrativo Sección Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.
Enviado el: martes, 29 de marzo de 2022 5:38 p. m.
Asunto: No leído: UGENTE NOTIFICACION AUTO VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO
NRD 11001333502720190046100

El mensaje

Para: Acciones Legales
Asunto: UGENTE NOTIFICACION AUTO VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO NRD
11001333502720190046100
Enviados: martes, 29 de marzo de 2022 16:33:22 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco

se eliminó sin ser leído en martes, 29 de marzo de 2022 17:37:43 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco.

Por lo anteriormente expuesto, para el efecto perseguido no es suficiente sólo la declaración bajo la gravedad del juramento de quien pretenda la declaratoria de nulidad por indebida notificación, sino que, conforme al artículo 167 del CGP, según el cual *“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho que alegan”*, debió haber demostrado que la notificación no se realizó en legal forma, aportando el medio de prueba que permitiera desvirtuar la presunción legal que se configuró con el envío del mensaje de datos al canal electrónico autorizado.

De manera que al constatarse que el auto que admitió a trámite la demanda y el que ordenó la vinculación del Fondo de Pensiones y Cesantía Protección S.A. como litisconsorte necesario, fueron notificados personalmente a través del correo electrónico accioneslegales@proteccion.com.co que dicha entidad autorizó para tal fin, se concluye que no se configura la causal invocada por la parte incidentante para invalidar la actuación adelantada en el proceso, de modo que se negará el incidente de nulidad.

En consecuencia, se dispone:

NEGAR la solicitud de nulidad presentada por el Fondo de Pensiones y Cesantías Obligatorias Protección S.A., en su condición de litisconsorte necesario.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d687529ab06785cbeb0097bf7db59edd083adb3f19869032eee765efa967394**

Documento generado en 02/10/2023 01:08:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>