

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	726
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2021-00307-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARÍA ANGELICA ORJUELA BARÓN
DEMANDADO:	DISTRITO CAPITAL DE BOGOTA-SECRETARIA DE GOBIERNO
ASUNTO:	Rechaza solicitud desconocimiento documento

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Surtido en silencio el traslado de la solicitud de desconocimiento de documento formulada por la parte demandante, se procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En efecto, en la audiencia de pruebas celebrada el 24 de enero de 2023 se incorporó el documento enviado por la parte demandada a través de correo electrónico del 21 de octubre de 2022¹ y se puso en conocimiento de las partes para los efectos previstos en los artículos 269 y siguientes del CGP y, además, se otorgó el término de 5 días a la parte demandante para que informara si las pruebas documentales allegadas estaban conforme a lo requerido.

A través de escrito remitido por correo electrónico el 30 de enero de 2023, el apoderado de la parte actora desconoció el documento que allegó la parte demandada² con fundamento en el artículo 272 del CGP, aduciendo las siguientes razones:

“Mediante la prueba de oficio, se decretó ‘oficiase a Secretaria de Gobierno de Bogotá y (...)’, sin embargo, se puede observar que el documento allegado no está firmado o autenticado por ningún funcionario de la secretaria de Gobierno de la entidad, al igual que la persona que lo firma no tiene facultad, ni aparece por ningún lado la competencia para poder certificar.

El documento carece de nomenclatura, radicado, fecha de expedición, ni identificación por parte de la entidad o de su oficina de gestión documental o archivo.

El documento no se encuentra antecedido de certificación legal de ser tenido como tal, por el funcionario idóneo y con competencia para expedirla.

No se evidencia con certeza, ni se puede determinar, ni leer con exactitud la calidad de la persona que firma el documento.

No existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito o firmado, ni mucho menos existe convicción respecto de la persona a quien se atribuye el documento (...).”

El artículo 272 del CGP establece la oportunidad, los requisitos y el trámite dispuesto para la formulación de la solicitud de desconocimiento de documentos, a saber:

“DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO. En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.

¹ Documento digital 23

² Documento digital 30

No se tendrá en cuenta el desconocimiento que se presente fuera de la oportunidad prevista en el inciso anterior, ni el que omita los requisitos indicados en el inciso anterior.

De la manifestación de desconocimiento se correrá traslado a la otra parte, quien podrá solicitar que se verifique la autenticidad del documento en la forma establecida para la tacha.

La verificación de autenticidad también procederá de oficio, cuando el juez considere que el documento es fundamental para su decisión.

Si no se establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria.

El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega”.

Del referido precepto se colige que el sujeto procesal legitimado para desconocerlo es aquel a quien se le atribuya un documento no firmado ni manuscrito por él, expresando los motivos del desconocimiento, lo cual no acontece en esta ocasión, si se tiene en cuenta que la parte demandante está desconociendo un documento que no fue suscrito, elaborado ni atribuido a ella, de suerte que es notoriamente improcedente dicha solicitud y al tenor del artículo 43, numeral 2, del CGP debe ser rechazada.

No obstante, la solicitud de desconocimiento del documento se funda en que la respuesta dada al requerimiento probatorio decretado de oficio fue suscrita por el apoderado que para entonces representó a la entidad demandada en el presente proceso y no por el funcionario autorizado para brindar dicha información, de modo que el reproche está relacionado con la competencia del signatario para certificarla.

En la audiencia inicial realizada el 27 de septiembre de 2022 se ordenó oficiar a la Secretaría de Gobierno de Bogotá para que certificara lo siguiente:

“Existe o existió en la planta de personal de la Secretaría de Gobierno de Bogotá un cargo que preste o prestara el servicio de “apoyo a la gestión en la Dirección de Apoyo a las Localidades de la Secretaría Distrital de Gobierno, para el proceso de verificación de la información documental” para los años 2016 a 2018.

Cuáles eran los emolumentos que devengaba por nómina un empleado que prestara el servicio de “apoyo a la gestión en la Dirección de Apoyo a las Localidades de la Secretaría Distrital de Gobierno, para el proceso de verificación de la información documental” para los años 2016 a 2018 en la Secretaría de Gobierno de Bogotá.

Cuáles fueron los turnos de prestación de servicio asignados a la señora María Angélica Orjuela Barón por la Secretaría de Gobierno de Bogotá entre los años 2016 a 2018”.

A través del Oficio No. 189 del 5 de octubre de 2022 este juzgado requirió dicha información y el apoderado de la parte demandada allegó una respuesta suscrita por él mismo, lo cual no es de recibo si se tiene en cuenta que no fue facultado ni autorizado expresamente para hacerlo en nombre de la entidad requerida y, por ello, la certificación debe estar firmada por el funcionario responsable, conforme al artículo 275 del CGP, que textualmente reza:

“A petición de parte o de oficio el juez podrá solicitar informes a entidades públicas o privadas, o a sus representantes, o a cualquier persona sobre hechos, actuaciones, cifras o demás datos que resulten de los archivos o registros de quien rinde el informe, salvo los casos de reserva legal. Tales informes se entenderán rendidos bajo la gravedad del juramento por el representante, funcionario o persona responsable del mismo.

Las partes o sus apoderados, unilateralmente o de común acuerdo, pueden solicitar ante cualquier entidad pública o privada copias de documentos, informes o actuaciones administrativas o jurisdiccionales, no sujetas a reserva legal, expresando que tienen como objeto servir de prueba en un proceso judicial en curso, o por iniciarse”.

En ese orden, el documento arrimado el 21 de octubre de 2022 por el otrora apoderado de la parte demandada, no se apreciará por no estar suscrito por el funcionario responsable o

autorizado de la Secretaría de Gobierno de Bogotá para certificar dicha información y, en su lugar, se requerirá a dicha entidad distrital para que la allegue en el término de cinco (5) días, contado desde el día siguiente a la notificación de este proveído y; adicionalmente, se le solicitará que informe el nombre y apellidos del servidor público encargado de dar cumplimiento a tal requerimiento probatorio y de su superior funcional, con sus respectivos correos electrónicos institucionales o personales en los cuales recibirían notificaciones, para dar apertura al incidente de desacato en los términos del artículo 44-3 del CGP, en concordancia con el artículo 58 de la Ley 270 de 1996.

En mérito de lo brevemente expuesto se dispone:

1. RECHAZAR, por ser notoriamente improcedente, la solicitud de la parte demandante de desconocimiento del documento allegado el 21 de octubre de 2022 por la parte demandada.

2. REQUERIR a la Secretaría de Gobierno de Bogotá para que en el término de cinco (5) días, contado desde el día siguiente a la notificación de esta providencia, remita en debida forma la información decretada de oficio en la audiencia inicial realizada el 27 de septiembre de 2022.

3. REQUERIR a la Secretaría de Gobierno de Bogotá para que en el término de cinco (5) días, contado desde el día siguiente al recibo de la respectiva comunicación, informe el nombre y apellidos del funcionario encargado de dar cumplimiento al requerimiento probatorio efectuado por este juzgado y comunicado por correo electrónico a través del Oficio No. 189 de 5 de octubre de 2022, y de su superior funcional, con sus respectivos correos electrónicos institucionales o personales en los cuales recibirán notificaciones, para dar apertura al incidente de desacato en los términos del artículo 44-3 del CGP, en concordancia con el artículo 58 de la Ley 270 de 1996.

4. ACEPTAR la renuncia al poder presentada por el Dr. Miguel Ángel Pinto Rueda, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.761.873 y titular de la tarjeta profesional de abogado 308517 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la Secretaría de Gobierno de Bogotá, de conformidad con el documento obrante en el expediente digital³ y en los términos del artículo 76 del CGP.

5. RECONOCER al Dr. Luis Alfredo Sanabria Ríos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.211.391 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 250292 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Gobierno, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes en el expediente digital⁴.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales deberán contener los 23 dígitos del proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes y no podrán exceder de 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

CRR

³ Documento digital 25 y 26

⁴ Documento digital 38

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e484dd4fdc0ccdf9d6ca594d34ed40e6a65b1fc9e16fed28773d274ca48faa**

Documento generado en 28/09/2023 08:20:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>