

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 680
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2023-00275-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FABIO DE JESÚS ELEJALDE OROZCO
DEMANDADA: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
ASUNTO: Declara impedimento

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

El señor Fabio de Jesús Elejalde Orozco, en calidad de ex Juez Municipal, por conducto de apoderado especial, interpuso los medios de control de nulidad por inconstitucionalidad y nulidad y restablecimiento del derecho contra La Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público-Ministerio de Justicia y del Derecho-Ministerio del Interior-Departamento Administrativo de la Función Pública y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la expresión «*sin carácter salarial*» de la bonificación por actividad judicial, contenida en los artículos 1 y 2 del Decreto 3131 de 2005.

Mediante providencia del 6 de junio de 2023, el Consejo de Estado ordenó escindir la demanda de la referencia y dispuso remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá para que avoque el conocimiento de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, pues estimó que no era plausible la acumulación de pretensiones.

En efecto, el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, prevé:

“ARTÍCULO 14. (...)

PARÁGRAFO. *Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la rama judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad”.*

Con fundamento en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, se expidió el Decreto 3131 de 2005, en el cual se dispuso:

“Artículo 1º. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 3382 de 2005. *A partir del 30 de junio de 2005, créase una bonificación de actividad judicial, sin carácter salarial, que se pagará semestralmente el 30 de junio y 30 de diciembre de cada año, como un reconocimiento económico al buen desempeño de los funcionarios que ejerzan en propiedad los siguientes empleos: (...)”.*

Es claro, entonces, que en el suscrito concurre la causal de recusación consagrada en el artículo 141, numeral 1, del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que me asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, en la medida en que el asunto se contrae a definir si en la liquidación de las prestaciones sociales de los funcionarios de la Rama Judicial debe incluirse como factor salarial la bonificación de actividad judicial, prestación que fue extendida a los Jueces de la República, condición que actualmente ostento, de modo que eventualmente podría formular igual reclamación, con lo cual se afectaría la imparcialidad que debe caracterizar al funcionario judicial, pues el aludido interés haría que no se preserven la idoneidad suficiente y los atributos de equilibrio y neutralidad que deben guiar la función judicial.

Ahora bien, el artículo 131 del CPACA dispone:

“Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto (...).”

A su turno, el Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo No. PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, por el cual se crearon dos juzgados administrativos transitorios en el Circuito Judicial de Bogotá para el conocimiento de los procesos relacionados con las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que les remitan los juzgados administrativos permanentes de la Sección Segunda de Bogotá cuando sus titulares se declaren impedidos.

Por consiguiente, procedería la remisión de este proceso a los juzgados transitorios de la Sección Segunda de Bogotá para que decidan si es fundado el impedimento expresado por el suscrito y dispongan lo pertinente, pues no sería razonable enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que lo califique, cuando existen jueces transitorios creados exclusiva y temporalmente para conocer procesos de esa especie, pues el único evento en el cual le correspondería a esa Colegiatura declararlo fundado o no, sería cuando todos los jueces, incluidos los transitorios, no avoquen o se separen del conocimiento del proceso por estar inmersos en una causal de recusación, situación poco probable porque la creación de los juzgados temporales se inspiró en la necesidad de impulsar ese tipo de asuntos, represados precisamente por los impedimentos de los jueces.

Ahora, teniendo en cuenta que la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, con sustento en las reglas de distribución previstas en el artículo 3 del Acuerdo No. CSJBTA22-110 del 21 de octubre de 2022, dispuso que los Juzgados Administrativos Permanentes del Circuito de Bogotá, correspondientes a los números 19 al 30, remitirían los aludidos procesos al Juzgado Segundo Transitorio de la Sección Segunda, se procederá a enviar el presente asunto a dicho estrado judicial.

En consecuencia, se dispone:

1. MANIFESTAR mi impedimento para conocer y tramitar el presente asunto.
2. REMITIR el expediente al Juez Segundo Transitorio de la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá para que califique mi impedimento y disponga lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **723443ab7546be6b28defb403718d0ef971423cd90a2f0df9993f8d15fb729fe**

Documento generado en 21/09/2023 08:56:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>