

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	720
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2020-00285-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NEHIL JHON CASALLAS ESTEVEZ
DEMANDADA:	LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
ASUNTO:	Incorporación y reiteración pruebas documentales

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede, en el cual se da cuenta sobre la respuesta dada por parte de la parte actora a los documentos allegados por el Ministerio de Defensa, relacionada con el recaudo de las pruebas decretadas en el auto interlocutorio No. 624 del 25 de julio de 2022, se dispondrá su incorporación formal al proceso.

Por otra parte, según refiere el apoderado del señor Nehil Jhon Casallas Estevez, la parte demandada aún no ha aportado la totalidad de las pruebas decretadas a su cargo e indicó que falta por allegar la siguiente información y documentos:

“1.6.1. Informe el nombre e identificación completa del presidente de la Junta Clasificadora del Ejército Nacional que participó en el acta que recomendó el retiro por llamamiento a calificar servicios del señor Nehil Jhon Casallas Estévez en el año 2020.

1.6.2. La copia de la certificación expedida el 24 de febrero de 2020 por el Oficial de la Sección de Presupuesto de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, en la cual se motivó la Resolución 1076 del 8 de abril de 2020 que ordenó el retiro del servicio activo por llamamiento a calificar servicios del MY. Nehil Jhon Casallas Estévez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.296.034.

1.6.3. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales que hacían parte de la promoción del demandante e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultado de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo de este.

1.6.4. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales mencionados en el Oficio de respuesta con Radicado de salida No. 2021305000143321: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER de fecha 27 de enero de 2021 e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultados de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo del mismo.

1.6.5. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales mencionados en el Oficio de respuesta con Radicado de salida No. 2021305000143321: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER de fecha 27 de enero de 2021 e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultados de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo del mismo.

1.6.6. *Explicar el método o proceso de escogencia de los oficiales en el cual fue retirado del servicio el demandante mediante Resolución 1076 del 8 de abril de 2020 (...).*

Remita con destino a este proceso los documentos e información que de acuerdo con el Decreto 1799 de 2000 debe estar en el expediente administrativo del demandante y que se relaciona en el numeral 2° del presente escrito”.

Se advierte, además, que la parte demandante expuso argumentos en los cuales concluye que el acto administrativo demandado no contiene los verdaderos motivos del retiro del actor, pues según la mandataria del Ministerio de Defensa éste no pudo ascender en junio de 2019 por un impedimento legal y, en ese orden, solicitó que se aplique la confesión por apoderado judicial que consagra el artículo 193 del Código General del Proceso.

Nótese, que pretende rebatir los argumentos planteados por el Ejército Nacional en las respuestas allegadas al plenario e insiste en que es falsa la afirmación esbozada en el memorial No. 2023312000521811 que aduce que la junta clasificadora no tiene dentro de sus funciones recomendar el retiro por llamamiento a calificar servicios de los Oficiales y Suboficiales del Ejército Nacional, pues *el artículo 2 del Decreto 1799 de 2000, numeral tercero, señala que la evaluación brinda información válida a la institución para la toma de decisiones en cuanto a la administración del talento humano. En igual sentido, el artículo 5 de esta normatividad señala que la evaluación es importante para la administración de personal. El artículo 28 señala que los documentos que integran la evaluación suministran elementos de juicio para la toma de decisiones en la administración de personal. El artículo 44 señala entre otras que las funciones de la junta clasificadora es: “f. Asesorar al mando en la toma de decisiones para la óptima administración del talento humano”. La administración del talento humano implica todas las decisiones que puedan afectar al trabajador y el retiro, es un de ellas”.*

Al respecto, es pertinente señalar que a través de escrito militante en el archivo “79RespuestaRequerimiento.pdf” del expediente digital, se informó *que el Presidente de la Junta Clasificadora del Ejército Nacional en el año 2020 era el señor Mayor General CARLOS IVÁN MORENO OJEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91243480*, de modo que no es cierto que la parte demandada haya omitido esa carga procesal.

Se aclara al apoderado del señor Casallas Estevez que aún el proceso se encuentra en la etapa probatoria, de tal suerte que no es el momento para efectuar juicios de valor sobre la ilegalidad del acto administrativo acusado ni hacer el escrutinio del acervo probatorio, pues ya fueron planteados en la demanda los argumentos por los cuales se pretende su nulidad, ni se ha corrido traslado a las partes para que presenten sus alegaciones de conclusión, que es la oportunidad prevista en la ley para que valoren las pruebas y expongan los argumentos de defensa.

También se precisa que el término concedido a la parte actora en el auto de sustanciación No. 177 del 13 de marzo de 2023 se otorgó para que indicara sólo qué documentos faltaban por recaudar y no como una oportunidad más para solicitar el decreto y práctica de pruebas adicionales a las que fueron decretadas en la audiencia inicial, razón por la cual no se accederá por ahora a la solicitud de aplicación del artículo 193 del CGP y, en el mejor de los casos, tal conducta se apreciará en la sentencia que finiquite el litigio.

Y, en atención a que el Ejército Nacional no ha aportado la totalidad de las pruebas decretadas en la audiencia inicial, se hace necesario reiterar tal requerimiento probatorio, so pena de las sanciones previstas en el artículo 44, numeral 3, del CGP, en concordancia con el artículo 58 de la Ley 270 de 1996.

Es más, en aplicación del numeral 3 del artículo 44 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, se requirió infructuosamente a esa entidad para que informara el nombre y apellidos del funcionario encargado de dar cumplimiento a las órdenes impartidas por este juzgado que se comunicaron mediante el oficio No. 126 del 2 de agosto de 2022, y de su superior funcional, con sus respectivos correos electrónicos institucionales o

personales en los cuales reciban notificaciones para dar apertura al incidente de desacato en los términos del artículo 59 de la Ley 270 de 1996.

En consecuencia, se dispone:

1. INCORPORAR formalmente al proceso las pruebas documentales allegadas en el archivo “79RespuestaRequerimeinto.pdf” del expediente digital.

2. REQUERIR al Ministerio de Defensa-Ejército Nacional para que en el término de cinco (5) días, contado desde el día siguiente al recibo de la respectiva comunicación, informe el nombre y apellidos del funcionario encargado de dar cumplimiento a la requisitoria efectuada por este juzgado mediante el oficio No. 126 del 2 de agosto de 2022, y de su superior funcional, con sus respectivos correos electrónicos institucionales o personales en los cuales recibirían notificaciones, para dar apertura al incidente de desacato.

3. REQUERIR al Ministerio de Defensa-Ejército Nacional para que en el término de cinco (5) días, contado desde el día siguiente a la notificación de esta providencia, y en consonancia con las instrucciones impartidas en el auto interlocutorio No. 624 proferido en la audiencia inicial del 25 de julio de 2022, allegue la siguiente documentación:

“1.6.2. La copia de la certificación expedida el 24 de febrero de 2020 por el Oficial de la Sección de Presupuesto de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, en la cual se motivó la Resolución 1076 del 8 de abril de 2020 que ordenó el retiro del servicio activo por llamamiento a calificar servicios del MY. Nehil Jhon Casallas Estévez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.296.034.

1.6.3. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales que hacían parte de la promoción del demandante e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultado de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo de este.

1.6.4. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales mencionados en el Oficio de respuesta con Radicado de salida No. 2021305000143321: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER de fecha 27 de enero de 2021 e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultados de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo del mismo.

1.6.5. Identificar con el nombre y apellidos, número de cédula, grado militar y lugar en el escalafón militar a los oficiales mencionados en el Oficio de respuesta con Radicado de salida No. 2021305000143321: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER de fecha 27 de enero de 2021 e indicar si estos oficiales se encuentran activos y, en caso afirmativo, informar su cargo actual, resultados de la evaluación 360 (concomitante a la calificación del demandante) y puesto en la promoción o curso o, en su defecto, la fecha de retiro del servicio y el motivo del mismo.

1.6.6. Explicar el método o proceso de escogencia de los oficiales en el cual fue retirado del servicio el demandante mediante Resolución 1076 del 8 de abril de 2020.

Y remita con destino a este proceso los documentos e información que de acuerdo con el Decreto 1799 de 2000 debe estar en el expediente administrativo del demandante”.

Su desacato dará lugar a las sanciones previstas en el artículo 44, numeral 3, del CGP, en concordancia con el artículo 58 de la Ley 270 de 1996.

4. ACEPTAR la renuncia al poder presentada por la Dra. Norma Soledad Silva Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.321.380 expedida en Bucaramanga y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 60528 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada, obrante en el archivo

“83RenunciaPoderAnexos.pdf” del expediente digital, en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Auto 1 de 2

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bca05fbb806bb672abc7a87cf446874186808b9319a0799bff47ee773cea2e6c**
Documento generado en 21/09/2023 10:55:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>