

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	432
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2022-00423-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
DEMANDADA:	MARÍA TERESA DÍAZ DE RODRÍGUEZ
VINCULADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
ASUNTO:	Rechazo demanda de reconvención

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

La Administradora Colombiana de Pensiones, a través de apoderado especial, instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho -lesividad- contra la señora María Teresa Díaz de Rodríguez, para que se declare la nulidad de la Resolución No. 24857 del 5 de octubre de 2001, mediante la cual le reconoció la pensión de vejez, al considerar que es incompatible con la pensión de jubilación oficial que le reconoció la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social y, a título de restablecimiento del derecho, solicitó que la demandada le reintegre las sumas pagadas por concepto de mesadas pensionales y aportes en salud.

Mediante auto interlocutorio No. 1175 del 15 de diciembre de 2022 se admitió a trámite la demanda y se ordenó notificar personalmente a la demandada conforme lo disponen los artículos 199 y 200 del CPACA, la cual mediante escrito radicado el 2 de marzo de 2023 y por conducto de apoderada especial la contestó y adicionalmente formuló demanda de reconvención contra la Administradora Colombiana de Pensiones.

A propósito de la demanda de reconvención, el artículo 177 del CPACA prevé:

“Artículo 177. Reconvención. Dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, el demandado podrá proponer la de reconvención contra uno o varios de los demandantes, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la admisión de la demanda de reconvención al demandante por el mismo término de la inicial, mediante notificación por estado.

En lo sucesivo ambas demandas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia”.

A su turno, el artículo 371 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, dispone:

“Artículo 371. Reconvención. Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidirán conjuntamente.

El auto que admite la demanda de reconvención se notificará por estado y se dará aplicación al artículo 91 en lo relacionado con el retiro de las copias”.

El Consejo de Estado, en múltiples pronunciamientos, ha considerado que la demanda de reconvención constituye un ejemplo típico de acumulación de pretensiones y la misma debe reunir los requisitos de toda demanda que se radique ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, entre los cuales figura que la acción no haya caducado en el momento de su presentación, pues es necesario que cumpla cada uno de los requisitos de la demanda inicial, independientemente que la misma se hubiere presentado durante el término de traslado de la demanda principal¹.

En providencia del 17 de agosto de 2017, esa corporación se refirió a la finalidad de la demanda de reconvención en los siguientes términos:

“De igual manera, resulta conveniente señalar que la demanda de reconvención es, por su naturaleza, una actuación autónoma que no tiene como finalidad enervar las pretensiones de la demanda principal, sino que está dirigida a obtener el reconocimiento de peticiones diferentes, de ahí que no sea consecuencia de aquella.

Por tratarse de una actuación autónoma, resulta lógico concluir que la demanda de reconvención está sujeta al cumplimiento de ciertos requisitos para su admisión, entre los cuales se destacan la observancia de presupuestos procesales como la caducidad, así como su presentación oportuna, es decir, dentro del término de traslado de la demanda inicial, según se advierte de las disposiciones normativas transcritas en precedencia (...)” (Se subraya).

Conforme a lo dispuesto por el artículo 171 del CPACA, corresponde pronunciarse sobre la admisibilidad de la contrademanda, para lo cual deberá verificar que cumpla con todos los requisitos y formalidades previstos en los artículos 161 a 170 *ibídem*.

En ese orden, se observa que a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (lesividad), Colpensiones pretende la nulidad de la Resolución No. 24857 del 5 de octubre de 2001, mediante la cual el Instituto de Seguros Sociales reconoció la pensión de vejez a favor de la señora María Teresa Díaz de Rodríguez y, a título de restablecimiento del derecho, pretende que se ordene a la demandada reintegrar el valor de las mesadas pensionales que le pagó sin tener derecho y los aportes a salud.

A su turno, en la contestación del libelo principal, la mandataria de la demandada formuló también demanda de reconvención y como pretensiones de ésta planteó las siguientes:

“PRIMERO: Declarar probadas las excepciones propuestas.

SEGUNDO: Niéguese todas y cada una de las pretensiones de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES en el marco del proceso de la referencia.

TERCERO: Declárese que la pensión otorgada por COLPENSIONES mediante resolución No. 24857 del 5 de octubre de 2001, a favor de la señora MARÍA TERESA DIAZ DE RODRÍGUEZ, es legal y es compatible con la pensión otorgada por CAJANAL hoy UGPP.

CUARTO: Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES al pago de todas las mesadas pensionales atrasadas y mesadas adicionales que se dejen de percibir por mi mandante, como consecuencia del resultado de la medida cautelar.

¹ Consejo de Estado, Sección segunda, consejero Ponente: Geraldo Arenas Monsalve, 4 de junio de 2009 radicado No. 25000-23-25-000-2007-90577-02 (2012-08)

QUINTO: Condenar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** al pago de Indexación e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93, de todas las sumas de dinero consistentes en mesadas pensionales dejadas de cancelar como consecuencia del resultado de la medida cautelar.

SEXTO: Condenar en costas judiciales a la parte demandante y a la UGPP en caso de oponerse a la presente demanda”.

Contrastadas la demanda principal y la demanda de reconvención, se concluye que esta última no reúne los requisitos legales, pues si bien fue presentada en tiempo, no constituye una demanda autónoma, con pretensiones propias, pues se limitó a pedir que se declaren probadas las excepciones propuestas, que se nieguen las pretensiones de Colpensiones, que se declare la compatibilidad de las dos pensiones reconocidas a su favor y que se condene a Colpensiones a pagarle las mesadas pensionales dejadas de percibir en caso de que se decrete la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos del acto administrativo acusado, todo lo cual corresponde a la actuación del libelo principal.

Por tal circunstancia, no identificó el medio de control ejercido, pues no pretende la nulidad de ningún acto administrativo cuyo trámite se pueda surtir por la misma cuerda procesal y por contera determinar si este juzgado es competente para conocerla y si caducó la acción promovida, pues sería un contrasentido que demandara el acto acusado por Colpensiones que motivó la formulación de la contrademanda, pues aquel es favorable a sus intereses y por esa razón en la contestación del libelo principal solicitó que se negaran las pretensiones de la entidad demandante y se reafirmara la decisión administrativa atacada declarando la compatibilidad de las dos pensiones reconocidas a su favor.

Corolario, la demanda de reconvención planteada por la parte demandada desatendió las exigencias procesales precitadas y carece absolutamente de las mínimas reglas que exige la técnica procesal para ese tipo de actos, unido a que las pretensiones no son autónomas, requisito *sine qua non* de la contrademanda.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- RECHAZAR la demanda de reconvención formulada por la parte demandada.
- 2.- RECONOCER a la Dra. Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.578.572 expedida en Cali y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 123175 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada general de Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en los términos y para los fines conferidos en poder general otorgado mediante escritura pública No. 172 del 17 de enero de 2023 de la Notaría 73 del Círculo de Bogotá, obrante en el archivo “22.PoderGeneral.pdf” del expediente digital.
- 3.- REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Auto 2 de 2

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bb8791e0a10bc2b27348d5b23b7bcb998067eee20fd8f401666e00cfdb9a81**

Documento generado en 25/08/2023 04:45:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>