

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 418
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2023-00024-00
MEDIO DE CONTROL: ACCION POPULAR
ACCIONANTES: ERICSSON ERNESTO MENA GARZON e IRMA LLANOS GALINDO
ACCIONADAS: ALCALDÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE y JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MUTIS
ASUNTO: Niega medidas cautelares

Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Corresponde pronunciarse sobre las medidas cautelares de urgencia presentadas por los actores populares mediante correos electrónicos del 29 de marzo, 10 y 12 de abril, 10, 11 (dos solicitudes) y 25 de mayo y 8 de junio de 2023, y las oposiciones del Jardín Botánico José Celestino Mutis y de la Secretaría de Medio Ambiente de Bogotá radicadas el 12 y 19 de abril y 18 de mayo de 2023 y las correspondientes réplicas de los actores populares del 13 y 20 de abril y 19 de mayo de 2023.

1. Antecedentes

Los actores populares, a través de correo electrónico, radicaron ocho peticiones intituladas “*hechos nuevos*” o “*medidas cautelares de urgencia*”, las cuales pretenden la suspensión de los tratamientos silviculturales de tala, poda, bloqueo y traslado de individuos arbóreos autorizados mediante acto administrativo, la elaboración de informes a diversas entidades distritales, inspecciones *in situ* y la compulsa de copias a los entes de control disciplinario y penal.

A continuación, se presenta un resumen de cada solicitud:

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
29/03/2023	1. Suspensión de tratamientos silviculturales de tala, poda, bloqueo y traslado de árboles en actos administrativos. 2. Consultar impacto a Secretaría Distrital de Salud.	Los 31 y 203 permisos que existen para tratamientos silviculturales en zonas públicas y privadas (respectivamente) no cuentan con claridad en la compensación 5 x 1 de la resolución 3158 de 2021.	Arts. 8, 11, 49, 79 y 80 de la Constitución Nacional.	La conservación de las especies vegetales efectúa un beneficio para la SALUD Y LA VIDA.	Listado de actos administrativos elaborado por el actor.

	3. Ordenar a Secretaría Distrital de Ambiente elaborar informe.	No hay inventario forestal sobre predios privados.	No señala.	No argumenta.	No presenta.
		CODENSA continua con tratamientos de poda y tala de árboles.	No señala.	No argumenta.	No presenta

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
10/04/2023	1. Ordenar a Secretaría Distrital de Ambiente y al Jardín Botánico, explicar la presencia de árboles talados en los inventarios de los Geo visores. 2. Compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación y a la Procuraduría General de la Nación. 3. Decretar medidas cautelares a todo proceso, tratamiento silvicultural de tala, bloqueo y traslado, en Bogotá, hasta que no se ACTUALICE el 100% del inventario forestal.	Las plataformas SIGAU, Bogotá DATA y MAPAS Bogotá consignan información incierta y desactualizada, pues existen casos de árboles talados que continúan apareciendo en el censo forestal.	Arts. 3 y 4 Ley 1712 de 2014;	Se vulnera el derecho al acceso a la información por ocultar información. Se induce a error a la ciudadanía. Se incurre en presunta falsedad ideológica. Virtualmente hay árboles que contrarresten la contaminación atmosférica, pero no en la realidad.	Plataformas SIGAU, Bogotá Data y MAPAS Bogotá.
					Acta de visita de silvicultura No. 1878 del 05/05/2022 dentro del radicado 2022EE106295
					Dos árboles geolocalizados que fueron talados. https://mapas.bogota.gov.co/?l=48106&e=-74.53081128713112,-4.401236912873106,-73.65190503713077,4.818050478380543,4686&b=7256 https://mapas.bogota.gov.co/?l=48106&e=-74.53081128713112,-4.401236912873106,-73.65190503713077,4.818050478380543,4686&b=7256

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
12/04/2023	1. Requerir a la Secretaría Distrital de Ambiente explicaciones sobre	En Bogotá se vienen adelantando obras en diversos corredores viales que implican	No señala.	No argumenta.	Listado de obras contratadas por el IDU elaborado por el actor.

	compensación de arbolado, y prácticas para bajar mortalidad de árboles jóvenes.	endurecimiento de cobertura vegetal.			
--	---	--------------------------------------	--	--	--

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
10/05/2023	<p>1. Ordenar a la Secretaría Distrital de Ambiente y al Jardín Botánico de Bogotá presentar inventario de códigos SIGAU de los árboles sujetos a tratamientos silviculturales de los proyectos presentados por el IDU, EAB, Empresa METRO, IDRD y ESPs.</p> <p>2. Ordenar a la Secretaría Distrital de Ambiente efectúe inspección in situ sobre los anteriores inventarios, con supervisión del superior jerárquico de la CAR.</p>	<p>De la respuesta dada por el IDU a un derecho de petición incoado por el actor, consideró que se evidenciaba que los árboles que fueron talados continuaban apareciendo en el inventario de la plataforma SIGAU.</p> <p>Igualmente, considera que hay incertidumbre del estado real del arbolado urbano en Bogotá, pues la autoridad ambiental otorga permisos sin tener certeza del número real de árboles en la ciudad.</p>	No señala.	No argumenta.	Respuesta IDU Rad. No. 20232250 613151 del 28 de abril de 2023.

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
11/05/2023 (Solicitada por Irma Llanos Galindo)	<p>1. Se decreten medidas cautelares en las 20 localidades sobre tratamientos silviculturales.</p> <p>2. Suspender actos administrativos que promuevan o permitan</p>	Existen individuos arbóreos talados que continúan apareciendo en inventarios oficiales y diferencias sustanciales de número de árboles en las plataformas.	No señala.	Bogotá se queda sin árboles.	Noticia de https://www.dw.com/es/bogot%C3%A1-tala-de-%C3%A1rboles-nuevas-siembras-y-falta-de-transpar

	tratamientos silviculturales.	Bogotá está por debajo de la relación de 1 árbol por cada 3 habitantes. Bogotá cuenta con déficit de zonas verdes y no hay espacio para sembrar arbolado ni reubicar traslados. Las compensaciones solo se hacen hasta terminar las obra. Bogotá se queda sin árboles y las compensaciones en dinero no se traducen en nuevo arbolado. Por distintos corredores viales se han talado árboles para dar pie a proyectos de infraestructura vial.			encia/a-47923261
	3. Respalda solicitud de medidas cautelares presentadas por Ericsson Mena el 10 de mayo de 2023.				Link de plataforma https://oab.ambientebogota.gov.co/indicadores/?id=814a1fa0-0712-11ea-b9da-9158fb7f9fd7#
					Imagen de respuesta a derecho de petición con Radicado No. 2023JBB4 10011452 del 2023-02-27
					9 Videos

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
11/05/2023	Solicita medidas cautelares de urgencia.	Reitera hechos de derecho de petición anterior (del mismo 11/05/2023) y agrega que se presentó una nueva tala de árboles en el Parkway.	No señala.	No argumenta.	No presenta.

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
--------------------	---------------------	--------	--	---	---------

25/05/2023	Solicitud de medidas cautelares para frenar talas en la ciudad hasta tener claras las cifras del arbolado urbano.	De acuerdo con el SIGAU el arbolado no nativo supera el 50% del arbolado Bogotano. Las especies altoandinas, en su mayoría, no se desarrollan bien solas en las condiciones del entorno urbano. Las obras de infraestructura no contemplan estudios de hidrogeología, fauna y estudios especializados de arbolado. El metro no cuenta aún con estudios de ingeniería de detalle.	Los árboles no nativos no se deben talar sin pensar en los servicios ecosistémicos que prestan, en su asociación a fauna silvestre vertebrada e invertebrada al ser refugio, alimento.	No se puede pensar en su tala o en reemplazo en el corto plazo, las acciones relacionadas a estas especies deben basarse en estudios fitosanitarios y una verdadera restauración ecológica.	Artículos de prensa de El Espectador y Pulzo.
					Respuesta a Derecho de petición Radicado No. 2023JB 410034392 del 2023-05-24

Fecha de solicitud	Medidas solicitadas	Hechos	Normas violadas / Intereses ponderador	Concepto de violación / peligro en mora	Pruebas
08/06/2023	1. Congelar de manera inmediata los actos administrativos expuestos para el proyecto Primera Línea del Metro de Bogotá, hasta que no se defina un inventario forestal real que cumpla con la relación 1 árbol por cada 3 personas.	La Primera Línea del Metro de Bogotá socializó varios actos administrativos de permisos de tratamientos silviculturales, los cuales no contemplan el déficit de árboles que hay en la ciudad y las afectaciones que conlleva.	Arts. 8, 11, 49, 79 y 80 de la Constitución.	No hay inventario forestal consolidado y cada vez que se otorga un permiso de tala, bloque o traslado se reduce el inventario forestal, afectando la recomendación de la OMS de 1 árbol por cada 3 personas.	Links con resoluciones, aunque aparecen removidos.
	2. Ordenar a la Secretaría Distrital de Ambiente congelar de manera inmediata los actos administrativos que promueva la tala, bloqueo, traslado o poda de árboles.	No hay certeza real del inventario forestal y se continúan otorgando permisos de tala y traslado de árboles.			Artículos de prensa de Colombia As, Canal1 y El Tiempo.

	3. Decretar medidas cautelares de urgencia en las 20 localidades de Bogotá por incremento de enfermedades respiratorias.				
--	--	--	--	--	--

Los hechos que sustentan las solicitudes y la insistencia de las medidas cautelares de urgencia se relacionan con: 1) Los permisos ambientales otorgados para tratamientos silviculturales no cuentan con compensación 5 x 1; 2) No existe un inventario forestal con información actualizada; 3) CODENSA continúa con tratamientos de poda y tala de árboles; 4) Las obras de infraestructura vial implican endurecimiento de cobertura vegetal y tala de árboles; 5) Bogotá está por debajo de la relación de 1 árbol por cada 3 personas; 6) Bogotá cuenta con déficit de zonas verdes para sembrar o reubicar árboles; 7) Las compensaciones solo se hacen al terminar las obras; 8) Las compensaciones en dinero no se traducen en nuevo arbolado; 9) En el Parkway se presentó una nueva tala de árboles; 10) El arbolado urbano no nativo supera el 50% del arbolado bogotano, los cuales se talan sin evaluar los servicios ecosistémicos que prestan; 11) Las obras de infraestructura no contemplan estudios; y 11) Las socializaciones de permisos para tratamiento silviculturales no contemplan déficit de árboles en la ciudad.

2. Los “hechos sobrevinientes” que darían lugar a solicitar nuevamente una medida cautelar de urgencia, en caso de que esta haya sido previamente negada.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula en los artículos 229 a 241 lo atinente a la procedencia, contenido, alcance y requisitos de las medidas cautelares en los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, y consagra una cláusula abierta que comprende diferentes mecanismos a través de los cuales se garantizaría provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, como expresión de la garantía de la tutela judicial efectiva.

En lo concerniente con la solicitud de medidas cautelares negadas y pedidas nuevamente, el inciso final del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011 consagró lo siguiente:

“Cuando la medida haya sido negada, podrá solicitarse nuevamente si se han presentado hechos sobrevinientes y en virtud de ellos se cumplen las condiciones requeridas para su decreto” (subrayas fuera del texto).

El término “hecho sobreviniente” carece de definición legal cuando se presentan nuevas solicitudes de medidas cautelares que fueron negadas, pero su alcance fue explicado por la Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, magistrada de la Sección Segunda del Consejo de Estado, en auto del 8 de marzo de 2018, en el cual resolvió un recurso de apelación interpuesto contra la decisión del Tribunal Administrativo de Cundinamarca que había decretado una medida cautelar¹, ocasión en la que advirtió la ausencia de delimitación normativa de dicha expresión, lo que implicaba una falta de claridad y de criterios pre-establecidos para su aplicación en el ámbito jurídico². Veamos:

“La Ley 1437 de 2011 no define cuales serían los «hechos sobrevinientes» que darían lugar a solicitar nuevamente una medida cautelar, en caso de que esta haya sido previamente negada, la norma sólo menciona como criterio de interpretación la obligación que le asiste al juez de comprobar si en virtud de esos hechos sobrevinientes «se cumplen las condiciones requeridas para su decreto» (...).

Pese a la claridad de los postulados expuestos, hay que reconocer que la obligación que le asiste al juez de comprobar si en virtud de esos hechos sobrevinientes, «se cumplen las

1 Posición compartida por la Sección Primera del consejo de Estado en auto del 25 de mayo de 2018 dentro del proceso con radicación No. 25000-23-41-000-2013-00443-01.
2 Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Auto del 8 de marzo de 2018. Radicado No. 15001-31-33-000-2013-00041-01(4226-17).

condiciones requeridas para su decreto», no despeja las dudas en torno a lo que se debe entender por «hechos sobrevinientes».

Sobre el particular, ni en la Ley 1437 de 2011, ni en las actas de la Comisión Redactora de la misma, ni en las exposiciones de motivos con las que se presentaban las respectivas ponencias ante el Congreso de la República para discutir el proyecto de ley que dio origen a la norma, se encuentra una definición de lo que se debe entender por «hecho sobreviniente» en el marco del trámite de las medidas cautelares en esta jurisdicción.

Por otra parte, revisada la Ley 1564 de 2012, que contiene el Código General del Proceso, tampoco se encontró referencia alguna que de manera directa permita ensayar una definición de hechos sobrevinientes”.

En esa medida, la magistrada abordó la definición del “*hecho sobreviniente*” desde el derecho comparado de Argentina, en específico del artículo 163, numeral 6, del “*Código Civil y Comercial de la Nación*”, en contraposición al artículo 281, inciso 4, del Código General del Proceso de Colombia, según los cuales los hechos modificatorios o extintivos del derecho sustancial, debidamente probados, debían ser tenidos en cuenta en la sentencia, allá de oficio, acá alegados por la parte interesada. Sobre tal postulado, diferenció las siguientes categorías: **(i)** hechos nuevos, **(ii)** hechos sobrevinientes; **(iii)** nuevos hechos no invocados, **(iv)** nuevos documentos y **(v)** nuevas pruebas de hechos ya alegados:

“(i) *Hechos nuevos*, son el conjunto de sucesos que se conectan con la demanda o contestación y la integran, sin transformarla. Deben llegar a conocimiento de las partes, con posterioridad a la traba de la litis, y además, tener relación con la cuestión que se ventila en el litigio (...). La invocación de «hechos nuevos» no entraña la inserción de una nueva pretensión, ni la alteración objetiva de la ya interpuesta, sino el aporte de circunstancias fácticas tendientes a confirmar o completar la causa de su pretensión, no siendo posible variar los términos en los que había quedado trabada la relación procesal (...). Se trata en verdad de aportes «complementarios» a los invocados antes de la traba de la litis, que pueden ocurrir o aparecer luego. El objetivo del instituto es que la controversia esté lo más actualizada posible al momento de dictarse el fallo, y en ese sentido se complementa con los hechos constitutivos, modificativos o extintivos producidos durante el juicio.

(ii) *Hechos sobrevinientes*, o «*factum superviens*», son por excelencia, los «hechos constitutivos, modificativos o extintivos» del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, producidos durante la sustanciación del juicio y debidamente probados, aunque no hubiesen sido invocados oportunamente. A ellos es que se refieren los artículos 163 y 281 del «Código Civil y Comercial de la Nación» Argentina y del Código General del Proceso Colombiano. Sobre ellos, la doctrina y la jurisprudencia argentina han señalado, que su acontecimiento faculta al juez a considerarlo al momento de sentenciar, sin necesidad de que haya sido invocado por las partes como «hecho nuevo», aunque deben surgir del expediente y encontrarse acreditados, para lo cual, incluso el órgano jurisdiccional, de advertir su existencia, puede echar mano de sus poderes de dirección. Además, el «hecho sobreviniente» debe guardar vinculación con la materia en debate. En todos los casos debe procurarse no afectar con su incorporación a la litis el principio de «economía procesal» que constituye el fundamento de la admisión del «*factum superviens*». En ese orden de ideas no es admisible que la prueba que lo sustente requiera trámites costosos o prolongados pues de lo contrario podrían favorecerse conductas dilatorias y de mala fe.

(iii) *Nuevos hechos o hechos no invocados*. Existen «nuevos hechos» o «hechos no invocados en la demanda o reconvención», cuando el demandado en la litis contestatio, o el actor, al contestar la reconvención, trajeren a colación diversos eventos que no fueron mencionados en los escritos de demanda o reconvención.

(iv) *Nuevos documentos*, son todos aquellos que tuvieran fecha posterior a la traba de la litis, o que sean conocidos por las partes luego de dicha oportunidad. Los «nuevos documentos» podrán ser utilizados para acreditar tanto lo invocado en la demanda, contestación, reconvención, contestación a la reconvención, como a lo alegado como «hechos nuevos» y como «hechos sobrevinientes».

(v) *Nuevas pruebas de hechos ya alegados*, se refiere a la incorporación de nuevos elementos probatorios respecto de «hechos nuevos» o de «hechos sobrevinientes» propiamente dichos o de «nuevos hechos no invocados».

Conforme a tal comparativo, la diferencia principal entre los "*hechos nuevos*" y los "*hechos sobrevinientes*" radica en su naturaleza y efecto en el litigio. Los "*hechos nuevos*" son circunstancias fácticas complementarias que surgen después de la traba de la litis, sin alterar la estructura básica del caso, mientras que los "*hechos sobrevinientes*" son sucesos que constituyen, modifican o extinguen el derecho sustancial en debate durante el juicio.

Recientemente, en providencia del 26 de noviembre de 2021 de la Sección Tercera del Consejo de Estado³, que a su vez reiteró la posición de la Sección Primera de la misma Corporación⁴, se consideró lo siguiente:

"Como quiera que en la ley no se encuentra definido qué debe entenderse por la expresión 'hecho sobreviniente', las distintas Secciones del Consejo de Estado han efectuado aproximaciones a este concepto, partiendo de un entendimiento amplio del mismo y dotándolo de los siguientes elementos:

1. Lo primero que ha precisado la jurisprudencia es que debe tratarse de hechos, es decir, de aspectos fácticos y no jurídicos, de manera que esta oportunidad no se convierta en un espacio para el planteamiento de nuevas construcciones teóricas sobre la violación del ordenamiento superior. Así, ha dicho esta Corporación que 'lo invocado para la procedencia de una nueva medida cautelar debe responder a un aspecto meramente fáctico y no jurídico, es decir, la ocurrencia de un hecho y no la presentación de un argumento nuevo'.

2. En cuanto al carácter de sobreviniente, se ha entendido que debe tratarse de situaciones que sobrevengan, es decir, que surjan u ocurran con posterioridad a la decisión mediante la cual se niega la primera solicitud de medida cautelar presentada.

3. Por último, se ha precisado también que estos hechos deben guardar relación con las pretensiones de la demanda y con el objeto del proceso.

A partir de estas consideraciones, el Consejo de Estado ha señalado que 'para entender acreditado un 'hecho sobreviniente' deben concurrir los siguientes elementos: (i) supuestos fácticos y su correspondiente prueba (contrario sensu no pueden ser alegados como argumentos de derecho), (ii) deben acontecer luego de que fuese negada la primera solicitud de medida cautelar y (iii) deben tener relación con las pretensiones objeto de la demanda.

Acreditadas estas circunstancias, deberá analizarse entonces si ese hecho tiene como efecto el cumplimiento de las condiciones requeridas para proceder con el decreto de la medida cautelar, pues solo ello habilitaría la modificación de la decisión negativa previamente adoptada".

Bajo esas consideraciones, se entiende por "*hechos sobrevinientes*" aquellos sucesos ocurridos con posterioridad a la decisión que negó la solicitud de medidas cautelares y que, a su vez, por las características propias de su imprevisión, tengan la virtud de constituir, modificar o extinguir el derecho sustancial objeto de resolución, pues no se trata de eventos complementarios a los alegados ni de aquellos que se espera sucedan en el curso normal de su acaecimiento.

En sentido similar lo entendió la Sección Segunda del Consejo de Estado, en proveído del 15 de febrero de 2018 (Rad. 110010325000201500366 00 (0740-2015), M.P. Dra. Sandra Lisseth Ibarra Vélez, al revocar la decisión del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, tras haber negado en dos ocasiones el decreto de medidas cautelares y, en su lugar, accedió a la tercera solicitud por hechos que se esperaban ocurrieran dentro del curso normal de un proceso de selección:

"De acuerdo con lo expuesto, la medida cautelar solicitada en tres ocasiones por la parte demandada ha sido la misma: la suspensión provisional de los efectos de la Resolución 040 de 2015, así como la suspensión del trámite del concurso, para evitar que sus fases y etapas culminen con la calificación del periodo de prueba y la consecuente inscripción en carrera administrativa.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, M.P. Nicolás Yepes Corrales, auto del 26 de noviembre de 2021, Radicado No. 11001-03-26-000-2020-00042-00(65992).

⁴ Consejo de Estado, Sección Primera, auto de 7 de noviembre de 2019, radicación 11001-03-24-000-2017-00268-00.

Ahora bien, mediante autos del 25 de agosto de 2015 y 12 de diciembre de 2016 el Despacho sustanciador negó las dos primeras solicitudes de medida cautelar de suspensión provisional de los efectos del acto administrativo demandado y de suspensión del trámite del concurso, al resolver los cargos expuestos en la demanda, conforme viene señalado en este proveído, por lo tanto, el accionante se encontraba en la obligación de acreditar la existencia de hechos nuevos que cambiaran la situación estudiada en las providencias antes citadas y en su defecto acreditar la concurrencia de los requisitos para decretar la medida cautelar de urgencia.

En ese sentido, para esta Sala la fundamentación expuesta por el accionante para sustentar la tercera solicitud de medida cautelar, consistente en la finalización de los periodos de prueba los funcionarios nombrados en desarrollo del concurso de méritos, así como la calificación del desempeño durante dicho periodo y la consecuente inscripción en carrera, **no constituyen un «hecho sobreviniente» que amerite el estudio de la nueva solicitud de medida cautelar, y mucho menos el decreto de la misma, ya que la conformación de las listas de elegibles, nombramientos en periodo de prueba, calificación del mismo e inscripción en carrera, son etapas propias de un proceso de selección para la provisión de cargos de carrera administrativa**, en este caso para los empleos de procurador judicial, estaban previstas en las bases de las convocatorias y en las normas de carácter general que regulan la carrera administrativa especial de la PGN, al punto que esta misma circunstancia fue la que se alegó por las parte demandante al solicitar la cautela en la ocasiones anteriores.

Por lo tanto, la decisión impugnada se aparta del inciso final del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, el cual dispone que cuando una medida cautelar haya sido negada, podrá ser solicitada nuevamente, siempre y cuando se hayan presentado «hechos sobrevinientes», mediante los cuales se configuren los requisitos para decretarla”.

3. Solución del caso

Sea lo primero advertir que la (i) prohibición de actividades de silvicultura como tala, poda, bloqueo y traslado de árboles tanto en predios públicos como en predios privados y (ii) la orden a diferentes entidades del Distrito de Bogotá para la elaboración de informes ya habían sido presentadas y resueltas tanto en la primera solicitud de medidas cautelares (inmersa en la demanda) como en la segunda y tercera solicitudes del 9 y 21 de marzo de 2023 y, por lo tanto, de conformidad con el inciso final del artículo 233 del CPACA, no resulta procedente atenderla, pues comparados los ocho (8) escritos contentivos de las medidas de apremio con los hechos de la demanda y las tres solicitudes de medidas cautelares anteriores, no se evidencian hechos sobrevinientes que permitan acometer de nuevo su estudio, tal como se evidencia en el siguiente cuadro comparativo:

Hechos de solicitudes de medidas cautelares nuevas	Hechos de solicitudes de medidas cautelares negadas
Los 31 y 203 permisos que existen para tratamientos silviculturales en zonas públicas y privadas (respectivamente) no cuentan con claridad en la compensación 5 x 1 de la resolución 3158 de 2021.	La tala de árboles no implica compensaciones por individuos arbóreos, por ello Bogotá cuenta con cada vez menos árboles. Las compensaciones en individuos arbóreos no se están realizando por diversos factores contemplados en las resoluciones (Pág. 14, demanda)
	Si se cumpliera la compensación 2x1 o 5x1 es claro que se tendría un incremento de arbolado, entre tanto descuento por externalidad, daño, estado fitosanitario y demás nos estancamos en número (Pág. 16, demanda).
No hay inventario forestal sobre predios privados.	En este sentido, me permito demostrar que no hay evidencia alguna de INVENTARIOS FORESTALES en predios PRIVADOS Y algunos PUBLICOS (Pág. 1, solicitud del 21/03/2023).
CODENSA continua con tratamientos de poda y tala de árboles.	Se solicita a este despacho VINCULAR a ENEL CODENSA, EMPRESA DE ACUEDUCTO DE BOGOTA por ser entidades que efectúan tratamientos silviculturales en Bogotá (Pág. 63, demanda).
Las plataformas SIGAU, Bogotá DATA y MAPAS	El bosque bavaria cuenta con un inventario desactualizado de arbolado que no se encuentra en el mejor estado fitosanitario y

<p>Bogotá consignan información incierta y desactualizada, pues existen casos de árboles talados que continúan apareciendo en el censo forestal.</p>	<p>no existe una intervención activa por parte ni del Jardín Botánico ni la Secretaría Distrital de Ambiente.</p>
<p>De la respuesta dada por el IDU a un derecho de petición incoado por el actor, consideró que se evidenciaba que los árboles que fueron talados continuaban apareciendo en el inventario de la plataforma SIGAU.</p>	<p>No obstante, la secretaría no cuenta con inventarios actualizados con los respectivos inventarios y estados fitosanitarios de arbolado.</p>
<p>Igualmente, considera que hay incertidumbre del estado real del arbolado urbano en Bogotá, pues la autoridad ambiental otorga permisos sin tener certeza del número real de árboles en la ciudad.</p>	<p>(Pág. 34, demanda).</p>
<p>No hay certeza real del inventario forestal y se continúan otorgando permisos de tala y traslado de árboles.</p>	<p>NO HAY una estadística en áreas privadas, que muy probablemente estén también déficit de árboles (Pág. 6, solicitud del 09/03/2023).</p>
<p>Existen individuos arbóreos talados que continúan apareciendo en inventarios oficiales y diferencias sustanciales de número de árboles en las plataformas</p>	<p>(...) la autoridad ambiental sigue proporcionando permisos de "TALA, PODA, TRASLADO Y BLOQUEO" sin tener una certeza si esta COADYUVANDO a la EXTINSION de árboles en áreas privadas (Pág. 6, solicitud del 09/03/2023).</p>
<p>Se habla desde hace 20 años de la importancia del arbolado, pero no se ve un aumento sustancial.</p>	<p>En este sentido, me permiso demostrar que no hay evidencia alguna de INVENTARIOS FORESTALES en predios PRIVADOS Y algunos PUBLICOS (Pág. 1, solicitud del 21/03/2023).</p>
<p>En Bogotá se vienen adelantando obras en diversos corredores viales que implican endurecimiento de cobertura vegetal.</p>	<p>Haciendo un análisis de la plataforma se ha evidenciado ANOMALIAS que llevan a identificar INCONSISTENCIAS DE LA PLATAFORMA SIGAU en cuanto individuos arbóreos que ya no existen en el área enunciada en la plataforma SIGAU (Pág. 1, solicitud del 21/03/2023).</p>
	<p>En este sentido al ver que hay graves fallas y errores en la plataforma, existe una DUDA RAZOBLE en la cantidad de ARBOLES CENSADOS, por esta razón se debe desestimar el CENSO EXPUESTO (Pág. 11, solicitud del 21/03/2023).</p>
	<p>Bogotá no aumenta en número de árboles desde hace años y frente al crecimiento de la población y la extensión de la ciudad se cuenta con cada vez menos arbolado por habitante (Pág. 14, demanda).</p>
	<p>En Bogotá se vienen presentando diferentes conflictos socioambientales por la tala de árboles, el bloqueo y el traslado, la remoción de cobertura vegetal (conocida como pasto) y el endurecimiento de zonas verdes (Pág. 3 , demanda).</p>
	<p>Los proyectos de ingeniería generan impactos ambientales severos (...) Sin embargo la actividad de vegetalización no se planifica con el detalle necesario (...) Este vacío se ve reflejado en los problemas que se presentan en el funcionamiento de las obras, siendo los más comunes: (...) la ausencia de la cobertura vegetal rastrera (Pág. 28 , demanda).</p>
	<p>Pese a todos estos beneficios ecosistémicos que poseen tanto los árboles como la cobertura vegetal, cada día Bogotá cuenta con menos por la expansión urbana desbordada... (Pág. 30, demanda).</p>
	<p>(...) son muchos y reiterados casos por toda la ciudad y es urgente por tanto pedir protección para todo el arbolado bogotano, protección y atención urgente del arbolado trasladado y toda la cobertura vegetal con la que cuenta la ciudad con el fin de proteger los ecosistemas urbanos, la fauna, preservar la salud (Pág. 39, demanda).</p>
	<p>Por otro lado su señoría, los desbordados proyectos de infraestructura en áreas públicas, han dejado en evidencia la PAUTERRIMA situación en la que se están viendo los árboles trasladados supuestamente para reducir la cantidad de talas, por ser estos árboles un OBSTACULO para el desarrollo (Pág. 7, solicitud del 09/03/2023)</p>

Bogotá está por debajo de la relación de 1 árbol por cada 3 habitantes.	Por la escala del gráfico se pensaría que la variación es amplia en 2021 pero no, solo hablamos de un incremento de arbolado en 0,004 entre el 2020 y 2021, una cifra imperceptible, en otras palabras el % de arbolado por habitante entre el 2018 y el 2021 (0,17 árboles por habitante bogotano) se ha mantenido y este está muy por debajo de una relación de 1 a 3 recomendada por la OMS (Pág. 16, demanda).
	Según la Organización Mundial de la Salud, se requiere de 1 árbol por cada 3 personas, es decir, Bogotá necesita alrededor de 2,6 millones de árboles, tenemos un déficit de 1,2 millones de árboles en la ciudad siendo críticos los indicadores de Kennedy, Bosa, Fontibón y Engativá, zonas con alta industria y mala calidad del aire (Pág. 20, demanda).
	Bogotá presenta tan solo 0,16 árboles por habitante, lo que implica que a cada 6 personas le corresponde un árbol (...) Por cada 3 habitantes en Bogotá hay medio árbol, con una gran variación entre localidades (Págs. 5 y 6, solicitud del 09/03/2023)
Bogotá cuenta con déficit de zonas verdes y no hay espacio para sembrar arbolado ni reubicar traslados.	El 80% de la población total de Bogotá vive con déficit de áreas verdes, ya que de sus 19 localidades 13 presentaron esta faltante.
	(...) denotando el déficit de cobertura y espacios arborizados en la Ciudad, propinando la contaminación del aire sobre la salud (Pág. 5, solicitud del 09/03/2023)
	En ese aspecto se hace necesario examinar que en la ciudad de Bogotá el gran déficit de árboles que hoy existe (Pág. 4, solicitud del 09/03/2023)
Bogotá se queda sin árboles y las compensaciones en dinero no se traducen en nuevo arbolado. Por distintos corredores viales se han talado árboles para dar pie a proyectos de infraestructura vial	Las compensaciones en individuos arbóreos no se están realizando por diversos factores contemplados en las resoluciones que norman el tema ya que dan prioridad a compensaciones monetarias (Pág. 14, demanda).
	En otras palabras, entre excepciones y criterios técnicos de las resoluciones del 2011 y 2021 Bogotá se ha venido quedando sin árboles porque las compensaciones se realizan en dinero y no en arbolado suficiente para aumentar en número por lo menos suplir el déficit de arbolado (Pág. 16, demanda).
De acuerdo con el SIGAU el arbolado no nativo supera el 50% del arbolado Bogotano. Las especies altoandinas, en su mayoría, no se desarrollan bien solas en las condiciones del entorno urbano	Considerando lo anterior se habla de hacer siembras nuevas o para conservar las que ya hay con especies nativas, lo que también llevará efectuar otros tratamiento silviculturales como TALA, en el entendido que según la plataforma SIGAU indica que hay un 42% de especies foráneas de árboles Vs 57% de especies nativas, como se dará ese proceso de transición sin afectar los requerimientos de la OMS que ha recomendado un mínimo de un árbol por cada 3 personas en las ciudades (Pág. 12, solicitud del 21/03/2023).
Las obras de infraestructura no contemplan estudios de hidrogeología, fauna y estudios especializados de arbolado.	(...) a la fecha no se cumplen y no tenemos tampoco inventarios y estudios de fauna con rigor científico para determinar el impacto real y cuantificable de las talas en la fauna silvestre vertebrada e invertebrada (Pág. 19, demanda).
La Primera Línea del Metro de Bogotá socializó varios actos administrativos de permisos de tratamientos silviculturales, los cuales no contemplan el déficit de árboles que hay en la ciudad y las afectaciones que conlleva.	Aumentar en número por lo menos suplir el déficit de arbolado por habitante (1 por cada 3 habitantes) (...) tenemos un déficit de 1,2 millones de árboles en la ciudad (...) El 80% de la población total de Bogotá vive con déficit de áreas verdes, ya que de sus 19 localidades 13 presentaron esta faltante (...) (Págs. 16, 20 y 37, demanda).
	(...) denotando el déficit de cobertura y espacios arborizados en la Ciudad, propinando la contaminación del aire sobre la salud (Pág. 5, solicitud del 09/03/2023)

Los hechos mencionados no cumplen con el criterio para ser considerados como "*hechos sobrevinientes*", ya que ninguno de ellos ocurrió después de que las solicitudes de medidas cautelares fueran negadas, pues habían sido invocados y escrutados por el juzgado cuando se desestimó su decreto.

Situación diferente ocurre con los hechos que sí tienen la connotación de ser nuevos por cuanto no habían acaecido ni invocado con posterioridad a la radicación de las demás solicitudes, a saber: **(i)** Las compensaciones solo se hacen hasta terminar las obras; **(ii)** se presentó una nueva tala de árboles en el Parkway; y **(iii)** el metro no cuenta aún con estudios de ingeniería de detalle.

Sin embargo, al revisar cada una de tales aserciones, se evidencia que las dos primeras no cuentan con sustento probatorio ni cumplen con lo establecido en el artículo 231 del CPACA, esto es, la indicación de las normas violadas y la ponderación de intereses, la fundamentación del concepto de violación y la indicación del peligro por la mora.

En lo concerniente con la falta de estudios de ingeniería de detalle del Metro de Bogotá, si bien se trata de un hecho notorio por ser una noticia de connotación distrital y nacional, no se explica en qué medida los diseños definitivos y detallados llevarían a la vulneración de normas superiores, a la afectación de derechos e intereses colectivos y a poner en inminente peligro el arbolado de la ciudad o por lo menos por donde va a pasar la Línea del Metro; por el contrario, tal como se ha informado en sin número de medios de comunicación y desde la propia Alcaldía Distrital, la ausencia de estos estudios impide la continuación de la ejecución del susodicho proyecto.

En suma, ninguno de los hechos invocados puede considerarse “*hechos sobrevinientes*”, como quiera que no tienen la virtud de constituir, modificar o extinguir el derecho sustancial objeto de proceso, ni cumplen con las condiciones de alterar las situaciones estudiadas con anterioridad dentro del expediente.

Al no existir hechos sobrevinientes que respalden las pretensiones de las solicitudes de medidas cautelares, estas no cumplen con el requisito establecido en el inciso final del artículo 233 del CPACA ni satisfacen las condiciones necesarias para su decreto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 231 *ibídem*, en especial porque reinciden en los yerros de indebida argumentación indicados en el auto del 29 de marzo de 2023.

Finalmente, en cuanto la solicitud de ordenar a las Secretarías de Salud y Medio Ambiente de Bogotá y al Jardín Botánico José Celestino Mutis de Bogotá la elaboración de informes específicos y la “*inspección in situ*”, se reitera por tercera vez al actor popular que la etapa procesal pertinente para aportar o solicitar el decreto de pruebas es la presentación de la demanda, fase que ya feneció, por lo que se negarán tales pedimentos de apremio.

En cuanto a la compulsas de copias, se tiene que este no es el ámbito para radicar solicitudes de investigaciones disciplinarias y penales, y debido a la ausencia de pruebas no se observa la necesidad de tramitar tales pretensiones.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

NEGAR las solicitudes de medidas cautelares radicadas el 29 de marzo, 10 y 12 de abril, 10, 11 y 25 de mayo y 8 de junio de 2023, consistentes en la suspensión inmediata de los tratamientos de silvicultura correspondientes a la tala, bloqueo, traslado y descapote de árboles en predios públicos y privados del Distrito Capital de Bogotá, y la elaboración de diversos informes, inspecciones *in situ* y compulsas de copias a los entes de control disciplinario y penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

JVG

Auto No. 2 de 3

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **395abf558728d39265ebf262ec37629cc3f073e084c8eb29788d91be8b529e1d**

Documento generado en 13/07/2023 12:48:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>