

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

AUTO INTERLOCUTORIO:	437
RADICACIÓN:	11001-33-35-027-2023-00119-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	YESIKA MILENA GÓMEZ GARCÍA
DEMANDADA:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
ASUNTO:	Declara impedimento

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

La señora Yesika Milena Gómez García, en calidad de Auxiliar Judicial Grado I de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Cundinamarca, por conducto de apoderada especial, y previa inaplicación del primer párrafo del artículo 1° del Decreto 383 de 2013, deprecó la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada le negó la petición de otorgarle carácter salarial con fines prestacionales a la bonificación judicial que viene percibiendo y, a título de restablecimiento del derecho, pidió que se liquiden las prestaciones sociales devengadas con la inclusión de dicho emolumento desde el 22 de abril de 2019, y se le paguen las diferencias insolutas que resulten, debidamente indexadas.

En efecto, el artículo 1° del Decreto 383 de 2013 creó en favor de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial la bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente a partir del 1° de enero de 2013 y corresponde para cada año al valor que se fija en la respectiva tabla, lo cual significa que el suscrito es beneficiario de dicha remuneración y, como tal, se encuentra en igual posición jurídica que la persona que instauró la demanda de la referencia.

En consecuencia, es evidente que en el suscrito servidor concurre la causal de recusación consagrada en el artículo 141, numeral 1°, del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que me asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, en la medida en que el asunto se contrae a definir si en la liquidación de las prestaciones sociales de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial debe incluirse como factor salarial la bonificación judicial, condición que, como lo anticipé, actualmente ostento.

Adicionalmente, es pertinente informar que con motivo de la negociación adelantada por Asonal judicial en forma coetánea con el cese de actividades en la Rama Judicial durante el último trimestre de 2014, el suscrito hizo parte de la comisión negociadora de dicha asociación sindical, entre cuyas demandas se reivindicó el reconocimiento del carácter salarial de la bonificación judicial que se está reclamando en esta demanda, de manera que habiendo comprometido mi criterio jurídico sobre el tema, tal circunstancia se erige en un motivo más para separarme del conocimiento de esta causa judicial.

Ahora bien, el artículo 131 del CPACA dispone:

“Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto (...)."

A su turno, el Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo No. PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, por el cual se crearon dos juzgados administrativos transitorios en el Circuito Judicial de Bogotá para el conocimiento de los procesos relacionados con las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que les remitan los Juzgados Administrativos permanentes de la Sección Segunda de Bogotá cuando sus titulares se declaren impedidos.

Por consiguiente, procedería la remisión de este proceso a los juzgados transitorios de la Sección Segunda de Bogotá para que decidan si es fundado el impedimento expresado por el suscrito y dispongan lo pertinente, pues no sería razonable enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que lo califique, cuando existen jueces transitorios creados exclusiva y temporalmente para conocer procesos de esa especie, pues el único evento en el cual le correspondería a esa Colegiatura declararlo fundado o no, sería cuando todos los jueces, incluidos los transitorios, no avoquen o se separen del conocimiento del proceso por estar inmersos en una causal de recusación, situación poco probable porque la creación de los juzgados temporales se inspiró en la necesidad de impulsar ese tipo de asuntos, represados precisamente por los impedimentos de los jueces.

Ahora, teniendo en cuenta que la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, con sustento en las reglas de distribución previstas en el artículo 3 del Acuerdo No. CSJBTA21-44 del 9 de junio de 2021, dispuso que los Juzgados Administrativos Permanentes del Circuito de Bogotá, correspondientes a los números 19 al 30, remitirían los aludidos procesos al Juzgado Segundo Transitorio de la Sección Segunda, se procederá a enviar el presente asunto a dicho estrado judicial.

En consecuencia, se dispone:

1. MANIFESTAR mi impedimento para conocer y tramitar el presente asunto.
2. REMITIR el expediente al Juez Segundo Transitorio de la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá para que califique mi impedimento y disponga lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:

Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8187ba4d6ae78129ab4cfc12d5f330a56070f133483f7289fc403ac6145a1c48**

Documento generado en 30/06/2023 11:42:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>