

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 333
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2023-00075-00
MEDIO DE CONTROL: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y
COMERCIO
CONVOCADA: ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS
ASUNTO: Imprueba acuerdo conciliatorio

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

I. ASUNTO

De conformidad con la Ley 2220 de 2022, especialmente el título V, se procede a decidir de plano si se imparte aprobación a la conciliación extrajudicial.

II. ANTECEDENTES

A petición de la Superintendencia de Industria y Comercio, quien actúa por conducto de apoderado especial, y previo agotamiento del trámite de rigor, el Procurador Ciento Treinta y Dos Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá llevó a cabo el 3 de marzo de 2023 audiencia de conciliación extrajudicial, actuación en la cual la entidad convocante hizo la siguiente oferta a la convocada:

“Que en la reunión del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio -en adelante SIC- celebrada el pasado 24 de enero de 2023, se efectuó el estudio y adoptó una decisión, respecto a la solicitud No. 22-479213 para presentarse ante la PROCURADURÍA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ D.C.

SEGUNDO: Que, para el estudio y decisión adoptada por el Comité de Conciliación, se evaluaron los siguientes aspectos:

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. El (La) funcionario(a) ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS, identificado(a) con cédula de ciudadanía número 37.535.201 presentó ante esta Entidad, solicitud para la reliquidación y pago de algunas prestaciones económicas, tales como: PRIMA ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIÁTICOS, teniendo en cuenta para ello, el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.

2.1.2. Una vez conocida la anterior petición, la SIC a través de la Coordinación del Grupo de Administración de Personal, comunicó el (la) funcionario(a) la liquidación de las prestaciones económicas pretendidas, de la siguiente manera:

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO					
LIQUIDACIÓN BÁSICA -CONCILIACION					
DESDE EL 21 DE AGOSTO DEL 2021 AL 20 DE NOVIEMBRE DEL 2022 PRIMA ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN					
PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIÁTICOS					
Funcionario:	ANGÉLICA MARÍA	ACUÑA PORRAS	Proceso N°:	22-479213	
Cédula:	37.535.201				
Fecha Liquidación Básica:	22-dic-2022				
FACTORES BASE DE SALARIO					
Conceptos	2019	2020	2021	2022	
Asignación Básica	7.480.301	7.863.293	8.068.525	8.654.300	
Reserva de Ahorro	4.862.196	5.111.140	5.244.541	5.625.295	
FACTORES DE RELIQUIDACIÓN EN PESOS					
Diferencias - Conceptos	2019	2020	0037-19 2021	0037-19 2022	Subtotal
Prima Actividad	-	-	-	8.437.943	8.437.943
Bonificación por Recreación	-	-	-	1.269.442	1.269.442
Fecha Acto Administrativo de vacaciones (Resolución)				13-may-2022 29-nov-2022	
Prima por Dependientes	-	-	3.408.952	9.000.472	12.409.424
Horas Extras Diurnas	-	-	-	-	-
Horas Extras Nocturnas	-	-	-	-	-
Horas Extras Dominicales y Festivos	-	-	-	-	-
Viáticos al Interior del País	-	-	-	915.818	915.818
Cesantías	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	3.408.952	19.623.675	23.032.626
*Mediante Resolución 10562 del 2022 se dio cumplimiento a un acuerdo de conciliación por medio del cual se reliquidó los conceptos de Prima de Actividad, Bonificación por Recreación, Viáticos y Prima por Dependientes, periodo comprendido del 7 de julio del 2017 al 20 de agosto del 2021.					
*Mediante Resolución 80412 del 2022, se aceptó una renuncia a partir del 21 de noviembre de 2022.					
*Mediante Resolución 84438 del 2022 por la cual se reconoce y ordena pagar unas prestaciones económicas a una exfuncionaria.					
*La Resolución 84438 del 2022, quedó ejecutoriada el 30 de noviembre de 2022.					
Firmado digitalmente por JUAN DAVID TRUJILLO GORDILLO					
JUAN DAVID TRUJILLO GORDILLO					
Coordinador Grupo de Trabajo Administración de Personal					

Foto de la liquidación presentada ante el comité de conciliación y que hace parte integral de esta certificación.

2.1.3. El (La) funcionario(a) manifestó por escrito, ESTAR DE ACUERDO CON LA LIQUIDACIÓN y su deseo de conciliar sobre la fórmula propuesta por la Entidad.

(...)

2.3.1. CONCILIAR la reliquidación de algunas de las prestaciones sociales consistentes en: PRIMA ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIATICOS, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, lo anterior, bajo las siguientes condiciones:

2.3.1.1. Que el convocado(a) desista de los intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos, así como también de los periodos que se relacionan.

2.3.1.2. Que el convocado(a) renunciará a iniciar acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por el convocado(a).

2.3.1.3. Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente.

2.3.1.4. Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la Entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

2.4. CONCILIAR la reliquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente al funcionario o exfuncionario quien presentó solicitud ante esta Entidad, por el periodo y valor que se liquidó en su oportunidad. Las sumas conciliadas al igual que los periodos se encuentran en la imagen de liquidación, suscrita por el Coordinador del Grupo de Trabajo de

Gestión de Personal, visible en el numeral 2.1.2.”.

Frente a la propuesta, la parte convocada se pronunció en los siguientes términos:

“Se le concede el uso de la palabra a la parte convocada para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocante, quien manifestó conocer y aceptar la fórmula conciliatoria propuesta por la entidad convocada, renunciar a los intereses y a la presentación de una demanda contra la convocante por los mismos hechos”.

Finalmente, aceptada la propuesta, el acuerdo fue avalado por el procurador judicial que atendió el caso, en los siguientes términos:

“El(La) Procurador(a) Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras y expresas en cuanto a los conceptos materia de conciliación y exigibles en relación con el momento de pago correspondiente y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 92 de la Ley 2220 de 2022); (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y derechos disponibles por las partes (art. 89 de la Ley 2220 de 2022), toda vez que trata sobre el pago y reconocimiento de la reserva especial del ahorro, para la liquidación de las prestaciones económicas, establecida en el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991; (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar de conformidad con las atribuciones conferidas en los poderes que reposan en el expediente y que fueron incorporados en audiencia; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber: a) escrito de conciliación extrajudicial; b) certificación del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio del 24 de enero de 2023; copia de poder conferido por parte del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Industria y Comercio al doctor Harol Antonio Mortigo Moreno; c) copia del Decreto 129 del 30 de enero de 2023 “Por medio del cual se termina un cargo y se hace otro en la Superintendencia de Industria y Comercio”; d) copia de la Resolución 2991 del 23 de febrero de 2023 “Por la cual se delegan unas funciones”; e) copia del acta de posesión 8093 del 08 de febrero de 2022; f) copia de la cédula de ciudadanía del doctor Harol Antonio Mortigo Moreno; g) copia de la tarjeta profesional del doctor Harol Antonio Mortigo Moreno; h) copia de la solicitud de reconocimiento y pago de la reserva especial de ahorro elevada por la convocante, del 05 de diciembre de 2022; i) copia de la respuesta con radicado 22-479213- -2 del 26 de diciembre de 2022 en la cual se remite fórmula conciliatoria y liquidación básica; j) copia de la aceptación de liquidación presentada por la convocante con radicado 22-479213- -00004-0000 del 29 de diciembre de 2022; k) copia de la comunicación del 28 de diciembre de 2022 de la convocada Angélica María Acuña Porras manifestando actuar en nombre propio durante el trámite; l) copia de la tarjeta profesional de abogado de la convocada Angélica María Acuña Porras; m) copia de la certificación expedida por el coordinador de grupo de trabajo de administración de personal de la Superintendencia de Industria y Comercio del 22 de diciembre de 2022 en la cual consta que la funcionaria Angélica María Acuña Porras estuvo vinculada a la entidad desde el 02 de julio de 2013 hasta el 20 de noviembre de 2022, siendo su último cargo el de Secretario General 0037- 19 asignado a la Secretaría General; n) copia de la resolución 57242 del 25 de septiembre de 2014, por medio de la cual se nombra a la funcionaria Angélica María Acuña Porras Secretario General 0037-19 asignado a la Secretaría General; o) copia del acta de posesión 6740 del 25 de septiembre de 2014 de la funcionaria Angélica María Acuña Porras; p) copia de la resolución 37751 del 27 de julio de 2015 “Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una prima por dependientes”; q) copia de la resolución 80412 del 16 de noviembre de 2022 por medio de la cual se acepta la renuncia presentada por la funcionaria Angélica María Acuña Porras; r) copia de la resolución 84438 del 29 de noviembre de 2022 “Por la cual se reconoce y ordena pagar unas prestaciones económicas a una ex servidora pública”; s) copia de la radicación de la solicitud de conciliación extrajudicial en la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; t) copia del traslado de la convocatoria de conciliación extrajudicial a la convocada; y (v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público, pues se observa que existe legitimación en la causa y que el ofrecimiento corresponde a derechos causados conforme al ordenamiento jurídico (art. 3, 7, 91-1-3, 95, de la Ley 2220 de 2022)”.

III. CONSIDERACIONES

La Ley 2220 de 2022, por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones, prevé:

“ARTÍCULO 89. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACIÓN EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. En materia de lo contencioso administrativo serán conciliables todos los conflictos que puedan ser conocidos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que la conciliación no esté expresamente prohibida por la ley.

Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado.

Podrá acudirse a la conciliación extrajudicial sin que medie una intención de demanda y podrá ser presentada de común acuerdo por las partes de un eventual conflicto.

Para la procedencia de la conciliación no será necesaria la renuncia de derechos.

En asuntos de naturaleza laboral y de la seguridad social podrá conciliarse si con el acuerdo no se afectan derechos ciertos e indiscutibles.

Cuando medie acto administrativo de carácter particular, podrá conciliarse sobre los efectos económicos del mismo si se da alguna de las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, evento en el cual, una vez aprobado el acuerdo por el juez contencioso administrativo, se entenderá revocado o modificado el acto y sustituido por el acuerdo”.

“ARTÍCULO 90. ASUNTOS NO CONCILIABLES. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

1. Los que versen sobre conflictos de carácter tributario.
2. Aquellos que deban ventilarse a través de los procesos ejecutivos de los contratos estatales.
3. En los que haya caducado la acción.
4. Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, y aún procedan recursos en el procedimiento administrativo o este no estuviere debidamente agotado.
5. Cuando la Administración cuente con elementos de juicio para considerar que el acto administrativo ocurrió por medios fraudulentos”.

Como en este tipo de controversias está inmerso el patrimonio público, el acuerdo conciliatorio requiere el cumplimiento de unas exigencias especiales, que deben tenerse en cuenta por el juez en el momento de decidir sobre su aprobación, las cuales fueron compiladas por el Consejo de Estado, a saber:

- 1.- Que las partes estén debidamente representadas y que sus voceros tengan capacidad para conciliar.
- 2.- Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por los litigantes.
- 3.- Que la acción no haya caducado.
- 4.- Que existan pruebas necesarias para soportar la conciliación, es decir, que respalden lo reconocido patrimonialmente en el acuerdo.
- 5.- Que lo acordado no sea violatorio de la ley ni resulte lesivo para el patrimonio público.

Pues bien, afianzado en los presupuestos arriba enlistados, el despacho entrará a analizar si se cumplen o no. Veamos:

1. Representación de las partes litigantes y capacidad de sus representantes para conciliar

La convocante, Superintendencia de Industria y Comercio, es una persona jurídica de derecho público con capacidad legal, la cual actuó a través de apoderado, con la potestad de conciliar (fls. 27 a 37 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

La convocada, señora Angélica María Acuna Porras, es una persona natural con capacidad legal, profesional en derecho, y en el trámite conciliatorio actuó en causa propia (fls. 46 y 47 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

2. El acuerdo versa sobre derechos económicos disponibles por las partes

El acuerdo consiste en el pago de veintitrés millones treinta y dos mil seiscientos veintiséis pesos (\$23'032.626), correspondientes a la re-liquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos, con la inclusión del factor salarial denominado reserva especial del ahorro, durante el periodo comprendido entre el 21 de agosto de 2021 y el 20 de noviembre de 2022.

La Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades -CORPORANONIMAS- se creó como un establecimiento público del orden nacional, dotado de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrito al Ministerio de Desarrollo Económico, la cual tenía a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico-asistenciales consagradas en favor de los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades y de Valores (Ley 58 de 1931, Resolución No. 97 de 1946 del Ministerio de Gobierno, Decreto 142 de 1951, Resolución No. 7333 de 1977 del Ministerio de Justicia y Decreto 2156 de 1992).

Posteriormente, mediante Decreto 1695 de 1997 se suprimió CORPORANONIMAS, y a partir de entonces el pago de las prestaciones económicas del régimen especial de tales empleados, contenidas en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993 y 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, quedó a cargo de cada una de las Superintendencias.

Por su parte, el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, señala:

“Artículo 58. Contribuciones al Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas, entidad con personería jurídica reconocida por las Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley”.

En ese orden, la remuneración mensual devengada por los empleados de Superintendencia de Industria y Comercio la integran la asignación básica y la reserva especial del ahorro.

Dada la particular estructura jurídica de los salarios y las prestaciones sociales de los servidores de la Superintendencia de Industria y Comercio, es necesario establecer qué carácter tiene la reserva especial del ahorro que perciben dichos funcionarios.

El artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo prescribe que constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones.

Adicionalmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 12 de febrero de 1993 (radicación 5481 M.P. Hugo Suescún Pujols), al referirse a la

interpretación de los arts. 127 y 128 del Código Sustantivo del Trabajo, en vigencia de la Ley 50 de 1990, expuso lo siguiente:

“Estas normas, en lo esencial, siguen diciendo lo mismo en la nueva redacción de los artículos 14 y 15 de Ley 50 de 1990, puesto que dichos preceptos no disponen, como pareciera darlo a entender una lectura superficial de sus textos, que un pago que realmente remunera el servicio, y por lo tanto constituye salario, ya no lo es en virtud de la disposición unilateral del empleador o por convenio individual o colectivo con sus trabajadores. En efecto, ni siquiera al legislador le está permitido contrariar la naturaleza de las cosas, y por lo mismo no podría disponer que un pago que retribuye a la actividad del trabajador ya no sea salario (...).”

Por su parte, la Corte Constitucional,¹ al estudiar la exequibilidad de los artículos 15 y 16 de la Ley 50 de 1990, normas que definen lo que no constituye salario, destacó que es de la competencia del legislador, dentro de la libertad que tiene como conformador de la norma jurídica, determinar los elementos de la retribución directa del servicio dentro de la relación laboral subordinada, esto es, lo que constituye salario, con arreglo a los criterios y principios ya mencionados, lo cual le impide desconocer la primacía de la realidad sobre la forma y mudar arbitrariamente la naturaleza de las cosas, como sería quitarle la naturaleza de salario a lo que realmente tiene este carácter.

El Consejo de Estado², al estudiar si la reserva especial del ahorro era una prestación social o hacía parte de la asignación mensual de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, señaló:

“Significa lo anterior que no obstante el 65% del salario se haya denominado reserva especial de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario e indudablemente es factor salarial, ‘forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba la actora’, como se sostuvo en la aludida providencia del 31 de julio de 1997.

En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANOMINAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a asignación básica mensual.

No de otra manera debe entenderse dicho pago, pues de no ser así, significaría que se está recibiendo a título de mera liberalidad y ello no puede efectuarse con fondos del tesoro público”.

Corolario, la reserva especial del ahorro que devengan los servidores públicos de las superintendencias, y en este caso particular de la Superintendencia de Industria y Comercio, pese a su denominación, hace parte de su asignación mensual y debe tenerse en cuenta para la re-liquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos.

Ahora bien, respecto de las prestaciones sociales objeto de re-liquidación, el Acuerdo No. 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, al ocuparse de la prima de actividad, dispuso:

“ARTICULO 44. PRIMA DE ACTIVIDAD. Los afiliados forzosos que hayan laborado durante un año continuo en la Superintendencia de Sociedades o en Corporanónimas, tendrán derecho al reconocimiento de una Prima de Actividad en cuantía equivalente a quince (15) días de sueldo básico mensual, que perciba a la fecha en que cumpla el año de servicios. Esta prima se pagará cuando el interesado acredite que se ha autorizado el disfrute de vacaciones o su compensación de dinero”.

En cuanto a la bonificación por recreación, el Decreto 451 de 1984, prescribió:

“ARTICULO 3o. Los empleados que adquieran el derecho a las vacaciones e inicien el disfrute de las mismas, dentro del año civil de su causación, tendrán derecho a una bonificación

¹ Sala Plena de la Corte Constitucional, Expediente No. D-902, Sentencia del 16 de noviembre de 1995, M.P Dr. Antonio Barrera Carbonell.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “A”, Radicación No. 13910, Sentencia del 26 de marzo de 1998, C.P: Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda.

especial de recreación en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de causarlas.

El valor de la bonificación no se tendrá en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales y se pagará dentro de los cinco (5) días hábiles anteriores a la fecha señalada para la iniciación del disfrute de las vacaciones (...).

Desde el punto de vista jurisprudencial, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca³, al estudiar un caso análogo, precisó:

“Así las cosas, siguiendo la orientación efectuada en los pronunciamientos del H. Consejo de Estado, es claro para la Sala que la reserva especial del ahorro constituye factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a CORPORANONIMAS.

*En consecuencia, atendiendo la naturaleza de salario de la reserva especial del ahorro como parte de la asignación básica mensual, y las pruebas allegadas al expediente, ésta debe tenerse en cuenta en la liquidación de las prestaciones sociales que se sirven del concepto de salario para calcular su monto, en el presente caso, para **liquidar la prima de actividad y la bonificación por recreación**, toda vez que fueron los factores devengados por la demandante. Estos valores deben ser reconocidos con efectos fiscales a partir del 05 de julio de 2004, por prescripción trienal como lo señaló el a quo”.*

En providencia más reciente, la misma corporación manifestó⁴:

“Teniendo en cuenta las consideraciones que preceden, se debe precisar que la llamada Reserva Especial del Ahorro es un beneficio que ha venido percibiendo el demandante, puesto que, cuando la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades era la encargada del pago de los beneficios económicos de los empleados de las Superintendencias afiliadas, el actor ya se encontraba vinculado con la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual, se encontraba afiliada a Corporanónimas, por lo tanto, el accionante era titular del beneficio contemplado en el Acuerdo 040 de 1991, siendo éste equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y los gastos de representación.

Se reitera que dicho pago estaría a cargo de la respectiva Superintendencia afiliada a Corporanónimas una vez esta fuera liquidada, por lo cual, en el proceso que nos ocupa se trasladó tal responsabilidad a la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual es la encargada del pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas reconocidos con anterioridad a la supresión de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, los cuales quedaron a salvo.

Siendo así, se encuentra acreditado⁵ en el plenario que el demandante percibió la reserva especial del ahorro en una cuantía equivalente al 65% de la asignación básica, tal como se dispuso en el Acuerdo 040 de 1991, y siguiendo lo dispuesto por el H. Consejo de Estado⁶, dicho beneficio se debe tener como parte de la asignación mensual devengada por el actor”.

Sobre la prima por dependientes, el Acuerdo No. 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, consagra:

“ARTÍCULO 33. PRIMA POR DEPENDIENTES. Los afiliados forzosos que adscriban beneficiarios que les dependan económicamente y que cumplan con lo dispuesto en el artículo 15 y siguientes de este Reglamento, tendrán derecho a recibir mensualmente una prima por dependientes en cuantía equivalente al quince por ciento (15%) del sueldo básico”.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en providencia del 21 de abril de 2016, expediente No. 11001-33-35-028-2013-00139-01, al estudiar la prima por dependientes, precisó:

³ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C”, Radicado No. 11001-33-31-012-2008-00206-01, Sentencia del 14 de junio de 2012, M.P. Dr. Samuel José Ramírez Poveda.

⁴ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C”, Radicado No. 11001-33-31-012-2013-00039-01, Sentencia del 25 de abril de 2014, M.P. Dr. Carlos Alberto Orlando Jaíquel.

⁵ Folios 1 y 45

⁶ Óp. Cit. Pág. 7

“c) En la liquidación de la prima por dependientes se debe tener en cuenta el salario básico incrementado por la reserva especial del ahorro.

La prima por dependientes, entre otros beneficios, fue contemplada en el artículo 27 del Acuerdo 040/91. A su turno el artículo 33 del mismo estatuto estableció los beneficiarios, días de pago y los factores a tener en cuenta para su liquidación:

“Artículo 33.- Prima por dependientes. Los afiliados forzosos que adscriban beneficiarios que les dependan económicamente y que cumplan con lo dispuesto en el artículo 15 y siguientes de este Reglamento, tendrán derecho a recibir mensualmente una prima por dependientes en cuantía equivalente al quince por ciento (15%) del sueldo básico”.

Teniendo en cuenta que el sueldo básico de los afiliados a CORPORANÓNIMAS está compuesto no sólo por el salario puro y llano devengado por el empleado de la Superintendencia, sino también por la reserva especial del ahorro, que equivale al 65% de tal salario, es claro que cuando el artículo 33 del Acuerdo 040/91 establece que la prima por dependientes equivale al 15% del sueldo básico, debe entenderse que en dicho sueldo debe estar incluida la reserva especial del ahorro. Esto es así, pues, se repite, la reserva especial del ahorro hace parte de la asignación básica mensual, como lo ha concluido el Consejo de Estado.

Esta posición también tiene fundamento en la protección especial del salario, que a nivel internacional se encuentra contenida en el Convenio 95 de OIT, norma que hace parte de la Constitución Política en los términos del Bloque de Constitucionalidad (Artículos 93 y 94C.Pol.) y que fue ratificado por el Estado colombiano a través de la Ley 54 de 1962.

La protección del salario, implícita también en el artículo 25 de la Constitución Política, no sólo se reduce a no efectuar descuentos no autorizados por la ley, sino a que produzca los efectos favorables que de él se desprendan, como en el caso del reconocimiento de las prestaciones sociales, ya que estas no son una dádiva del Estado sino el resultado del trabajo, como derecho fundamental. Por lo tanto, para los efectos de reconocer las prestaciones sociales no puede tomarse el salario en forma fraccionada o parcial, máxime que el Constituyente Primario fue claro en establecer que ‘Los convenios internacionales de trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna’ (artículo 53 de la Constitución Política) y ocurre que el convenio citado de la OIT brinda la protección al salario ‘sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo’, mientras que la propia Constitución desautoriza toda aplicación e interpretación que menoscabe los derechos de los trabajadores y la dignidad humana. Dice la Constitución: ‘La ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores.

Conforme a lo anterior, se puede concluir que la reserva especial de ahorro es de naturaleza salarial, y por ende es parte de la asignación básica mensual, por lo tanto, debe tenerse en cuenta en la liquidación de todas las prestaciones que se sirven del concepto de salario para calcular su monto, independientemente del porcentaje salarial del cual se sustentan, v.gr. la prima por dependientes”.

En cuanto a los viáticos, éstos han sido concebidos como el emolumento salarial que tiene como finalidad “cubrir los gastos de manutención, alojamiento y transporte en que incurre el servidor público por el cumplimiento de sus funciones fuera de su sede habitual de trabajo, sin sufrir por ello mengua en su patrimonio”.

El artículo 2.2.5.5.25 del Decreto 1083 de 2015 establece la comisión de servicios, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 2.2.5.5.25. Comisiones de servicios. La comisión de servicios se puede conferir al interior o al exterior del país, no constituye forma de provisión de empleos, se otorga para ejercer las funciones propias del empleo en un lugar diferente al de la sede del cargo, cumplir misiones especiales conferidas por los superiores, asistir a reuniones, conferencias o seminarios, realizar visitas de observación que interesen a la administración y que se relacionen con el ramo en que presta sus servicios el empleado.

Esta comisión hace parte de los deberes de todo empleado, por tanto, no puede rehusarse a su cumplimiento”.

A su turno, el artículo 42 del Decreto 1042 de 1978 prevé que los viáticos son factor salarial cuando lo haya percibido un funcionario en comisión de servicios, y el artículo 61 *ibídem* dispone que “*Los empleados públicos que deban viajar dentro o fuera del país en comisión de servicios tendrán derecho al reconocimiento y pago de viáticos*”.

En el sistema general de administración de personal de los servidores públicos, los viáticos sólo se reconocen por comisión de servicios y tienen una duración determinada, pues lo que buscan es compensar los gastos que demanda el desplazamiento temporal del servidor público del lugar donde habitualmente labora.

De otro lado, el Consejo de Estado, sobre el reconocimiento y pago de viáticos, distinguió las figuras del encargo y de la comisión de servicios, en los siguientes términos:

“El artículo 34 del Decreto 1950 de 1973 dice que ‘hay encargo cuando se designa temporalmente a un empleado para asumir total o parcialmente las funciones de otro empleo vacante por falta temporal o definitiva de su titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo’.

Por su parte, el artículo 75 del Decreto 1950 de 1973 dispone que ‘El empleado se encuentra en comisión cuando, por disposición de autoridad competente, ejerce temporalmente las funciones propias de su cargo en lugares diferentes a la sede habitual de su trabajo o atiende transitoriamente actividades oficiales distintas a las inherentes al empleo de que es titular’.

Es evidente que se trata de dos figuras diferentes, pues mientras que en la comisión el funcionario ejerce ‘funciones propias’ del cargo del que es titular pero en ‘lugares diferentes a su sede habitual’, como acontece cuando se comisiona a un funcionario para que adelante una investigación disciplinaria en un sitio diferente a su sede de trabajo o a un abogado para que intervenga en un proceso judicial fuera de su sede; en el encargo se asumen funciones de otro empleo vacante, del cual debe tomarse posesión.

De tal manera que no puede confundirse el ‘encargo’ que es una forma de provisión de empleos, con la ‘comisión de servicios’ que es el propio ejercicio del empleo en lugares diferentes a la sede del cargo, por un tiempo limitado, nunca de carácter permanente, pues lo prohíbe el artículo 80 del Decreto 1950 de 1973”.

Conforme con la normatividad y el antecedente jurisprudencial citados, se concluye que la comisión de servicios se encuentra instituida para que el servidor público ejerza funciones propias del cargo en un lugar diferente a la sede laboral habitual, o para que cumpla misiones especiales, asista a reuniones, conferencias y realice visitas de observación que sean de interés de la Administración o tengan afinidad con los servicios prestados, por lo que es imperativo para el empleador asumir los gastos en que incurra el trabajador para el cumplimiento de las labores encomendadas.

Como epílogo se concluye que la reserva especial del ahorro que devengan los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio, hace parte de la asignación mensual y, por consiguiente, es procedente incluirla como factor salarial para liquidar las prestaciones sociales sobre las cuales dicho emolumento tenga incidencia, como ocurre con la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos.

3. Caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho

No se configura ese fenómeno extintivo, si se recuerda que el artículo 164, numeral 2, literal d), del CPACA prevé que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho puede ser promovido dentro de los cuatro meses siguientes a la comunicación, notificación, ejecución, o publicación del acto administrativo.

La convocada prestó sus servicios en la Superintendencia de Industria y Comercio hasta el **20 de noviembre de 2022**, de modo que por la terminación de su vínculo laboral la re-liquidación reclamada no recae sobre prestaciones periódicas sino unitarias.

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Dolly Pedraza de Arenas. Providencia del 9 de septiembre de 1992, expediente No. 3526.

Ahora, teniendo en cuenta que el **5 de diciembre de 2022** la convocada solicitó a la entidad convocante el reconocimiento y pago de las diferencias generadas por la exclusión de la reserva especial del ahorro en la liquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos; que el **26 de diciembre de 2022** esta última le comunicó que le asistía animo conciliatorio; y que la solicitud de conciliación extrajudicial fue radicada el **10 de febrero de 2023** y la constancia de realización de la audiencia fue expedida el **3 de marzo de 2023**, es evidente que no ha operado la caducidad de dicha acción frente al acto administrativo desfavorable que llegare a impugnarse por vía judicial.

4. El acuerdo conciliatorio debe estar soportado en las pruebas necesarias que respalden la obligación dineraria reconocida

Para este efecto, se acopiaron las siguientes probanzas:

a) Petición de la señora Angélica María Acuña Porras a la Superintendencia de Industria y Comercio, radicada el 5 de diciembre de 2023 con el número 22-479213-2, en la cual solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias generadas por la exclusión de la reserva especial del ahorro en la liquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos (fls. 38 y 39 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

b) Certificación emitida el 24 de enero de 2023 por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio, en la cual esa entidad definió los parámetros bajo los cuales se autorizó proponer fórmula de conciliación frente a la “*reliquidación de algunas de las prestaciones sociales consistentes en: PRIMA ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIATICOS, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO*” en favor de la ex funcionaria Angélica María Acuña Porras por la suma de \$23'032.626 (fls. 25 y 26 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

c) Oficio No. 100 emitido el 26 de diciembre de 2022 por el Secretario General de la Superintendencia de Industria y Comercio, en el cual se le informó a la señora Angélica María Acuña Porras la propuesta para re-liquidar la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependiente y los viáticos con la inclusión de la reserva especial del ahorro, advirtiéndole que de estar conforme con la oferta dispondría de un (1) mes para aceptarla y allegar el poder al abogado que la representará en la audiencia de conciliación (fls. 40 a 42 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

d) Liquidación elaborada el 22 de diciembre de 2022 por el Coordinador del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y Comercio, correspondiente a la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependiente y viáticos, con la inclusión de la reserva especial del ahorro, entre el 21 de agosto de 2021 y el 20 de noviembre de 2022, la cual arroja un valor a pagar de \$23'032.626 (fls. 43 y 44 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

e) Comunicación suscrita por la señora Angélica María Acuña Porras, radicada por correo electrónico el 28 de diciembre de 2022, en la cual manifestó su aceptación a la liquidación elaborada por la Superintendencia de Industria y Comercio e informó que en la audiencia de conciliación actuaría en causa propia por ser abogada (fls. 45 y 46 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

f) Certificación expedida el 22 de diciembre de 2022 por el Coordinador del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y Comercio, en la cual se hace constar que la señora Angélica María Acuña Porras, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.535.201 expedida en Suaita, prestó sus servicios en esa entidad desde el 2 de julio de 2013 hasta el 20 de noviembre de 2022, periodo en el cual desempeñó el cargo de Secretario General 0037-19, asignado a la Secretaría General (fl. 48 del archivo “02TramiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

g) Resolución No. 37751 del 27 de julio de 2015 “*Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una prima por dependientes*”, en la cual se adscribió como beneficiaria de la convocante a su hija Julieta Castilla Acuña, en cuantía equivalente al 15% del sueldo básico del cargo que desempeñaba, de conformidad con los artículos 33, 34, 35, 36 y 37 del Acuerdo 040 de 1991, desde el 1° de agosto de 2015 (fls. 51 y 52 del archivo “02TrámiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

h) Resolución No. 84438 del 29 de noviembre de 2022 “*Por la cual se reconoce y ordena pagar unas prestaciones económicas a una ex servidora pública*”, por la finalización del vínculo laboral con la Superintendencia de Industria y Comercio (fl. 48 del archivo “02TrámiteProcuraduria.pdf” del expediente digital).

Apreciado el caudal probatorio en forma conjunta y de acuerdo con las reglas de la sana crítica (art. 176 CGP), se concluye que reúne los requisitos de pertinencia, conducencia y eficacia, y como quiera que la señora Angélica María Acuña Porras ostenta vocación jurídica para acceder a la reliquidación prestacional pretendida, toda vez que percibió la reserva especial del ahorro y, por tanto, es forzosa su inclusión en la liquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos, tal como lo acogió el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio, es innegable entonces que la fórmula conciliada bajo examen contiene una obligación clara, expresa y exigible, por lo que presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada.

5. El acuerdo no debe ser violatorio de la ley ni lesivo para el patrimonio público

Si bien la conciliación propugna por la descongestión de la jurisdicción y la composición amigable del conflicto a través de una solución directa convenida por las partes, también es cierto que todo acuerdo de ese linaje debe ser verificado y refrendado por el juez, quien para aprobarlo debe establecer que ese arreglo económico se ajuste a la ley y no menoscabe el erario.

Retomando el caso bajo estudio y de acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente digital, se observa que mediante Resolución No. 10562 de 2022 se re-liquidó en favor de la señora Angélica María Acuña Porras la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos durante el periodo comprendido entre el 7 de julio de 2017 y el 20 de agosto de 2021 (fl. 43 del archivo “02TrámiteProcuraduria.pdf”) y, por lo tanto, las diferencias objeto de esta conciliación son las causadas por los mismos conceptos desde el 21 de agosto de 2021 hasta el 20 de noviembre de 2022, último día laborado.

La certificación expedida el 22 de diciembre de 2022 por el Coordinador Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y Comercio indica que la señora Angélica María Acuña Porras devengó los siguientes emolumentos mensuales:

Fecha Inicio	Fecha Fin	Cargo	Código	Grado	Asignación básica	Reserva Especial de Ahorro
01/01/2018	31/12/2018	Secretario General	0037	19	\$7.158.182	\$4.652.818
01/01/2019	31/12/2019	Secretario General	0037	19	\$7.480.301	\$4.862.196
01/01/2020	31/12/2020	Secretario General	0037	19	\$7.863.293	\$5.111.140
01/01/2021	31/12/2021	Secretario General	0037	19	\$8.068.525	\$5.244.541
01/01/2022	20/11/2022	Secretario General	0037	19	\$8.654.300	\$5.625.295

Decretos Salariales

Año	Decreto	Año	Decreto	Año	Decreto	Año	Decreto	Año	Decreto
2014	199	2016	229	2018	330	2020	304	2022	473
2015	1101	2017	999	2019	1011	2021	961		

La propuesta conciliatoria de la entidad convocante propone el pago de los siguientes valores:

DESDE EL 21 DE AGOSTO DEL 2021 AL 20 DE NOVIEMBRE DEL 2022 PRIMA ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN
PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIÁTICOS

Funcionario: ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS Proceso N°: 22-479213
Cédula: 37.535.201
Fecha Liquidación Básica: 22-dic-2022

Factores Base de Salario	2019	2020	2021	2022
Asignación Básica	7.480.301	7.863.293	8.068.525	8.654.300
Reserva de Ahorro	4.862.196	5.111.140	5.244.541	5.625.295

Factores de Reliquidación en Pesos	2019	2020	0037-19 2021	0037-19 2022	Subtotal
Diferencias - Conceptos	2019	2020	2021	2022	
Prima Actividad	-	-	-	8.437.943	8.437.943
Bonificación por Recreación	-	-	-	1.269.442	1.269.442
Fecha Acto Administrativo de vacaciones (Resolución)				13-may-2022 29-nov-2022	
Prima por Dependientes	-	-	3.408.952	9.000.472	12.409.424
Horas Extras Diurnas	-	-	-	-	-
Horas Extras Nocturnas	-	-	-	-	-
Horas Extras Dominicales y Festivas	-	-	-	-	-
Viáticos al Interior del País	-	-	-	915.818	915.818
Cesantías	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	3.408.952	19.623.675	23.032.626

Efectuada la liquidación por parte de este juzgado, se advierten disimilitudes con la elaborada por la entidad convocante, que a la postre podrían generar un detrimento del patrimonio público, al reconocer valores superiores a los que legalmente corresponden por unos conceptos, y el desconocimiento de derechos ciertos e indiscutibles de la convocada, al reconocer valores inferiores por otros conceptos. Veamos:

1. En cuanto a la bonificación especial de recreación, el artículo 16 de los Decretos 961 de 2021 y 473 de 2022 prevé que los empleados públicos tendrán derecho a esa prestación por cada período de vacaciones, en un monto equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional, y cuando las vacaciones se compensen en dinero.

En la propuesta hecha por la entidad convocante a la convocada, por dicho concepto se reconoció \$1'269.422 para el año 2022, valor que dista del obtenido en la siguiente liquidación:

CONCEPTO	PERIODOS	
	2021	2022
Asignación Básica	\$ 8'068.525	\$ 8'654.300
Reserva Especial del ahorro	5'244.541	5'625.295
TOTAL	13'313.066	14'279.595
2 días de la asignación básica + reserva	\$ 887.538	\$ 951.973
2 días de la asignación básica	537.902	576.953
DIFERENCIA ANUAL	349.636	375.020
Días laborados	21/08/21 a 31/12/21 = 130	01/01/22 a 20/11/22 = 320
SUBTOTALES:	126.257	333.351
TOTAL:	\$ 459.608	

2. En lo concerniente con la prima de actividad, el artículo 44 del Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, preceptúa que los afiliados forzosos que hayan laborado durante un año continuo, tendrán derecho al reconocimiento de esa prestación en cuantía equivalente a quince (15) días de sueldo básico mensual, que perciba a la fecha en que cumpla el año de servicios, la cual se pagará cuando el interesado acredite que se ha autorizado el disfrute de vacaciones o su compensación de dinero.

La entidad convocante propuso por dicho concepto la suma de \$8'437.943 para el año 2022, cifra que dista de la obtenida en la siguiente liquidación:

CONCEPTO	PERIODOS	
	2021	2022
Asignación Básica	\$ 8'068.525	\$ 8'654.300
Reserva Especial del ahorro	5'244.541	5'625.295
TOTAL	13'313.066	14'279.595
15 días asignación básica + reserva	6'656.533	7'139.798
15 días asignación básica	4'034.263	4'327.150
DIFERENCIA ANUAL	2'622.270	2'812.648
Días laborados	22/08/21 a 31/12/21 = 130	01/01/22 a 20/11/22 = 320
SUBTOTALES	946.931	2.500.132
TOTAL	\$ 3'447.063	

3. En lo atinente a la prima por dependientes, el artículo 33 del Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, dispone que los afiliados forzosos que adscriban beneficiarios que les dependan económicamente y que cumplan con lo dispuesto en el artículo 15 y siguientes, tendrán derecho a recibir mensualmente una prima por dependientes en cuantía equivalente al quince por ciento (15%) del sueldo básico.

En la propuesta hecha por la entidad convocante a la convocada, por dicho concepto se reconoció **\$12'409.424** para los años 2021 y 2022, valor que es similar al obtenido en la siguiente liquidación:

CONCEPTO	PERIODOS	
	2021	2022
Asignación Básica	\$8'068.525	\$8'654.300
Reserva Especial del ahorro	5'244.541	5'625.295
TOTAL	13'313.066	14'279.595
15% asignación básica + reserva	1'996.960	2'141.939
15% asignación básica	1'210.279	1'298.145
DIFERENCIA MENSUAL	786.681	843.794
Días laborados	22/08/21 a 31/12/21 = 130	01/01/22 a 20/11/22 = 320
DIFERENCIA PONDERADA	3'408.951	9'000.470
TOTAL	\$ 12'409.421	

4. En lo tocante con los viáticos, a folio 44 del archivo “02TrámiteProcuraduria.pdf” del expediente digital, obra certificación en la cual se advierte que mediante Resolución No. 92622 del 29 de junio de 2022 se le pagó a la convocada la suma de **\$816.783** por una comisión de servicios a la ciudad de Barranquilla de 2,5 días, la cual se estimó con base en el salario básico mensual, y también se incluyó la reserva especial del ahorro y se obtuvo un monto de **\$1'732.601**, surgiendo una diferencia de **\$915.818**, como se observa en la siguiente imagen:

Funcionario: **ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS**
Cédula: **37.535.201**
Fecha Liquidación Básic **22-dic-2022**

Proceso N°: **22-479213**

Salario con reserva	Ciudad	Resolución/Autorización		Fecha Comisión		Días	Viáticos Pagados	Vr /viáticos por día con reserva	Valor total con Reserva	Diferencia a reconocer
		No.	Fecha	Ida	Regreso					
2022										
\$14.279.595	BARRANQUILLA	92622	29/06/2022	6/07/2022	8/07/2022	2,50	\$ 816.783	\$ 693.041	\$ 1.732.601	\$ 915.818
									TOTAL VIÁTICOS 2022	\$ 915.818

El Decreto 460 de 2022 fijó la escala de viáticos para los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, estableciendo los siguientes topes:

COMISIONES DE SERVICIO EN EL INTERIOR DEL PAÍS	
BASE DE LIQUIDACIÓN	VIÁTICOS DIARIOS EN PESOS
De 0 a 1.317.596	Hasta 119.503
De 1.317.597 a 2.070.476	Hasta 163.323
De 2.070.477 a 2.764.819	Hasta 198.167
De 2.764.820 a 3.506.799	Hasta 230.588
De 3.506.800 a 4.235.186	Hasta 264.787
De 4.235.187 a 6.387.301	Hasta 298.863
De 6.387.302 a 8.927.247	Hasta 363.014
De 8.927.248 a 10.599.866	Hasta 489.708
De 10.599.867 a 13.048.829	Hasta 636.612
De 13.048.830 a 15.778.536	Hasta 770.045
De 15.778.537 En adelante	Hasta 906.844

Teniendo en cuenta lo anterior, los 2,5 días de comisión de servicios calculados sólo con la asignación básica de \$8'654.300 equivalen a **\$907.535**, pues el valor de los viáticos diarios para la escala en la cual figura ese salario era de **\$363.014**, pero a la convocada se le pagó la suma de **\$816.783**.

Y, como en el año 2022 la asignación básica mensual más la reserva especial del ahorro de la convocada ascendía a **\$14'279.595**, y los viáticos diarios fijados por el Decreto 460 de 2022 para el rango en el cual aparece ese salario eran de **\$770.045**, entonces los 2,5 días que debía pagársele por la referida comisión sumaba **\$1'925.112,5**, de modo que la diferencia entre lo cancelado (**\$816.783**) y lo que debió reconocerse es de **\$1'108.329,5** y no de **\$ 915.818**.

Corolario, el acuerdo conciliatorio celebrado el 3 de marzo de 2023 con la mediación de la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá será improbadado porque en dos casos se podría causar un detrimento patrimonial al erario público (prima de actividad y bonificación especial de recreación) y en un caso se desconocería un derecho cierto e indiscutible de la convocada (viáticos), de modo que lo conducente en estas circunstancias es que la entidad convocante y la convocada, con la mediación de la autoridad conciliadora, salvo mejor criterio, remedien tales falencias y, si lo estiman pertinente, lo sometan de nuevo a homologación de esta jurisdicción especializada.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Administrativo del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: IMPROBAR la conciliación extrajudicial celebrada entre la Superintendencia de Industria y Comercio, y la señora Angélica María Acuña Porras, el 3 de marzo de 2023 ante la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

SEGUNDO: DEVOLVER los anexos de la solicitud de conciliación extrajudicial a la interesada, sin necesidad de desglose.

TERCERO: ENVIAR copia de este proveído al Procurador 132 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

CUARTO: ARCHIVAR las presentes diligencias, una vez cumplido lo anterior y previo registro en el sistema de información Justicia Siglo XXI.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ
Juez

KPG

Firmado Por:
Humberto Lopez Narvaez
Juez
Juzgado Administrativo
027
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ac4c71e961f19c9880a908e0113b8e714d8fe569cc9e79d6bf87ee29c4a08a1**

Documento generado en 25/05/2023 05:26:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>