

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO: 231  
RADICACIÓN: 11001-33-35-027-2022-00346-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: GUSTAVO LEANDRO PUESTO SANABRIA  
DEMANDADAS: LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
VINCULADA: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
ASUNTO: Resolución excepción previa inepta demanda

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

El Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su escrito de contestación de la demanda, formuló la excepción previa de “*ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*”, la cual será resuelta al tenor de lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100 a 102 del CGP.

Fundó tal medio exceptivo en que se demanda la nulidad de un acto ficto, pese a que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio dio contestación a las peticiones elevadas por el demandante.

Sobre la naturaleza de la excepción de inepta demanda, el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en auto del 29 de septiembre de 2019, Número Interno 4465-17, la explicó en los siguientes términos:

***“Ineptitud sustantiva de la demanda – eventos que la constituyen.*”**

*(...) se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión<sup>1</sup>.*

*Ella, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.*

*Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto”.*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

Justamente, sobre aquellos requisitos formales a los que hace alusión la jurisprudencia en cita, la misma corporación indicó que éstos corresponden a los señalados en los artículos 162 y 166 del CPACA, inclusive el contenido en el artículo 163 *ibídem*, por lo que el juez de lo contencioso administrativo sólo puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos, pues las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP (Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A. C.P. Dr. Rafael Francisco Suarez, Número Interno 0755-17).

En el presente caso se evidencia que la parte demandante promovió la acción de nulidad y restablecimiento del derecho y solicitó la nulidad del acto administrativo presunto derivado de la petición radicada el 6 de septiembre de 2021, en virtud de la cual negó el reconocimiento y cancelación de la sanción moratoria por el no pago oportuno de su cesantía, consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y la indemnización por el pago tardío de los intereses sobre las cesantías, prevista en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

Y, de la documental aportada no se aprecia que a la petición presentada el 6 de septiembre de 2021 se le haya dado respuesta, por lo que vencido el plazo establecido en el artículo 83 del CPACA el interesado entendió que fue negada, lo cual lo habilitaba para demandar la nulidad del acto administrativo presunto al que dio origen el silencio de la Administración, más aún cuando ésta no ha acreditado que con anterioridad a la presentación de la demanda hubiere hecho un pronunciado al respecto.

Es más, el oficio del 22 de septiembre de 2021 (fls. 71 y 71 del archivo "*02DemandaAnexos.pdf*") no puede tenerse como el acto expreso que puso fin a la actuación administrativa, en tanto no resolvió de fondo lo pedido, pues se limitó a esgrimir la falta de competencia para decidirla y, por ende, no es susceptible de control judicial, motivo por el cual el actor quedó habilitado para demandar el acto ficto derivado de la petición del 6 de septiembre de 2021.

Así las cosas, se desestimaré el medio exceptivo planteado, además de que la parte actora expresó con precisión y claridad las pretensiones de la demanda e individualizó el acto ficto acusado, es decir, aquel mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la indemnización prevista en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

1. DECLARAR infundada la excepción previa de *"Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales"* formulada por La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
2. REINGRESAR el expediente al despacho, una vez ejecutoriado el presente proveído.
3. RECONOCER a la Dra. Aidee Johanna Galindo Acero, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.863.417 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 258462 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. Johanna Marcela Aristizábal Urrea, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.075.262.068 expedida en Neiva y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 299261 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderadas principal y sustituta, respectivamente, de La Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los fines conferidos en el poder y de acuerdo con los anexos obrantes a folios 22 a 51 del archivo "*10ContestacionDemanda(6archivosunidos).pdf*" del expediente digital.
4. RECONOCER al Dr. Juan Carlos Jiménez Triana, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.015.407.639 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 213500 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la Dra. Viviana

Carolina Rodríguez Prieto, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.032.471.577 expedida en Bogotá y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 342450 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderados principal y sustituta, respectivamente, del Distrito Capital de Bogotá-Secretaría de Educación, en los términos y para los fines conferidos en los poderes y de acuerdo con los anexos obrantes en el archivo “14SustituciónPoder.pdf” del expediente digital.

5. ACEPTAR la renuncia al poder presentada por el Dr. Juan Carlos Jiménez Triana, en su condición de apoderado de la entidad territorial demandada, de conformidad con el artículo 76 del CGP y en atención al memorial que aparece en el archivo “18RenunciaPoder.pdf” del expediente digital.

Los memoriales de los apoderados deben ser enviados únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), los cuales deberán contener los 23 dígitos de proceso, el juzgado al cual se dirige, las partes del proceso y no podrá exceder 5000 KB.

La presente providencia será notificada en estado de acuerdo a lo establecido en el artículo 180-1 y 201 del CPACA, el cual podrá ser consultado en el portal de internet de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

**HUMBERTO LÓPEZ NARVÁEZ**  
Juez

KPG

Firmado Por:  
Humberto Lopez Narvaez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
027  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5167acf3c319c9413e7d924834b53ff0baca1bfd8755241f1e18c5df69042b2c

Documento generado en 24/03/2023 10:06:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>