



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021

Auto interlocutorio: 013

**Radicación:** 110013335017-2020- 00422  
**Demandante:** Diana Patricia Fernández Navarrete <sup>1</sup>  
**Demandado:** Hospital San Martín de Porres E.S.E -Chocontá<sup>2</sup>  
**Medio de Control** Nulidad y Restablecimiento del derecho  
**Tema:** Reintegro

**Remite por competencia**

Mediante Acta Individual de Reparto calendada 10 de diciembre de 2020, la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, repartió el expediente de la referencia a este Juzgado.

La señora **Diana Patricia Fernández Navarrete** por intermedio de apoderado, presentó demanda contra **Hospital San Martín de Porres E.S.E -Chocontá**.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 156, determina la competencia por razón del territorio en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho, de carácter laboral, de la siguiente manera:

“(…)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará **por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.** (…)”

De acuerdo con lo anterior, obra en el expediente los contratos celebrados por parte de la accionante y la accionada, en los cuales consta que la señora Diana Patricia Fernández Navarrete como Auxiliar de Facturación y asignación de citas para la ESE Hospital San Martín de Porres de Chocontá. (Expediente digital-Demanda FI.68)

Así mismo, el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 9 de febrero de 2006, “Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional”, dispuso:

**“EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA:**

**e. El Circuito Judicial Administrativo de Zipaquirá**, con cabecera en el municipio de Zipaquirá y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios: (...) Chocontá (...).”

Por lo anterior, en aplicación a las normas citadas se dispondrá el envío del expediente a los Juzgados Administrativos de Zipaquirá en razón al factor de competencia territorial.

<sup>1</sup> [Notificacionesjudiciales.ap@gmail.com](mailto:Notificacionesjudiciales.ap@gmail.com)

<sup>2</sup> [notificacionjudicial@hospitalsanmartindeporreschoconta.gov.co](mailto:notificacionjudicial@hospitalsanmartindeporreschoconta.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ, D. C.,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Envíese la presente diligencia, en atención al factor territorial de la competencia, a los Juzgados Administrativos de Zipaquirá, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, hágase las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

Firmado Por:

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**

**BOGOTÁ-CUNDINAMARCA**

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



**JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA**  
SECRETARIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa4ca11058d1c68768cc172ca69892327a19f9af2f7e6046cfe133a9af86365b**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

Auto de Sustanciación No.123

**Radicación:** 11001-33-35-017-2014-00557-00  
**Demandante:** Ana Rita Sotomonte Niño<sup>1</sup>  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “F”, en providencia calendada el 09 de octubre de 2020 (fls.1-35 expediente digital archivo No. 2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 28 de junio de 2017, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [colombiapensiones1@hotmail.com](mailto:colombiapensiones1@hotmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [jvaldes.tcabogados@gmail.com](mailto:jvaldes.tcabogados@gmail.com) y [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co) , [carloshgarcia571@gmail.com](mailto:carloshgarcia571@gmail.com)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**208e03817c589e49f262b3701aa99f7e35b4619558616003d9d1ab12798753df**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto de Sustanciación No.94**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2016-00296-00  
**Demandante:** Hilda Esther Hernández Herrera<sup>1</sup>  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “F”, en providencia calendada el 31 de julio de 2020 (fls.1-26 expediente digital archivo No. 2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 22 de mayo de 2018, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [Adal776@hotmail.com](mailto:Adal776@hotmail.com) y [aospina@aacabogados.com.co](mailto:aospina@aacabogados.com.co)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) y [Vreinosoc.conciliatus@gmail.com](mailto:Vreinosoc.conciliatus@gmail.com)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c83859da0b542adaaffc5440be92441c252877aa1f91ba3d9dbec9392962c90**  
Documento generado en 03/03/2021 04:48:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto de Sustanciación No.96**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2016-00447-00  
**Demandante:** Gloria Stella Bautista Rodríguez<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “E”, en providencia calendada el 06 de agosto de 2020 (fls.1-22 expediente digital archivo No. 2), que revocó y en su lugar negó la sentencia proferida por este Despacho el 13 de agosto 2018, a través de la cual accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [Andrusanchez14@yahoo.es](mailto:Andrusanchez14@yahoo.es)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) , [notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41ab8c88713a66bc6f06fc4b2a84d64afe9b1b3938eddb5248cbd06dd8b1d6f7**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto de Sustanciación No.125**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2017-00062-00  
**Demandante:** Ana Josefa Vargas Plaza<sup>1</sup>  
**Demandado:** Hospital Militar Central<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “C”, en providencia calendada el 14 de octubre de 2020 (fls.1-20 expediente digital archivo No. 2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 16 de noviembre de 2018, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [info@organizacionsanabria.com.co](mailto:info@organizacionsanabria.com.co)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co](mailto:judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co) y [ricardoescudero@hotmail.com](mailto:ricardoescudero@hotmail.com)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**90fa56c59e53c53661ebbd601d8e0a82e5cb98802bbcf91622a51a00efce8f**  
Documento generado en 03/03/2021 04:49:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto de Sustanciación No.124**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2017-00139-00  
**Demandante:** Jaime Carabalí Rodallega<sup>1</sup>  
**Demandado:** Caja de Retiro de las Fuerza Militares -Cremil<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “E”, en providencia calendada el 21 de agosto de 2020 (fls.1-23 expediente digital archivo No. 2), que revocó la sentencia proferida por este Despacho e 31 de agosto de 2018, a través de la cual accedió las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co) , [atusuario@cremil.gov.co](mailto:atusuario@cremil.gov.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b54ffc1e3e69eb26ada628611320e5335f2aecef6ab465fa6c0cd8a3b3262f19**  
Documento generado en 03/03/2021 04:49:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.97**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2017-00158-00  
**Demandante:** Hernando Cuadros Cifuentes<sup>1</sup>  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “E”, en providencia calendada el 24 de julio de 2020 (fls.1-6 expediente digital archivo No. 2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 19 de julio de 2019, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [boyacainformes@gmail.com](mailto:boyacainformes@gmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [vencesalamancabogados@gmail.com](mailto:vencesalamancabogados@gmail.com) y [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2c2d95e4485d2d9d39bdbcf6fdc4bb1281bd0dc78b4a04a0a6712528351bfea**

Documento generado en 03/03/2021 04:49:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021

**Auto sustanciación No. 88**

**Expediente:** 110013335-017-2017-00259-00

**Demandante:** Martha Lucía Guzmán González

**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional

**Vinculado:** Juan de Jesús Macana Ariza

**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

Visto los informes secretariales de los procesos de la referencia, el Despacho procederá a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 40 de la ley 2080 de 2021 y artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 “Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” -en adelante CPACA-, en el medio de control de la referencia, visto el informe secretarial que antecede.

**CONVOCATORIA AUDIENCIA INICIAL**

El Despacho considera importante recalcar a las partes las disposiciones legales relacionadas con la asistencia obligatoria a la audiencia inicial y las consecuencias de su no comparecencia. Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 180 del CPACA disponen:

*“2. **Intervinientes. Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.**”*

***La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente.***

{\*\*}

*4. **Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurre a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes” (Se resalta).***

De igual manera, es preciso advertir la importancia de dicha diligencia, porque se adoptarán las decisiones a que haya lugar y las mismas serán notificadas de forma inmediata en estrados, al tenor de lo establecido en el artículo 202 del CPACA

Ahora, atendiendo que el numeral 8º del artículo 40 de la ley 2080 de 2021 que contempla la posibilidad de llevar a cabo un acuerdo conciliatorio entre las partes, se considera importante **invitar** a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, para que previo a la celebración de la audiencia inicial, en aras de proteger de manera más eficiente los intereses públicos, sometan el asunto a estudio del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la entidad, con el propósito de que la fórmula conciliatoria a proponer, cuente con la respectiva autorización permitiendo a su representante legal y/o apoderado judicial efectuar un acuerdo conciliatorio, sin que esta invitación signifique prejuicio. Con la advertencia que no se suspenderá la audiencia en caso de no ser aportada la certificación o el acta del comité de conciliación.

Se advierte que la diligencia convocada será desarrollada en forma virtual mediante video llamada a través de la plataforma **LIFESIZE**, al link enviado al correo electrónico de las partes un día antes de la audiencia.

Si van a presentar memoriales en la diligencia por favor enviarlos de manera simultánea el día anterior a su realización al correo de las partes, del [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y la señora juez [ladaimec@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ladaimec@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

Convocar a los demandantes, la demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, terceros y al Ministerio Público a la AUDIENCIA INICIAL para el día 16 de marzo a las 2pm en el proceso 2017-00259, la cual tendrá lugar de forma virtual a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto y que será informada antes de la realización de la diligencia, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

En desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 y 14 del Código General del Proceso, los sujetos procesales **DEBERÁN** comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior, y deberán enviar a las demás partes los memoriales presentados en el proceso.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
Juez

Crp

#### JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **4 de marzo** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA PRIETO

SECRETARIA

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24e67117a4836727998d769129d0a117d0067582e49e4abe2d2b3adc43196887**  
Documento generado en 03/03/2021 04:49:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DICESIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto de Sustanciación No. 122**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2018-00014-00<sup>1</sup>

**Demandante:** Constanza Milena Montaña Buenaventura.

**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

En los términos del artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>2</sup> se podrá dictar sentencia anticipada cuando se trate de asuntos de puro derecho; cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento y cuando no haya pruebas por practicar.

Revisado el expediente se advierte que con las documentales allegadas es posible proferir sentencia de fondo, por tanto, se decretarán las pruebas aportadas con la demanda y la contestación. De los documentos se correrá traslado a las partes por el termino de tres (3) días para efectos de lo dispuesto en los artículos 269 y ss del CGP. Vencido el término anterior se ordenará **CORRER** traslado a las partes por diez (10) días para que presenten sus **alegatos de conclusión**; en dicho lapso podrá presentar concepto el Ministerio Público, si a bien lo tiene.

Expuesto lo anterior y en aplicación a lo dispuesto en el parrafo primero del Art. 182 A de la Ley 1437 de 2011, se fijará el litigio en los siguientes términos: Corresponde establecer si el acto administrativo demandado debe ser declarado nulo y si como consecuencia de lo anterior los accionantes tienen derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes pretendida.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho:

**DISPONE**

**PRIMERO.- Fijar el litigio** en los siguientes términos: Corresponde establecer si el acto administrativo demandado debe ser declarado nulo y si como consecuencia de lo anterior los accionantes tienen derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes pretendida.

**SEGUNDO.- Se decreta y se tiene** como prueba los documentos presentados con la demanda, su contestación.

**TERCERO.-** los anteriores documentos se ponen a disposición de las partes por el término de tres (03) días para efectos de lo dispuesto en los artículos 269 y ss del CGP

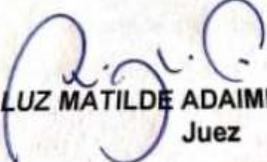
<sup>1</sup> [Edinson.Granados@mindefensa.gov.co](mailto:Edinson.Granados@mindefensa.gov.co) [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co) [ceuju@ejercito.mil.co](mailto:ceuju@ejercito.mil.co) [cesarpinzon1@hotmail.com](mailto:cesarpinzon1@hotmail.com)

<sup>2</sup> Artículo 182 A CPACA Sentencia anticipada. *se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. (...)*

**CUARTO.-** Vencido el término lo anterior **CORRASE** traslado a las partes, por el término de diez (10) días, los que se surtirán en la Secretaría del Despacho, para que por escrito formulen sus alegatos de conclusión, término dentro del cual también podrá presentar concepto si a bien lo tiene, el Ministerio Público.

**QUINTO.- se reconoce** personería para actuar como apoderado de la Nación -Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, al doctor **Edinson Granados Torres** identificado con la C.C. 88.264.815 y TP No. 243.918 del CSJ conforme al poder allegado con la contestación de la demanda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

Jara

Firmado Por:

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**398522142aafcfae826ebee7477d64ddfd13bece8804a7bb09e98b31dc3d7d**

Documento generado en 03/03/2021 04:49:08 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**  
**– SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **4 de marzo** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA PRIETO

**JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA PRIETO**

**SECRETARIA**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO DICIESIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021

Auto Interlocutorio No. 56

**Expediente:** 110013335017-2018-00029-00<sup>1</sup>  
**Demandante:** Colpensiones.  
**Demandado:** Guillermo Murillo Montero.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la apoderada judicial de la entidad demandante – COLPENSIONES, contra el Auto Interlocutorio No. 24 del 9 de febrero de 2021, mediante el cual se dispuso **“NEGAR la medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución GNR 034332 del 28 de julio del 2009, mediante la cual se reconoció y pagó la pensión ordinaria de vejez al demandado”**.

#### ANTECEDENTES

Mediante Auto Interlocutorio No. 24 del 9 de febrero de 2021, este Despacho resolvió negar la medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución GNR 034332 del 28 de julio del 2009, mediante la cual se reconoció y pagó la pensión ordinaria de vejez al señor Guillermo Murillo Montero.

Mediante escrito radicado el día 10 de febrero de 2021, la apoderada de la entidad demandante – COLPENSIONES, formula recurso de reposición contra el auto previamente referido al considerar que la Administradora Colombiana de Pensiones, reconoció una pensión de vejez al señor Guillermo Murillo Moreno, concretamente la Resolución No 034332 de 28 de julio de 2009, de conformidad con lo establecido en el Decreto 758 de 1990, en cuantía de \$906.265, efectiva a partir del 01 de agosto de 2009, liquidada sobre 1.624 semanas de cotización y una tasa de reemplazo equivalente al 90.00%, e ingresando a nómina del periodo 200908 que se paga en el periodo 200909, sin encontrarse ajustada a derecho. Afirma que dicha prestación debió ser reconocida con el carácter de *compartida*.

Afirma que en cumplimiento a un fallo ordinario proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso Na 2004-00777, incoada por el señor Guillermo Murillo Montero, en contra del Banco popular, se le ordeno al demandado reconocer un pensión de jubilación a partir del 26 de mayo de 2004 en cuantía del 75%, con el promedio del salario devengado en el último año de servicio, suma que debía cancelarse indexada hasta cuando el extinto Instituto de Seguros Sociales Liquidado hoy la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, asumiera el cargo de la pensión de vejez.

Que la mesada real del accionado corresponde al valor de \$1.129.454.00, siendo inferior al que actualmente devenga el solicitante en valor equivalente a \$1.143.372.00, causandose un perjuicio contra la estabilidad financiera de COLPENSIONES. Por lo expuesto considera que se dan los elementos para decretar la suspensión provisional del acto acusado y en consecuencia solicita se revoque la decisión adoptada.

#### CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Art. 61 de la Ley 2080 de 2021, regula el recurso de reposición así:

**“Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

<sup>1</sup> [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) [paniaquabogota3@gmail.com](mailto:paniaquabogota3@gmail.com) [guimur20@yahoo.es](mailto:guimur20@yahoo.es) [paniaquacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com)

Ahora bien, por expresa disposición del Art. 306 del CPACA, en cuanto a la oportunidad de interposición y trámite del recurso de reposición, los Arts. 318 y 319 de C.G.P., establecen:

*“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...) Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. (...)*

*Artículo 319. Trámite. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”*

Conforme a lo anterior, como quiera que se está controvirtiendo el auto que negó la medida cautelar solicitada por la parte actora, resulta procedente el recurso de reposición interpuesto.

**Caso concreto:** El recurso de reposición tiene como finalidad que el juzgador revoque o modifique su decisión. En el asunto *sub examine* el mismo resulta procedente, como quiera que fue presentado dentro del término procesal oportuno y con expresión de las razones de inconformidad. De esta manera, se encuentran reunidos los requisitos formales para su estudio.

Con base en lo expuesto en el escrito de reposición, y revisadas las diligencias se observa que en el auto que negó la suspensión provisional, se señalaron los requisitos para decretar las medidas cautelares<sup>2</sup>, por lo que se indicó que para la procedencia de la misma, debía existir una evidente violación, como resultado de confrontar el acto administrativo reprochado con las normas superiores invocadas como vulneradas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Se indicó que para el caso concreto, resultaba pertinente estudiar los aspectos de fondo, pues lo que se debatía precisamente era la forma correcta de liquidar la mesada pensional, por lo que dicha decisión se asumiría al momento de resolver la decisión definitiva. Se advirtió que lo que busca COLPENSIONES no es privar del reconocimiento pensional al demandado, sino disminuir la mesada pensional otorgada al señor Guillermo Murillo Montero, por lo que se hacía necesario estudiar de fondo el asunto a efectos de determinar la legalidad del acto demandado. Además resulta evidente que la orden de suspensión por sí sola no obligaría a la devolución de los dineros pagados como retroactivo pensional.

En efecto, observa el Despacho que el artículo 231 del CPACA, establece que la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos acusados, sólo procede por *“...violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.”* (Subrayado del Despacho).

De la anterior norma trascrita, se observa que no podría el Juez decretar la medida cautelar sin un estudio riguroso de las pruebas aportadas, hecho que en efecto surge del estudio del fondo del asunto como en efecto se señaló en el auto objeto del presente recurso.

El fin directo de la medida solicitada por la entidad accionante lleva consigo la suspensión de los pagos que se vienen efectuando al demandado en virtud a la pensión de vejez que viene devengando, hecho que procedería únicamente con el estudio de las pruebas recaudadas en el proceso, con las cuales las partes acreditarían los supuestos facticos alegados y desvirtuarían la legalidad de los actos enjuiciados.

Además, no puede perderse de vista, que una de las principales cualidades que trajo el CPACA en materia de medidas cautelares, es precisamente que el Juez debe analizar la sustentación de la medida

---

<sup>2</sup> Artículo 231 del CPACA.

y estudiar las pruebas<sup>3</sup>, porque no basta con una infracción ostensible o directa, como así lo consagraba el anterior Código Contencioso Administrativo.

Es por lo anterior, que acceder a la medida cautelar, en circunstancia como la presente, implicaría no sólo la suspensión de los efectos de los actos administrativos, sino el desconocimiento de un derecho pensional en su integridad, circunstancia que por demás constituye una eventual violación al mínimo vital del demandado, que cuenta con casi de 72 años de edad<sup>4</sup>, por lo tanto, es indispensable el agotamiento de un debido proceso, que permita estudiar de manera rigurosa los antecedentes administrativos así como las pruebas que se decreten en curso del proceso a fin de emitir una decisión ajustada a derecho.

En conclusión, en el caso de autos a *prima facie* no se evidencia que los actos demandados contengan una decisión contraria al ordenamiento jurídico, luego, una vez se recauden las pruebas será posible tener elementos de juicio para determinar la nulidad o no del acto demandado.

Así entonces, considera el Despacho que no hay lugar a decretar la medida cautelar solicitada y por lo tanto se mantendrá la decisión asumida en el Auto Interlocutorio No. 24 del 9 de febrero de 2021.

Por las anteriores razones, se **DISPONE**:

- 1.- NO REPONER** el Auto Interlocutorio No. 24 del 9 de febrero de 2021, mediante el cual se dispuso NEGAR la medida cautelar de suspensión provisional del acto administrativo ahora demandado.
- 2.-** En firme esta providencia, continúese con la etapa procesal oportuna.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

Jara

#### JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 4 de marzo a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



**JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA PRIETO**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

<sup>3</sup> Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección quinta. Auto del 13 de septiembre de 2012. Consejera ponente: Susana Buitrago Valencia. Radicación no. 11001-03- 28-000-2012-00042-00. Actor: Johan Steed Ortiz Fernández. Demandado: representantes de los egresados ante el consejo superior de la universidad Surcolombiana.

<sup>4</sup> Según cédula de ciudadanía nació el 26 de mayo de 1949.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **661a891861c457647485c8dcb1c56e79b90ec77a34d97dd0fbb3babbfdffb55e**  
Documento generado en 03/03/2021 04:49:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DICIESIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 3 de marzo de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.133**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2018-00063-00<sup>1</sup>

**Demandante:** Evelia Parra de Umbacia.

**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

Estando el proceso para fijar fecha para la realización de audiencia inicial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, encuentra el Despacho que es necesario de manera previa, oficiar al **Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Facatativá**, con el fin de que allegue certificación respecto del estado actual del proceso radicado bajo el número 252693340002-2017-00208-00 donde funge como demandante la señora Evelia Parra de Umbacia y como demandado la Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional. Del mismo modo se le requerirá a dicho despacho judicial que remita copia del expediente digital en formato PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

Jara

**JUZGADO DICIESIETE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN  
SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy 4 de marzo a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

**JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA PRIETO**  
**SECRETARIA**

<sup>1</sup> [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co) [marthat193@gmail.com](mailto:marthat193@gmail.com) [j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfac@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a02cf7a756110cdaac606b96998fdd300d4fb0f83cf71b21f9bbdd1c7b773f0c**

Documento generado en 03/03/2021 04:49:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.98**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2018-00067-00  
**Demandante:** María Dilma Vidal de Rolón<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional -Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “A”, en providencia calendada el 12 de marzo de 2020 (fls.1-16 expediente digital archivo No. 2), que revocó la sentencia proferida por este Despacho el 26 de julio de 2019, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [danfenixr@hotmail.com](mailto:danfenixr@hotmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) , [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10bf9a3df7bf4d6ca6155b69f23e381ec2f4b79e7c17c4197c4a3b24e6777ca3**  
Documento generado en 03/03/2021 04:49:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. 3 de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto sustanciación No.: 130**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2018-00094-00

**Demandante:** Elver Martínez Rodríguez.<sup>1</sup>

**Demandado:** Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.<sup>2</sup>

**Asunto:** Requerir información

En audiencia de pruebas realizada el día 12 del mes de noviembre de dos mil veinte, se practicaron pruebas y se ordenó al Hospital El Tunal III Nivel E.S.E. hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., para que aportará la siguiente documentación por encontrarse incompleta:

- Certificación de los emolumentos del auxiliar administrativo y auxiliar administrativo II entre los años 2012 y 2017.

**En caso de no tenerlos en su poder deberá así certificarlo al Despacho.**

En consecuencia, se ordena requerir por segunda vez a la accionada, para que, a través de su apoderado, allegue al despacho el documento faltante en el término de tres días, so pena de iniciar desacato.

**En virtud del principio de colaboración** el apoderado de la entidad adelantara las gestiones necesarias para su expedición y arribo al proceso de manera simultánea al correo del can [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) para efectos de su registro por el sistema siglo XXI, al correo de la contraparte con el plena identificación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

<sup>1</sup> recepciongarzonbautista@gmail.com , soniacastro029@hotmail.com

<sup>2</sup> notificaciones: notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co e asejularcon@hotmail.com  
[jurídica.apoyo7@subredsur.gov.co](mailto:jurídica.apoyo7@subredsur.gov.co) carloshort@hotmail.com

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e5ce7ca5b5a25e2ee0d17e691c3b1af2b72bf3497af0150538c9d91db019662**

Documento generado en 03/03/2021 04:49:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.99**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2018-00149-00  
**Demandante:** Raul Antonio Pinzón Ospina<sup>1</sup>  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “C”, en providencia calendada el 21 de octubre de 2020 (fls.1-20 expediente digital archivo No. 2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 19 de julio de 2019, a través de la cual negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [abogadowilsonpadilla@yahoo.com.co](mailto:abogadowilsonpadilla@yahoo.com.co)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**28673b43476ae86543bbcb6b767965e44d1c7619af532d53f326e5fed0f9667f**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.100**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2018-00234-00  
**Demandante:** Blanca Leonor Sánchez Torres<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “F”, en providencia calendada el 28 de agosto de 2020 (fls.1-16 expediente digital archivo No. 2), que revocó la sentencia proferida por este Despacho el 26 de julio de 2019, a través de la cual accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [Abogadosmagisterio.notif@yahoo.com](mailto:Abogadosmagisterio.notif@yahoo.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) , [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co) y [t\\_jotalora@fiduprevisora.com.co](mailto:t_jotalora@fiduprevisora.com.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c190861ab5448bdd1ba669d743999db7d537d10fc53256b487fe09f6cc97a72b**  
Documento generado en 03/03/2021 04:48:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Interlocutorio No.:60

**Radicación:** 11001-33-35-017-2018-00299-00  
**Demandante:** Ingrid Viviana Rodríguez Cantillo<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación – Ministerio De Educación Nacional – Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Corrige Sentencia

La apoderada de la parte demandante presentó memorial solicitando se corrija y/o adicione al numeral tercero de la parte resolutive “se condena a la demandada desde el 22 de octubre de 2005, siendo el año correcto el año 2015” en la sentencia de 26 de febrero de 2021, notificada a las partes por correo electrónico el día 1 de marzo de 2021.

**Antecedentes**

Mediante sentencia No.01 de 26 de febrero de 2021, este despacho indicó en la parte motiva folio 7 :

*“**Contabilización de los términos en el caso estudiado.** Revisados los documentos, se observa que la solicitud de reconocimiento y pago de cesantías se presentó ante la Secretaría de Educación de Bogotá el **día 10 de julio de 2015**; en consecuencia, para el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se causa la mora a partir del **21 de octubre de 2015**, partiendo del hecho que el **03 de agosto de 2015** se cumplieron los 15 días para que la entidad prohiriera el acto administrativo que liquidara y reconociera el pago de las cesantías parciales; 10 días más de ejecutoria que finalizan el **18 de agosto de 2015** de conformidad con el C.P.A.C.A., debiendo quedar en firme el acto en esta fecha; seguidamente, se deben contabilizar 45 días para cancelar la prestación los cuales **se cumplieron el 21 de octubre de 2015** ; por tanto, el día siguiente, es decir, desde el **22 de octubre de 2015** hasta el **28 de enero de 2016** fecha anterior en que se efectuó el pago según certificado visible de la fiduprevisora, es el rango de tiempo dentro del cual se debe contabilizar la sanción moratoria que debe pagar el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio” (...)*

Y en la parte resolutive de dicha sentencia se dispuso:

“RESUELVE:

(...)

**TERCERO.** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG, **a pagar**, en favor de la señora INGRID VIVIANA RODRIGUEZ CASTILLO en el periodo comprendido entre el 22 de octubre de 2005 al 18 de enero de 2016, **con 96** días de mora, que equivalen a la suma de **\$ 8´678.204 pesos**, en los términos de la parte motiva de este fallo.

(...)

<sup>1</sup> Notificaciones judiciales: [notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [t\\_mapachon@fiduprevisora.com.co](mailto:t_mapachon@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

### Consideraciones

El artículo 286 del Código General del Proceso<sup>3</sup>, aplicable por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Subrayas del Despacho)*

El despacho observa que la corrección de sentencia tiene lugar en los eventos en que el juzgador, evidencie “errores de tipo aritmético” en que haya incurrido, o también cuando en la providencia se incurra en yerro por “omisión o cambio de palabras o alteración de éstas” y siempre y cuando las mismas estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Ahora bien, debe indicarse que bajo ninguna circunstancia la corrección de sentencias, puede dar lugar a reabrir el debate jurídico de fondo que tuvo lugar en la sentencia.

De la revisión del expediente, observa el despacho que la Sentencia No.01 de 26 de febrero de 2021, adolece de un error meramente aritmético en la parte resolutive de la misma por lo que conforme a la solicitud formulada por la parte demandante procederá a corregir el numeral tercero.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la **JUEZ DIECISIETE ADMINISTRATIVA ORAL DE BOGOTÁ**, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO.- CORREGIR** el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por este despacho el 26 de febrero de 2021 dentro del proceso de la referencia, la cual quedará así:

**“TERCERO.** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG, **a pagar**, en favor de la señora INGRID VIVIANA RODRIGUEZ CASTILLO en el periodo comprendido entre el 22 de octubre de 2015 al 18 de enero de 2016, **con 96** días de mora, que equivalen a la suma de **\$ 8' 678.204 pesos**, en los términos de la parte motiva de este fallo.”

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

<sup>3</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Expediente: 1100133350172018-00299-00  
Demandante: Ingrid Viviana Rodríguez Castillo  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag

DRBM



**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41258194577a9a0c28888c6879134f81162f83be68bc78dc29474bc760f0802e**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto de Sustanciación No.126**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2018-00377-00  
**Demandante:** Oliva Rodríguez de Najar<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “E”, en providencia calendada el 9 de octubre de 2020 (fls.1-35 expediente digital archivo No.2), que revocó la sentencia proferida por este Despacho el 19 de noviembre de 2019, a través de la cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Así mismo, por secretaria liquídense las costas, en cumplimiento de lo ordenado en el numeral segundo de la citada sentencia, proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [abogado23.colpen@gmail.com](mailto:abogado23.colpen@gmail.com) , [colombiapensiones1@gmail.com](mailto:colombiapensiones1@gmail.com) y [abogado27.colpen@gmail.com](mailto:abogado27.colpen@gmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [t\\_dguterrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dguterrez@fiduprevisora.com.co) , [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfff19193cc2652ac9dd8c450532c86c8538a37ced7c7c8472876d5769f1b3ce**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Sustanciación No.104

**Radicación:** 110013335-017-2019-00001-00  
**Demandante:** LUIS ALBERTO RODRIGUEZ<sup>1</sup>  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – FUERZA AÉREA COLOMBIANA<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** REQUIERE

---

Visto el informe secretarial del proceso de la referencia, se requerirá nuevamente a la FUERZA AÉREA DE COLOMBIA – DEPARTAMENTO DE DESARROLLO HUMANO,-DEPARTAMENTO ESTRATÉGICO ASUNTOS JURÍDICOS Y DERECHOS HUMANOS por cuanto mediante correo electrónico de 23 de noviembre de 2020, allegaron respuesta al requerimiento de 06 de agosto de 2020 realizado por este despacho, sin embargo, se evidenció que mediante oficio No. FAC –S-2020-016693-CE de 31 de agosto de 2020, mencionan que aportan:

- “1. Certificado No. Control 676279 de fecha 21 de agosto de 2020 generado a través Sistema de Información para la Administración del Talento Humano (SIATH), en el cual se acredita el tiempo laborado por el señor AS13. LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ y su vinculación laboral a la Institución.
2. Certificado de fecha 21 de agosto de 2020 mediante el cual se acredita la Unidad en la cual actualmente labora el señor AS13. LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ.
3. Me permito anexar cuatro (4) archivos en formato pdf. que contiene la hoja de vida en formato digital del señor AS13. LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ, para un total de novecientos nueve (909) folios.”

De lo anteriormente citado, solo se encuentra la Orden Administrativa de Personal OAP 1-001-10 Adicional nombramiento Luis Alberto Rodríguez, en cuatro (04 folios) y **NO se encuentran más archivos adjuntos.**

Por otra parte, se aceptara la Renuncia de poder presentada mediante correo electrónico de 06 de agosto de 2020 por la Dra. Luisa Ximena Hernández Parra, apoderada de la Nación- Ministerio de Defensa nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso<sup>3</sup> y se requiere a la demandada para que acredite su nuevo apoderado.

---

<sup>1</sup> Notificaciones demandante: [asesorias@asodefensa.org](mailto:asesorias@asodefensa.org)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co) y [luisa.hernandez@mindefensa.gov.co](mailto:luisa.hernandez@mindefensa.gov.co) y [tramiteslegales@fac.mil.co](mailto:tramiteslegales@fac.mil.co), [julythza.pinzon@fac.mil.co](mailto:julythza.pinzon@fac.mil.co)

<sup>3</sup> El artículo 76 del código general del proceso señala: “El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.(...)”

Radicación: 110013335-017-2019-00001-00

Demandante: Luis Alberto Rodríguez

Demandado: Nación – ministerio de defensa nacional – fuerza aérea colombiana

Medio de control: nulidad y restablecimiento del derecho

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** la FUERZA AÉREA DE COLOMBIA – DEPARTAMENTO DE DESARROLLO HUMANO, -DEPARTAMENTO ESTRATÉGICO ASUNTOS JURÍDICOS Y DERECHOS HUMANO, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación de este auto, alleguen los documentos mencionados en el oficio No. No. FAC –S-2020-016693-CE de 31 de agosto de 2020.

**SEGUNDO: ACÉPTESE** la renuencia de la abogada LUISA XIMENA HERNANDEZ PARRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.386.018 y con tarjeta profesional No. 139.800 del C.S de la J.

Adviértase a los funcionarios las consecuencias de su incumplimiento de conformidad con el numeral 3 del artículo 44 de la ley 1564 (C.G.P) y el artículo 14 de la ley 1285 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

Radicación: 110013335-017-2019-00001-00

Demandante: Luis Alberto rodríguez

Demandado: Nación – ministerio de defensa nacional – fuerza aérea colombiana

Medio de control: nulidad y restablecimiento del derecho

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af9344e3e089d262c34a44ff4c76ca235fbe00b72b0f61059c73fbf551b34dd5**  
Documento generado en 03/03/2021 04:48:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.127**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2019-00007-00  
**Demandante:** Elsa Guataqui Barrera<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda –Subsección “D”, en providencia calendada el 17 de septiembre de 2020 (fls.1-23 expediente digital archivo No.2), que confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 19 de noviembre de 2019, a través de la cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica

JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Notificación demandante: [abogado23.colpen@gmail.com](mailto:abogado23.colpen@gmail.com) , [colombiapensiones1@gmail.com](mailto:colombiapensiones1@gmail.com) y [abogado27.colpen@gmail.com](mailto:abogado27.colpen@gmail.com) , [colombiapensiones1@hotmail.com](mailto:colombiapensiones1@hotmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) , [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**99e0189d246ce3999314084c6750be938b98ad8ae2276b83e305b896000fcb0**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021

**Auto sustanciación No.: 41**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2019-00033-00

**Demandante:** Héctor Julio Patarroyo Perdomo.<sup>1</sup>

**Demandado:** Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. <sup>2</sup>

**Asunto:** Requerir información

En audiencia inicial realizada el día 14 de agosto de dos mil veinte, se decretó la práctica pruebas y se ordenó al Hospital San Blas, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E., para que en el término de diez (10) días, el apoderado de la entidad demandada las aportara, solicitud que fue reiterada en audiencia de pruebas realizada el día 1 de septiembre del presente año.

De los documentos allegados por la entidad se evidencia que la documentación se encuentra incompleta, en consecuencia, se ordena requerir por segunda vez a la entidad demandada para que, a través de su apoderado, allegue al despacho los siguientes documentos faltantes:

- Copia de las agendas de trabajo, cuadros de turnos en donde fue programado el demandante durante el tiempo de vinculación con el Hospital San Blas E.S.E. entre el 10 de septiembre del 2013 y el 31 de diciembre del 2017.
- Copia de las cotizaciones hechas al régimen de seguridad social faltantes. En caso de no tenerlos en su poder deberá así certificarlo al Despacho

Así mismo en audiencia inicial se ordenó a favor del demandado las siguientes pruebas las cuales **serán tramitadas por el apoderado de la entidad con la copia del presente auto**, de lo contrario se entiende que desiste de la misma.

- Certificación expedida por Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. y, Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E. con el fin de informar si el señor Héctor Julio Patarroyo Perdomo identificado con cédula de ciudadanía No.14.233.065 de Ibagué (T), suscribió contratos de prestación de servicios o desempeñó algún cargo en esas entidades dentro del periodo comprendido entre el 10 de septiembre de 2013 y el 31 de diciembre de 2017, en caso afirmativo señalar el cargo y las actividades ejecutadas.
- Copia de la demanda y audiencia inicial del proceso adelantado por el Juzgado 46 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá con radicación No.110001334204620170032400 seguido por Héctor Julio Patarroyo Perdomo contra Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>1</sup> [recepciongarzonbautista@gmail.com](mailto:recepciongarzonbautista@gmail.com)

<sup>2</sup> [notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co) [apoyoprofesionaljuridico3@subredcentrooriente.gov.co](mailto:apoyoprofesionaljuridico3@subredcentrooriente.gov.co)

**En caso de no tenerlos en su poder deberá así certificarlo al Despacho.**

En consecuencia, se ordena requerir por segunda vez a la accionada, para que, a través de su apoderado, allegue al despacho el documento faltante en el término de tres días, so pena de iniciar desacato.

**n virtud del principio de colaboración** el apoderado de la entidad adelantara las gestiones necesarias para su expedición y arribo al proceso de manera simultánea al correo del can [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) para efectos de su registro por el sistema siglo XXI, al correo de la contraparte con el plena identificación del proceso. (Los correos se encuentran en el pie de página del presente auto.)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

CRP

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48807de83936a2ddc1d5b4e633a2a97f09ab87b5430bac0fcee300abcb78a1f7**  
Documento generado en 03/03/2021 04:48:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto sustanciación No.:132**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2019-00163-00

**Demandante:** Karol Alexandra Plazas Ovalla.<sup>1</sup>

**Demandado:** Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.<sup>2</sup>

**Asunto:** Requerir información

En audiencia de pruebas realizada el día 24 del mes de noviembre de dos mil veinte, se ordenó a Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., para que aportará la siguiente documentación por encontrarse incompleta:

- Expediente administrativo, que incluya lo siguientes: hoja de vida, copia de las agendas de trabajo, cuadros de turnos en donde fue programado el demandante durante el tiempo de vinculación con el Hospital Meissen II Nivel E.S.E., certificación de las retenciones practicadas a los pagos hechos a la demandante. Además, Copia del manual específico de funciones y competencias laborales, donde se describen las funciones asignadas al cargo de Auxiliar Administrativo y Auxiliar Administrativo II en el área de facturación y certificación de todos los emolumentos legales y extralegales cancelados al personal vinculado en este cargo de facturación entre los años 2012 y 2018.

**En caso de no tenerlos en su poder deberá así certificarlo al Despacho.**

En consecuencia, se ordena requerir por segunda vez a la accionada, para que, a través de su apoderado, allegue al despacho los documentos faltantes en el término de tres días, so pena de iniciar desacato, toda vez que el plazo otorgado por el despacho venció el día 3 de diciembre de 2020.

**En virtud del principio de colaboración** el apoderado de la entidad adelantara las gestiones necesarias para su expedición y arribo al proceso de manera simultánea al correo del can [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) **para efectos de su registro por el sistema siglo XXI**, al correo de la contraparte con el plena identificación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

<sup>1</sup> recepciongarzonbautista@gmail.com

<sup>2</sup> notificaciones: notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co erasmoarrietaa@hotmail.com, erasmoarrieta33@gmail.com

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1247582b8179f45c988f349a70a79d762eb088dee1f8f1f06b4ef0aa5bc73570**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 3 de marzo de de dos mil veintiuno (2021).

**Auto sustanciación No.:131**

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 110013335-017-2019-00193 -00

**Demandante:** Liliana Angulo Torres .<sup>1</sup>

**Demandado:** Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.<sup>2</sup>

**Asunto:** Requerir información

En audiencia de pruebas realizada el día 25 del mes de noviembre de dos mil veinte, se ordenó a Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., para que aportará la siguiente documentación por encontrarse incompleta:

- Expediente administrativo de la señora Liliana Angulo Torres identificada con cédula de ciudadanía No.52.358.869 de Bogotá, que deberá incluir entre otros lo siguiente: copia de todos los contratos suscritos entre la ESE y la señora Liliana Angulo Torres , certificación de relación de contratos, su hoja de vida, copia de las agendas de trabajo, cuadros de turnos en donde fue programada la demandante durante el tiempo de vinculación con el Hospital Tunjuelito II Nivel E.S.E..

**En caso de no tenerlos en su poder deberá así certificarlo al Despacho.**

En consecuencia, se ordena requerir por segunda vez a la accionada, para que, a través de su apoderado, allegue al despacho los documentos faltantes en el término de tres días, so pena de iniciar desacato, toda vez que el plazo otorgado por el despacho venció el día 11 de diciembre de 2020 y la apoderada aportó solamente las certificaciones de retención ICA y Retenfuente, certificación de inexistencia de empleo de higienista oral, y pagos realizados a la contratista.

**En virtud del principio de colaboración** el apoderado de la entidad adelantara las gestiones necesarias para su expedición y arribo al proceso de manera simultánea al correo del can [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) para efectos de su registro por el sistema siglo XXI , al correo de la contraparte con el plena identificación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

<sup>1</sup> recepciongarzonbautista@gmail.com

<sup>2</sup> notificaciones: notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co e asejuralarcon@hotmail.com [jurídica.apoyo7@subredsur.gov.co](mailto:jurídica.apoyo7@subredsur.gov.co)  
angelalopezferreira.juridica@hotmail.com

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ba2ba17e233614e6c5d75d10c89050563304a6c0df4306bae905df10d4c8dc8**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno de 2021

**Auto Sustanciación N.129**

**EXPEDIENTE:** 110013335-017-2019-00302-00.

**Demandante:** Luis Daniel Mantilla Arango<sup>1</sup>

**Demandado:** Nación- Rama Judicial –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial<sup>2</sup>

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Asunto:** Mejor Proveer

---

Una vez revisados los alegatos de conclusión radicados por el apoderado de la parte demandante, manifestó que la entidad demandada procedió a modificar la decisión respecto a la liquidación de las cesantías anuales recibidas por el señor Luis Mantilla Arango; no obstante, se observa que se hace necesario **decretar una prueba de oficio**. En tal virtud, con fundamento en lo enunciado en el inciso segundo del artículo 213 del C.P.A.C.A., se dispone lo siguiente:

**OFÍCIESE a la Nación- Rama Judicial –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, para que en el término de (5) días siguientes a la radicación de este auto allegue, Resolución por medio de la cual se reliquidó las cesantías del año 2018 del señor Luis Daniel Mantilla Arango, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.019.026.154 de Bogotá.

En atención al principio de colaboración<sup>3</sup>, se solicita al apoderado de la parte demandante para que gestionen la consecución del anterior documento.

El despacho aclara que no emite oficio alguno, razón por la cual este auto es suficiente para efectos de que la parte actora gestione la expedición de los mencionados documentos.

Adviértase a los funcionarios las consecuencias de su incumplimiento de conformidad con el numeral 3 del artículo 44 de la ley 1564 (C.G.P) y el artículo 14 de la ley 1285 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

---

<sup>1</sup> Notificaciones judiciales: [danielmanti@gmail.com](mailto:danielmanti@gmail.com)

<sup>2</sup>Notificaciones demandado: [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co) , [ccontres@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccontres@deaj.ramajudicial.gov.co)

<sup>3</sup> Código General del Proceso, numeral 8, artículo 78.

**EXPEDIENTE:** 110013335-017-2019-302 -00.  
**Demandante:** Luis Daniel Mantilla  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

DRBM



**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a9327ad8d03796959dd88530ca8147de4713e86a02a1417a93adf99113c7c36**  
Documento generado en 03/03/2021 04:48:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno de 2021

Auto sustanciación No.43

<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2019-00327-00. <b>Demandante:</b> Myriam Fabiola Arcos Dorado <sup>1</sup> <b>Demandado:</b> Nación Ministerio de Educación Nacional – Fomag <sup>2</sup>	<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2019-00385-00. <b>Demandante:</b> Rosalba navas de Avila <sup>3</sup> <b>Demandado:</b> Nación Ministerio de Educación Nacional – Fomag <sup>4</sup>
<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2020-0006200 <b>Demandante:</b> Myriam León de Ortega <sup>5</sup> <b>Demandado:</b> Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fomag	<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2020-00105-00. <b>Demandante:</b> Bertha Nubia Medina Arévalo <sup>6</sup> <b>Demandado:</b> Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fomag
<b>Asunto: Corre traslado para alegar de conclusión para dictar sentencia anticipada</b>	

En términos del artículo 182 A del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>7</sup> se podrá dictar sentencia anticipada Cuando se trate de asuntos de puro derecho; cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento y cuando no haya que practicar pruebas.

Revisado el expediente se advierte que con las documentales obrantes es posible proferir sentencia de fondo en los procesos de la referencia por tanto se decretan las pruebas aportadas con la demanda, la contestación y las que de manera oficiosa ha solicitado el despacho. Los anteriores documentos se pondrán a disposición de las partes por el término de 3 días para efectos de que puedan tacharlos o desconocerlos en términos de los artículos 269 y ss del CGP. Vencido el anterior término de traslado, se ordenará **CORRER** traslado a las partes por diez (10) días para que presenten si a bien lo tienen sus **alegatos de conclusión**; en dicho lapso podrá presentar concepto el Ministerio Público si a bien lo tiene

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho:

**DISPONE**

**PRIMERO. Se decreta y se tiene** como prueba los documentos presentados con la demanda, su contestación y las que de manera oficiosa ha solicitado el despacho.

**SEGUNDO. -** Los anteriores documentos se ponen a disposición de las partes por el término de tres (03) días para efectos de que puedan tachar o desconocer los documentos en términos de los artículos 269 y ss. del CGP.

<sup>1</sup> Notificaciones demandante: [notificacionesjudiciales.ap@gmail.com](mailto:notificacionesjudiciales.ap@gmail.com)

<sup>2</sup>Notificaciones demandado: [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) y [notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co) , [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) y [t\\_mpachon@fiduprevisora.com.co](mailto:t_mpachon@fiduprevisora.com.co)

<sup>3</sup> Notificación demandante: [andrusanchez14@yahoo.es](mailto:andrusanchez14@yahoo.es).

<sup>4</sup>Notificaciones demandado: [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , y [notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co) , [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) y [t\\_mpachon@fiduprevisora.com.co](mailto:t_mpachon@fiduprevisora.com.co)

<sup>5</sup> Notificaciones demandante; [danfenixr@hotmail.com](mailto:danfenixr@hotmail.com)

<sup>6</sup> Notificación demandante: [marialiae@hotmail.com](mailto:marialiae@hotmail.com) teléfono 318 2138402 y 2589813.

<sup>7</sup> Artículo 182 A CPACA Sentencia anticipada. *se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. (...)*

Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Corre traslado para alegar de conclusión

**TERCERO.** Vencido el término del numeral segundo se ordena **CORRER** traslado a las partes por diez (10) días para que presenten si a bien lo tienen sus **alegatos de conclusión**; en dicho lapso podrá presentar concepto el Ministerio Público si a bien lo tiene.

**CUARTO.-** Reconocer personería adjetiva a la Dra. Daisy Carolina Gutiérrez González, con cédula de ciudadanía No. 53.152.803 de Bogotá y Tarjeta Profesional No.192.124 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la entidad demandada Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del proceso con radicación No. 110013335-017-**2019-00367** -00 y 110013335-017-**2020-00062** -00, de conformidad con el memorial visible en el expediente antes mencionado.

**QUINTO.-** Reconocer personería adjetiva al Dr. Mauricio Andrés Cabezas Triviño identificado con cédula de ciudadanía No.1.019.066.285 de Bogotá y tarjeta profesional No. 287.807 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la entidad demandada Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro de los procesos con radicación No. 110013335-017-**2019-00385**-00, de conformidad a los memoriales visibles en los expedientes antes mencionados.

**SEXTO.- Convocar a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio,** para que allegue poder para el proceso No. 110013335-017-**2020-00105**.

**SEPTIMO.-** En desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, los sujetos procesales **DEBERÁN** comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

DRBM

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
**JUEZ CIRCUITO**

Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Corre traslado para alegar de conclusión

**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78059c2f24b3ca524f62a1f5564a4487d08f76b5e9900535e320e6673465c6d9**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno 2021

**Auto Sustanciación N.128**

**Radicación:** 11001-33-35-017-2019-00418-00  
**Demandante:** Maria del Pilar Trujillo<sup>1</sup>  
**Demandado:** Nación –Ministerio de Educación Nacional- Fomag<sup>2</sup>  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Asunto:** Requiere

---

Una vez revisado el expediente de la referencia, se evidenció que en la contestación de la demanda la entidad se pronuncia sobre un tema distinto al tratado en el presente proceso, el despacho no resolverá ninguna petición por cuanto el tema en discusión hace referencia a los descuentos realizados a las mesadas adicionales de la demandante y la prima de medio año de la accionante.

Por otra parte, se requerirá a la Fiduprevisora S.A, para que en el término de (5) días siguientes a la radicación de este auto, allegue Extracto de pagos en donde se evidencia los descuentos del 12% por salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre **de la demandante la señora María del Pilar Trujillo, identificada con cedula de ciudadanía No. 39.550.925.**

Para finalizar, mediante memorial aportado junto con la contestación de la demanda manifiesta el apoderado de la Nación –Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Dr. Luis Alfredo Sanabria Ríos que se le reconozca personería jurídica para actuar como abogado sustituto dentro del presente proceso al Dr. Mauricio Andrés Cabezas, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.066.285 de Bogotá y tarjeta profesional No. 287.807 del C.S. de la J.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-REQUERIR** a la **Fiduprevisora S.A**, para que en el término de (5) días siguientes a la radicación de este auto, allegue Extracto de pagos en donde se evidencia los descuentos del 12% por salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre **de la demandante la señora María del Pilar Trujillo, identificada con cedula de ciudadanía No. 39.550.925.**

En atención al principio de colaboración<sup>3</sup>, se solicita a los apoderados de la parte para que gestionen la consecución del anterior documento.

El despacho aclara que no emite oficio alguno, razón por la cual este auto es suficiente para efectos de que la parte actora gestione la expedición de los mencionados documentos.

Adviértase a los funcionarios las consecuencias de su incumplimiento de conformidad con el numeral

---

<sup>1</sup> Notificación demandante: [abogado27.colpen@gmail.com](mailto:abogado27.colpen@gmail.com)

<sup>2</sup> Notificaciones demandado: [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co), [t\\_mapachon@fiduprevisora.com.co](mailto:t_mapachon@fiduprevisora.com.co) y [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

<sup>3</sup> Código General del Proceso, numeral 8, artículo 78.

**EXPEDIENTE:** 110013335-017-2019-418-00.

**Demandante:** María del Pilar Trujillo

**Demandado:** Nación Ministerio de Educación Nacional – Fomag

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

3 del artículo 44 de la ley 1564 (C.G.P) y el artículo 14 de la ley 1285 de 2009.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** personería como apoderada sustituta de la Nación –Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Dr. Mauricio Andrés Cabezas, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.066.285 de Bogotá y tarjeta profesional No. 287.807 del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae56df20a63288c5a57c0573639520c0cb709dac122bfdc90dd0abf43a754617**

Documento generado en 03/03/2021 04:48:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., Bogotá, D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021) **Auto sustanciación No.103**

<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2018-421-00. <b>Demandante:</b> Luis Miguel Moreno Villate <sup>1</sup> <b>Demandado:</b> Nación Ministerio de Educación Nacional – Fomag <sup>2</sup>	<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2019-00419-00. <b>Demandante:</b> Milton Antonio Rojas Corredor <b>Demandado:</b> Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fomag
<b>EXPEDIENTE:</b> 110013335-017-2019-00464-00. <b>Demandante:</b> William Asprilla Sierra <sup>3</sup> <b>Demandado:</b> Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fomag	

**Asunto: CONVOCATORIA AUDIENCIA INICIAL**

Visto los informes secretariales de los procesos de la referencia y vencido el término de traslado, el Despacho procederá a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de enero de 2021 “Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” -en adelante CPACA-, en el medio de control de la referencia, visto el informe secretarial que antecede.

El Despacho considera importante recalcar a las partes las disposiciones legales relacionadas con la asistencia obligatoria a la audiencia inicial y las consecuencias de su no comparecencia. Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 180 del CPACA disponen:

*“2. Intervinientes. **Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.***

***La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente.***

{..}

*4. Consecuencias de la inasistencia. **Al apoderado que no concorra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes” (Se resalta).***

De igual manera, es preciso advertir la importancia de dicha diligencia, porque se adoptarán las decisiones a que haya lugar y las mismas serán notificadas de forma inmediata en estrados, al tenor de lo establecido en el artículo 202 del CPACA, que es del siguiente contenido:

*“ARTÍCULO 202. NOTIFICACIÓN EN AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS O EN ESTRADOS. **Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas, aunque no hayan concurrido”***

Desde ya se les advierte a las partes que en caso de que se prescinda la etapa probatoria, existe la posibilidad de dar aplicación al inciso primero del artículo 179 del CPACA, modificado por el artículo 39 de Ley 2080 de 2021, esto es, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuese necesario practicar pruebas se prescinda de la etapa probatoria y se proceda a dictar sentencia oral dentro de la audiencia inicial, dando previamente a las partes la posibilidad de presentar alegatos conclusivos en forma oral.

Ahora, atendiendo que el numeral 8º del artículo 180 del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021 contempla la posibilidad de llevar a cabo un acuerdo conciliatorio entre las partes, se considera importante **invitar** a la Nación – **Ministerio de Educación Nacional –Fomag**, sometán

<sup>1</sup> Notificaciones judiciales: [notificacionescundinamarcalqab@gmail.com](mailto:notificacionescundinamarcalqab@gmail.com)

<sup>2</sup>Notificaciones demandado: [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) , [t\\_mcabezas@fiduprevisora.com.co](mailto:t_mcabezas@fiduprevisora.com.co) y [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) , [t\\_dgutierrez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dgutierrez@fiduprevisora.com.co) , [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

<sup>3</sup> Notificaciones demandante: [notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co)

el asunto a estudio del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la entidad.

Es del caso precisar que conforme al artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos y suministrar al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento a! deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.<sup>4</sup>

Se advierte que la diligencia convocada será desarrollada en forma virtual; previo a la realización de la audiencia, el Despacho remitirá a los correos electrónicos que las partes hayan suministrado en el curso del proceso, los enlaces a través de los cuales podrán acceder a la audiencia en la fecha y hora programada y el expediente en formato digital.

Para finalizar, mediante auto de fecha 18 de noviembre de 2020, se requirió a los apoderados de las partes para que allegaran certificaciones de salarios devengados y certificación de la fecha en que se pusieron a disposición las cesantías por parte de la Fiduprevisora S.A, sin embargo en los procesos de la referencia aún no han sido allegados, aún no han sido allegados. En consecuencia se requerirá nuevamente a los apoderados para que alleguen mencionadas certificaciones.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho:

### RESUELVE:

**PRIMERO** .- Convocar a los demandantes, la demandada **Nación- Ministerio de Educación Nacional – Fomag**, terceros y al Ministerio Público a la AUDIENCIA INICIAL para el día a **las 18 de marzo de 2021 a las 2 p.m.**, la cual tendrá lugar de forma virtual a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto. Se advierte que la diligencia convocada será desarrollada en forma virtual en el link que será puesto en conocimiento un día antes de la audiencia.

Se requiere a los **apoderados de las partes**, a fin de que dos (2) días antes de la diligencia, se sirvan remitir a los correos electrónicos [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y al correo institucional de la señora juez [ladamec@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ladamec@cendoj.ramajudicial.gov.co) de manera simultánea los poderes y/o sustituciones de los mismos, junto con los anexos correspondientes, que acrediten la representación otorgada, en el evento de que requieran otorgar nuevo poder.

**SEGUNDO**.- Reconocer personería adjetiva a la Dra. Daisy Carolina Gutiérrez González, con cédula de ciudadanía No. 53.152.803 de Bogotá y Tarjeta Profesional No.192.124 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la entidad demandada Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del proceso con radicación No. 110013335-017-**2018-00421** -00; 110013335-017-**2019-00419** -00 y 110013335-017-**2019-00464**-00 de conformidad con el memorial visible en el expediente antes mencionado.

**TERCERO**.- En atención al principio de colaboración<sup>5</sup>, se solicita a los apoderados de la parte demandante para que gestionen la consecución de los siguientes documentos ante la Secretaría de Educación de Bogotá, Secretaría de Educación de Cundinamarca y la Fiduprevisora S.A:

- Proceso No. 110013335-017-2018-421-00 certificación del salario devengado en el año 2016 por el demandante Luis Miguel Moreno Villate, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.303.017.

<sup>4</sup> Numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smilmv) por cada infracción.

<sup>5</sup> Código General del Proceso, numeral 8, artículo 78.

- Proceso No. 110013335-017-2019-00419-00 certificación de la fecha en que se puso a disposición por parte de la Fiduprevisora S.A., al demandante las cesantías parciales reconocidas a través de la Resolución 3681 de 11 de abril de 2018 del demandante Milton Antonio Rojas Corredor, identificado con cedula de ciudadanía No.80.720.681

Y, petición con fecha de radicación donde solicita el pago de la sanción moratoria de las cesantías.

- Proceso No. 110013335-017-2019-00464- 00 certificación del salario devengado en el año 2016 por el demandante William Asprilla Sierra, identificado con cedula de ciudadanía No. 11.810.586.

**El despacho aclara que no emite oficio alguno, razón por la cual este auto es suficiente para efectos de que la parte actora gestione la expedición de los mencionados documentos.**

Adviértase a los funcionarios las consecuencias de su incumplimiento de conformidad con el numeral 3 del artículo 44 de la ley 1564 (C.G.P) y el artículo 14 de la ley 1285 de 2009.

**CUARTO.-** En desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, los sujetos procesales DEBERÁN comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior, así como la invitación a la diligencia programada.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
Juez

DRBM

**Firmado Por:**

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL**  
**CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL**  
**DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes de la providencia anterior hoy **04 de marzo de 2021** a las 8:00am. De igual forma se envió mensaje de datos a quienes suministraron la dirección electrónica



JANNETTE CONSUELO NOGUEIRA  
SECRETARIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8f3e203446bca72f2b8f9a4f268bfb346cd34ab5feed5dcb64488f958485e0f**

Documento generado en 03/03/2021 05:37:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

correo electrónico correspondencia: [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

correo electrónico del despacho: [jadmin17bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin17bta@notificacionesrj.gov.co)

Dirección Cra.57 No. 43-91, piso